



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

העותרת הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן

נגד

המשיבים 1. לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי
2. עמית פרלמן
ע"י ב"כ עו"ד מירית שלו וגל קלאוזנר

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני עתירה מנהלית שהוגשה מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") כנגד
- 3 לשכת עורכי הדין (להלן: "הלשכה") והממונה על חופש המידע בלשכה, לקבלת פרטי מידע,
- 4 מסמכים ונתונים, הנוגעים למרשם המתמחים, מרשם המאמנים, ומרשם עורכי הדין (להלן:
- 5 "המידע").
- 6 2. מבוקש למסור את המידע, ככל הניתן בפורמט דיגיטלי הניתן לחיפוש, כדלקמן:
- 7 א. מרשם המתמחים המלא שבידי הלשכה ולרבות פרטי המתמחה בציון שם ושם משפחה,
- 8 תאריך תחילת תקופת ההתמחות, תאריך סיום ההתמחות, תאריך הסמכה לעריכת דין
- 9 אם הוסמך, מספר הרישיון, מקומות ההתמחות, שמות המאמנים וככל שההתמחות
- 10 נעשתה ביותר ממקום אחד או אצל יותר ממאמן אחד, גם את תאריכי תחילת וסיום כל
- 11 תקופה.
- 12 ב. מרשם המאמנים המלא שבידי הלשכה ולרבות פרטי המאמן בציון שם ושם משפחה,
- 13 תאריך הסמכה לעריכת דין, מספר הרישיון, שמות המתמחים שאימן וכן תחילת
- 14 ההתמחות, תאריך סיום ההתמחות של כל אחד מהם, המוסד או המסגרת שבמסגרתו
- 15 אימן כל אחד מהמתמחים.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1. מרשם עורכי הדין המלא שבידי הלשכה לרבות פרטי עורכי הדין בציון שם ושם משפחה, תאריך ההסמכה, מספר רישיון, שם המשרד או המוסד במסגרתו הוא פועל בעת מתן המענה לבקשה, מוסדות קודמים, מחוז בו הוא רשום, מחוזות קודמים, האם פעיל או לא פעיל, תאריך הפסקת הפעילות וסיבת הפסקת הפעילות (הודעה, השעיה זמנית, הוצאה מהלשכה).
3. העותרת פנתה בעניין בקשתה ללשכה ובקשתה סורבה, גם לאחר דין ודברים שהתנהל בין הצדדים נדחו השגותיה של העותרת, ולפיכך הוגשה עתירה זו. דחיית בקשת העותרת לקבלת המידע נומקה בעיקרה בעילה לפי סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע, היינו בגין פגיעה בפרטיות.
4. העותרת טענה בעתירתה כי הזכות לקבלת מידע מרשויות השלטון וגופים ציבוריים, ובכללם לשכת עורכי הדין שהיא תאגיד סטטוטורי המופקד מכוח החוק על רישוי ואסדרת מקצוע עריכת הדין, היא אחד מיסודות שיטת המשפט הדמוקרטי, שראוי לראותה כנגזרת של חופש הביטוי, המשקפת את היות הרשות נאמן הציבור.
5. עוד נטען כי הדברים נכונים גם ביחס למסירת מידע ממאגר רשום המתנהל על-ידי המשיבה, כמובנו בחוק הגנת הפרטיות, בשים לב להלכה הפסוקה שקבעה כי חוק חופש המידע הוא חוק מיוחד ומאוחר לחוק הגנת הפרטיות, כקבוע בע"מ 7678/16 **דרוקר נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה** (7.8.2017) (להלן: **"עניין דרוקר"**).
6. היה על הלשכה לבצע איזון בין הערכים המתנגשים ולהחליט האם היא דוחה את הבקשה על בסיס סעיף 9(א)(3) לחוק, או לאפשר את מסירת המידע גם אם הוא פוגע בפרטיות ולטענת העותר אין בנסיבות פגיעה בפרטיות. בנסיבות העניין אין כל ציפייה לפרטיות ביחס לפרטי המידע שהתבקשו ויש חשיבות ציבורית במסירתו לאור מאפייני העיסוק בעריכת דין ותפקיד הלשכה ברישוי ופיקוח ענף זה, המצדיקים שקיפות מרובה.
7. טיעון נוסף המטה את הכף לפי הנטען לטובת הגילוי המבוקש בעתירה הוא הפשטות והנוחות המאפשרת ללשכה להיענות למבוקש. זאת בשים לב לכך כי פרטי הקשר של כל עורכי הדין מצוי



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 ברשותה, וניתן לפנות אליהם טרם קבלת המידע ולקבל מהם את תגובתם בטרם מסירת
- 2 המידע, ככל שהלשכה סבורה שיש חשש כלשהו לפגיעה בפרטיותם. הלשכה פונה ממילא בכל
- 3 שנה אגב חידוש תעודת עורך הדין לכלל חבריה, גם באמצעות טופס עדכון פרטים שבו ניתן
- 4 לכלול גם התייחסות לסוגיית מסירת הפרסום ביחס למידע הנוגע להתמחות ואימון.
- 5 8. על הלשכה למסור את המידע באופן דיגיטלי המאפשר חיפוש לפי הוראות הדין והנהלים של
- 6 היחידה הממשלתית לחופש מידע הוראת נוהל צורת (פורמט) המידע הנמסר (נוהל 7) של
- 7 היחידה הממשלתית לחופש המידע, וכן בהתאם לתוצאות הליך עת"מ 39945-02-10 **התנועה**
- 8 **לחופש המידע נ' עיריית תל אביב**, בגדרו כב' השופט מודריק הורה על מסירת המידע בקובץ
- 9 ממוחשב מסוג excel.
- 10 9. המשיבים טענו בתשובתם לעתירה בין היתר כי בפועל חלק ניכר מהמידע המבוקש על ידי
- 11 העותר ממילא מפורסם היום באופן יזום על ידי הלשכה, באופן המגשים איזון ראוי בין הערכים
- 12 השונים המוגנים. הלשכה מפרסמת את שמות עורכי הדין הפעילים, ובכפוף להסכמתם גם את
- 13 כתובתם, מספר טלפון, דרכי יצירת קשר, המחוז אליו הם שייכים, תחומי עיסוקם, שפות שהם
- 14 דוברים ועוד. בנוסף מפרסמת הלשכה פרסומים שהיא חייבת לפרסם מכוח הדין, שמות עורכי
- 15 דין שרישיונם פקע עקב פשיטת רגל, שמות עורכי דין ישראלים הבקאים בדין הזר, מרשם
- 16 עורכי הדין הזרים.
- 17 10. לא ברור כלל מה ירוויח הציבור מפרסום רחב של מספרי הרישיון של עורכי הדין, ועוד יותר
- 18 לאור החשש משימוש לרעה במידע זה ולרבות חשש לזיוף והתחזות ולקבלת מידע על תיקי בית
- 19 משפט באופן לא מורשה. יש חשש שעורכי הדין שנתנו את הסכמתם לפרסום מידע עודף עליהם
- 20 יבטלו את הסכמתם אם יפורסם גם מספר רישיונם.
- 21 **עוללות ההליך**
- 22 11. בדיון שהתקיים ביום 10.7.2023 הוסכם כי הדיון יתקיים לגוף העתירה ולא כדיון מקדמי.
- 23 לאחר שנשמעו טענות ב"כ הצדדים בהרחבה ובפירוט המלצתי לצדדים, מבלי לקבוע מסמרות



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1 בדבר, לבוא בדברים על מנת לגבש מתווה מוסכם ולשתף בשיח את הרשות להגנת הפרטיות
2 (להלן: "הרשות") ואת הנהלת בתי המשפט - הלשכה המשפטית של מערכת בתי המשפט, ובגדר
3 זה לבחון בשים לב לפרטי המידע המבוקשים האם יש פרטי מידע מבוקשים שאותם ניתן למסור
4 לעותרת ללא צורך בקבלת רשות צדדי ג' - עורכי הדין (ויכול ומדובר ברשימת כלל עורכי הדין
5 הפעילים ושאינם פעילים); הפניית שאלה לעורכי הדין: האם יהיו מוכנים להסכים למסירת
6 המידע במגנון שייקבע (ויכול ומדובר במועד הסמכה או מספר רישיון); וויתור, מבלי שמי
7 מהצדדים מודה בטענת חברו, לצורכי ההליך בלבד, על נושאים שעניינם הכשרה מקצועית ו/או
8 ניסיון מקצועי.

9 12. הצדדים פנו לרשות להגנת הפרטיות ולהנהלת בתי המשפט וקיבלו את תשובותיהן ופירוט
10 עמדותיהן ביחס לסוגיות שבמחלוקת אותן הגישו, אפרטן להלן:

11 עמדת הרשות להגנת הפרטיות

12 13. בעמדת הרשות, שהוגשה לאחר שהצדדים העבירו אליה את מכתביהם וטענותיהם ביחס
13 למחלוקת, הודגש כי העמדה מוגשת במשקפי הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981
14 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), אליהן מתייחסות הוראות סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע
15 בלבד.

16 14. מדובר בעיקר בעקרון צמידות המטרה המעוגן בסעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות, האוסר על
17 שימוש בידעה על ענייני הפרטיים של אדם או מסירתם לאחר שלא למטרה שלשמה נמסרה.
18 זאת בשים לב להגדרת מידע כקבוע בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות, ובשים לב להוראת סעיף
19 23 לחוק הגנת הפרטיות, החלה על גופים ציבוריים שלשכת עורכי הדין נמנית עליהם, ואוסרת
20 על מסירת מידע זולת אם פורסם או הועמד לעיון הרבים על פי סמכות כדן, או שהאדם אליו
21 מתייחס המידע נתן את הסכמתו למסירת המידע.

22 15. משמעות הדברים היא שאין להעביר לאחר מידע שעורך דין מסר ללשכה לשם מילוי תפקידיה,
23 אלא אם ניתנה הסכמתו או שהלשכה מוסמכת להעביר את המידע מכוח הדין.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 מסירת שמם של מי שהוצאו או הושעו משורות הלשכה וכן עורכי הדין שפשטו רגל, אינה מהווה
- 2 פגיעה בפרטיות של אדם לנוכח הוראות החוק המחייב את הפרסום
- 3 16. ביחס למסירת רשימת עורכי הדין נמצא על ידי הרשות להגנת הפרטיות כי מסירת רשימת עורכי
- 4 הדין הפעילים אינה בבחינת פגיעה אסורה בפרטיות, גם ביחס למסירת שמם של מי שהוצאו
- 5 או הושעו משורות הלשכה וכן עורכי הדין שפשטו רגל, הגם שמדובר בחשיפת מידע אישי רגיש
- 6 אודותיהם. זאת בשים לב לייחוד מקצוע עריכת הדין, כקבוע בסעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין
- 7 תשכ"א-1961 (להלן: "חוק לשכת עורכי הדין"), מכוחו פועלת הלשכה; סעיף 43 לחוק לשכת
- 8 עורכי הדין הקובע כי שמות המועמדים לחברות בלשכה או לרישום במרשם עורכי הדין
- 9 יתפרסמו; לסעיף 2(א) לכללי לשכת עורכי הדין (קבלת חברים ללשכה וחידוש חברות),
- 10 התשכ"ב-1962, הקובע כי הלשכה תציג את רשימת המועמדים לחברות בלשכה אחת לארבעה
- 11 חודשים כפי שהיא נוהגת; בשים לב גם לסעיף 46 לחוק לשכת עורכי הדין, הקובע כי מועמד
- 12 שהתקבל לחברות בלשכה יירשם בפנקס חברי הלשכה, כן ינוהל מרשם עורכי דין זרים. ובנוסף
- 13 בשים לב לחובת פרסום הכרעות דין וגזרי דין שניתנו בהליכים משמעתיים נגד עורכי דין, בציון
- 14 שם הנאשם, דבר הוצאתו מהלשכה, השעייתו אשר יש לפרסם לפי סעיף 69(ג) לחוק לשכת עורכי
- 15 הדין, וסעיף 69(ב) לחוק לשכת עורכי הדין בסייגים שנקבעו בעניין ניהול הליך משמעתי
- 16 בדלתיים סגורות. כך גם מפורסמים שמות עורכי דין שניתן נגדם צו פשיטת רגל מכוח פקודת
- 17 פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980 או צו חדלות פירעון מכוח חוק חדלות פירעון ושיקום
- 18 כלכלי, התשע"ח-2018, באתר האינטרנט של משרד המשפטים, בציון שם עורך הדין, מספר
- 19 תעודת הזהות שלו, ומספר רישונו.
- 20 17. כמוטעם בעמדת הרשות, בהתאם להוראות חוק לשכת עורכי הדין והכללים שהותקנו מכוחו,
- 21 תנאי לעיסוק במקצוע הוא עריכת רישיון, תוך שעובר לקבלתו תפורסם מועמדותו של אדם
- 22 המבקש להתקבל כחבר בלשכה. אין חולק על כי המידע הנוגע למועמדות אדם להתקבל כחבר
- 23 לשכה ודבר רישומו כחבר בה הוא בבחינת מידע על הכשרתו המקצועית של אדם המוגן לפי
- 24 חוק הגנת הפרטיות, ואף על פי כן פרסום שמם של המועמדים אינו כרוך בפגיעה אסורה



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 בפרטיותו של אדם. כפועל יוצא מכך, מסירת שמות מי שהוצאו או הושעו משורות הלשכה וגם
2 של עורכי דין שפשטו רגל כרוך בחשיפת מידע אישי אודותיהם ואינו מהווה פגיעה בפרטיות של
3 אדם לנוכח הוראות החוק המחייב את הפרסום.
- 4 מסירת רשימת עורכי הדין שאינם פעילים שלא בשל הוצאתם מהלשכה או מאחר שהוכרזו
5 כפושטי רגל כרוכה בפגיעה בפרטיותם, ומחייבת קבלת הסכמה מצדם
- 6 18. בואר בעמדת הרשות כי מסירת מידע אישי על אדם, לרבות מידע על הכשרתו המקצועית של
7 אדם, יכולה להיעשות רק על יסוד הסכמתו של אותו אדם או מכוח הסמכה בדיון. לעניין מידע
8 על פקיעת חברות בלשכה, שהיא מידע על אודות הכשרתו המקצועית, הוא כולל רובד מידע
9 נוסף על כך שחברותו בלשכה פקעה, ולפיכך מסירתו מחייבת מקור סמכות בדיון או קבלת
10 הסכמתו של האדם למסירת המידע. הוראות חוק לשכת עורכי הדין אינן כוללות הסמכה
11 לפרסם מידע על אודות פקיעת חברותו של אדם בנסיבות אלה. אחת מתפישות היסוד של דיני
12 הגנת הפרטיות היא שליטת אדם במידע הנוגע אליו, ומעניקה לו זכות לשתף את המידע האישי
13 אודותיו, ולבחור למי יחשף, ולאלו מטרות. כך גם עולה מסעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות.
- 14 19. לאור האמור עמדת הרשות היא כי לשם מסירת רשימת עורכי הדין שאינם פעילים שלא בשל
15 הוצאתם מהלשכה, או מאחר שהוכרזו כפושטי רגל, נדרשת קבלת הסכמתם. בהיעדר הסכמה
16 מדובר בפגיעה אסורה בפרטיות וחל החרג שבסעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע.
- 17 אין מניעה למסור את מועד הסמכתו של אדם כעורך דין על ידי לשכת עורכי הדין, ומדובר
18 במידע שגילוי מותר על פי דין לעניין סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע
- 19 20. מרשימת המועמדים המתפרסמת לפי סעיף 43 לחוק לשכת עורכי הדין והפרסום המבוצע על
20 ידי הלשכה כל ארבעה חודשים של רשימת המועמדים בציון שמותיהם והמועד בו הם עתידים
21 להתקבל לפי כללי לשכת עורכי הדין, ניתן ללמוד את שם המועמד ומועד הסמכתו הצפוי. אם
22 על המועמד לגשת למבחן חוזר, דבר מועמדותו ומועד הסמכתו הצפוי יתפרסמו שוב. אין חולק
23 על כי המידע הנוגע למועמדותו של אדם להתקבל כחבר לשכה והמועד הצפוי לקבלתו הוא



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 בבחינת מידע על הכשרתו המקצועית של אדם וככזה מהווה מידע לפי חוק הגנת הפרטיות. אבל
2 נוכח הוראות חוק לשכת עורכי הדין וכללי לשכת עורכי הדין, המחייבים את הלשכה לפרסם
3 את שמות המועמדים אחת לארבעה חודשים, הרי שפרסום המועד הצפוי להסמכתם של
4 המועמדים כעורכי דין אינו כרוך בפגיעה אסורה בפרטיותם.
- 5 21. עמדת הרשות היא לאור זאת כי אין מניעה למסור את מועד הסמכתו של אדם כעורך דין על
6 ידי לשכת עורכי הדין, ומדובר במידע שגילוי מותר על פי דין לעניין סעיף 9(א)(3) לחוק חופש
7 המידע.
- 8 מסירת מספר רישיון אינה בבחינת פגיעה אסורה בפרטיות אך נדרשת בסוגיה זו גם עמדת
9 הנהלת בתי המשפט
- 10 22. לעמדת הרשות פרסום מספר הרישיון שניתן לחבר עם קבלתו אשר מעיד על חברותו בלשכה
11 אינו כרוך בפגיעה אסורה בפרטיות, ולפיכך אינו בא בגדר סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע. זאת
12 לאור הוראת סעיף 46 לחוק לשכת עורכי הדין המורה כי עם קבלת מועמד כחבר בלשכה תרשום
13 הלשכה את המועד בפנקס חברי הלשכה ותיתן לו תעודת חברות שעליה מצוין מספר הרישיון.
14 גם תקנות 10 ו-12 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 דורשות מעורך דין לציין את
15 מספר רישיונו על כתב הטענות הראשון המוגש מטעמו לתיק בית המשפט. אמנם אין מדובר
16 במסמכים פומביים, אך עצם קיומה של החובה מלמד גם הוא כי מספר הרישיון של עורך דין
17 הוא אמצעי לזיהויו על ידי הציבור, ומסירתו אינה טעונה קבלת הסכמתו של עורך הדין.
- 18 23. גם בחוקים המסדירים מתן רישיונות בעיסוקים אחרים ניתן לראות שבפנקסים מקצועיים
19 שונים הפתוחים לציבור מתפרסמים מספרי הרישיון. כך למשל, לעניין פנקס העובדים
20 הסוציאליים, בעלי תעודות במקצועות הבריאות, פנקס הפסיכולוגים, פנקס המתווכים
21 המורשים, מרשם רואי החשבון ומרשם החוקרים הפרטיים.
- 22 24. מכיוון שהועלתה הטענה כי פרסום מספר הרישיון עלול להוביל להתחזות לצורך קבלת מידע
23 על תיקים באמצעות מוקד בתי המשפט, שכן מספר הרישיון משמש כיום להזדהות לצורך קבלת



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1 מידע מהמוקד, וכיון שמדובר בשאלה יישומית המונחת לפתחה של הנהלת בתי המשפט סבורה
2 הרשות כי לצד עמדתה נדרשת בסוגיה זו גם עמדת הנהלת בתי המשפט. זאת למתן התייחסות
3 להשלכות היישומיות של מסירת מספרי הרישיון לעותרת ופתרונות אפשריים במישור היישומי,
4 על מנת שהדבר לא יביא למסירת מידע ממוקד בית המשפט, לרבות מידע אישי למי שאינם
5 מורשים לכך.

6 עמדת הנהלת בתי המשפט

7 25. עמדת הנהלת בתי המשפט עוסקת בהשלכות היישומיות שעלולות להתעורר כתוצאה מפרסום
8 מספרי הרישיון של כל עורכי הדין הפעילים לצד שמם.

9 26. כרקע לדברים, הוסבר בעמדת הנהלת בתי המשפט כי היא מפעילה מוקד מידע ושירות ארצי
10 בו ניתן לקבל טלפונית, או באמצעות צ'אט, מידע כללי על פעילות מערכת המשפט, וגם מידע
11 פרטני ביחס להליכים המתנהלים בבתי המשפט. המידע נמסר בהתאם למעמדו של הפונה
12 בהליך, ובכפוף לתהליך הזדהות של הפונה, ככל שלא מדובר במידע הזמין לציבור אלא מיועד
13 לבעלי הדין ובאי כוחם בלבד.

14 27. אופן הזיהוי של עורך הדין הפונה כגורם מייצג למרכז המידע נעשה בין היתר לפי מספר רישיון
15 עורך הדין שלו. ככל שרמת הסיווג של התיק גבוהה יותר, מתבקשים גם פרטים נוספים ופרטים
16 מוכמנים מתוך התיק.

17 28. על כן סבורה הנהלת בתי המשפט כי לאור תהליך ההזדהות הנוכחי המופעל במרכז המידע,
18 פרסום מספר רישיון של עורכי הדין לכולי עלמא יחליש את מנגנון הזיהוי הקיים לקבלת מידע
19 ממרכז המידע ועלול להקל על האפשרות להתחזות לעורך דין המייצג בתיק במטרה לקבל מידע
20 באופן לא מורשה מתיק בית המשפט.

21 29. עוד צוין בעמדת הנהלת בתי המשפט כי בהנהלת בתי המשפט נבחנת האפשרות לשיפור מנגנון
22 ההזדהות באמצעות הוספה של קוד חד פעמי – OTP, אך בכל מקרה הדבר לא ייתר את הצורך
23 בקבלת מספר זיהוי של הפונה: מספר רישיון עורך דין או מספר תעודת זהות, לפי העניין.





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

30. הנהלת בתי המשפט הדגישה כי אין לה יכולת למנוע מעשי זיוף על ידי הפקת חותמות עורכי דין על ידי מתחזים, ולא דרך לקבוע אם חותמת עורך דין שהוטבעה על כתב טענות היא מזויפת. כתבי הטענות אינם מתפרסמים באתר נט המשפט אף לא בתיקים פומביים. כך גם בהחלטות שיפוטיות ומנהליות לא מפורסמים מספרי הרישיון של עורכי הדין כגורם מייצג בהליך ובכלל. מסמכים משפטיים אינם מתפרסמים באופן יזום על ידי בתי המשפט.

31. לאחר שהוגשו עמדות הרשות להגנת הצרכן והנהלת בתי המשפט ב"כ הצדדים הודיעוני כי לא עלה בידם לגבש הסכמה כוללת במחלוקת אלא אך הבנות על צמצום המחלוקת.

לפי המוסכם בין הצדדים המחלוקת המצריכה הכרעה היא אך ביחס לשלושת פרטי המידע שנכללו במתווה שהוצע לבחינה על-ידי והיא כוללת את: רשימת עורכי הדין הפעילים ושאינם פעילים, לרבות סיבת הפסקת הפעילות; מועד ההסמכה; ומספר הרישיון של עורכי הדין. בהשלמת הטיעון חזרו הצדדים על טענותיהם ומיקדו את טענותיהם אך ביחס לשלושת פרטי מידע אלה.

13 טענות העותרת בהשלמת הטיעון בתמצית

32. לטענת העותרת על המשיבה למסור לה, ו/או לפרסם באופן מרוכז ופומבי את מלוא פרטי המידע כדלקמן: שמות מי שהוסמכו לעריכת דין בישראל, תאריכי הסמכתם, מספר הרישיון שלהם, סטטוס הפעילות שלהם - פעיל/לא פעיל גם אם תקופות אלה היו בעבר, סיבת אי הפעילות - הוצאה מהלשכה, השעיה, פשיטת רגל, הפסקת חבורת, פטירה, מינוי לשפיטה או אחר, ופירוט ההרשעות המשמעותיות לאותו עורך דין.

33. ביחס לפרטים הנוגעים לתקופת ההתמחות וההכשרה של עורכי הדין ובאשר הוברר כי אינם ממוחשבים באותו אופן בו ממוחשב שאחר המידע שהתבקש שלגביו מוגשת השלמת הטיעון, לא עומדת העותרת על מסירתו בעת הזו.

העותרת טוענת כי המידע אינו מפורסם באופן נגיש ונוח למחפש, באופן המאפשר התמצאות מהירה למרות חשיבות העניין.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

תאריכי ההסמכה

1

2 34. כאמור בחוות דעת הרשות מידע הנוגע למועמדות אדם להתקבל כחבר בלשכה והמועד הצפוי
3 לקבלתו הוא בבחינת מידע על הכשרתו המקצועית של אדם ומהווה מידע לפי חוק הגנת
4 הפרטיות. אך לנוכח הוראות חוק לשכת עורכי הדין וכללי לשכת עורכי הדין, המחייבים את
5 הלשכה לפרסם את שמות המועמדים אחת לארבעה חודשים, הרי שבפרסום המועד הצפוי
6 להסמכתם של מועמדים כעורכי דין אינו כרוך בפגיעה אסורה בפרטיותם. ולכן לעמדת הרשות
7 אין מניעה למסור את מועד הסמכתו של אדם כעורך דין.

שמות עורכי הדין הפעילים

8

9 35. לאור האמור לעיל טוענת העותרת כי גם שמות עורכי הדין הפעילים אינם אסורים בפרסום
10 והלשכה טוענת כי היא מפרסמת אותם, ומכאן שאין מניעה למסור לצד שמם את מועד
11 הסמכתם.

שמות עורכי הדין שאינם פעילים

12

13 36. לעמדת הרשות מסירת שמם של מי שהוצאו או הושעו מהלשכה, או פשטו רגל, אינה מהווה
14 פגיעה אסורה בפרטיות לנוכח הוראות החוק המחייבות את הפרסום. בשים לב לכך גם שמות
15 עורכי הדין הלא פעילים או שהיו לא פעילים בעבר מהטעמים המנויים בחוק - הליכי משמעת
16 או פשיטת רגל, וחזרו לפעילות מותרים בפרסום בצד פרסום סיבת אי פעילותם.

17 37. מעת שמפורסם שם כל מועמד לקבלה ללשכה, גם אם הפך בהמשך לבלתי פעיל מסיבות שאינן
18 הרשעת משמעתית הוצאה או השעיה, או פשיטת רגל, הרי שעצם היותם חברים בלשכה בעבר
19 אינו פרט הכרוך בפגיעה בפרטיות שכן מועמדותם פורסמה בעבר. מעת שהיו לתקופה כלשהי
20 חברים פעילים בלשכה ושמן פורסם לא יכולה להיות להם ציפייה לפרטיות בקשר עם חברותם
21 בעבר בלשכה.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

38. גם אם יתקבלו עמדת הרשות והלשכה כי נדרשת הסכמה של עורכי דין לא פעילים מסיבות שאינן הליכי משמעת או פשיטת רגל, אין מקום לדחות את הבקשה בלא פניה לאותם עורכי דין לקבלת התייחסותם והסכמתם לפרסום בטרם דחיית הבקשה למסירת המידע.
39. פרסום סטטוס אי פעילות כשלעצמו, ללא ציון הסיבה, הוא בעל חשיבות ציבורית שכן אנשים שהתקבלו ללשכה ושמן פורסם בהקשר זה אינם מוסמכים לתת שירותי עריכת דין.
40. ציון סיבת אי הפעילות אינה מגלה פרטים נוספים משמעותיים ואינה פוגעת בפרטיות פגיעה של ממש, כקבוע בסעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות והאמור לעניין הפגיעה בשולי הזכות לפרטיות מול החשיבות הציבורית שבחשיפת המידע. כקבוע סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות. לעניין הפגיעה בשולי הפרטיות יש לאזן את הפגיעה מול החשיבות הציבורית שבחשיפת המידע כקבוע בעת"מ (מינהליים י-ם) 32848-02-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' מדינת ישראל - רשות האוכלוסין וההגירה (18.11.2020). כמו כן, כפי שנפסק בעת"מ (מינהליים י-ם) 15104-06-19 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' משרד ראש הממשלה (11.5.2021) הזכות לפרטיות אינה עומדת בבידודה וניתן לאזנה מול האינטרס הציבורי.
41. הפגיעה בפרטיות הנוגעת לפרסום ההסמכה, ולעניינו היעדרה הנוכחי של ההסמכה, שולית ביחס לאינטרס הציבורי לדעת מי הגורמים המורשים לעסוק בתחום מסוים. כפי שנפסק לעניין הפרמדיקים (עת"מ (תל אביב-יפו) 3807-03-17 ארגון הפרמדיקים נ' מגן דוד אדום (5.3.2018) (להלן: "עניין ארגון הפרמדיקים"), פרסום על הכשרת אדם כגון היכן למד ומהם ציוניו שונה מעצם הסמכתו וההיתר שניתן לו לעסוק בתחום הדורש רישוי.
42. גם אם נדרשת הסכמה לפרסום שמות עורכי הדין הלא פעילים יש קבוצות בקרבם שלא נדרשת הסכמתם. כך למשל, מי שהתמנה לשופט או נפטר, שכן זהות המתמנים לשפיטה מתפרסמת, ועוצמת הגנה על הנפטרים פחותה מההגנה על החיים גם בשים לב להוראת סעיף 9(ב)(10) לחוק הגנת הפרטיות, הקובע שרשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שיש בגילוי פגיעה בצנעת הפרט של אדם שנפטר. עצם עובדת חברותו בלשכה לפני שנפטר לא פוגעת בצנעת הפרט שלו,



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 ולא הייתה לו ציפייה לפרטיות ביחס לכך, ולכן אין מניעה לפרסם גם את זהות חברותו הבלתי
- 2 פעילה של הנפטר מחמת מותו.
- 3 מספרי הרישיון של עורכי הדין
43. הרשות סבורה כי מסירתו אינה כרוכה בפגיעה בפרטיות וזהו ממילא מידע פומבי שיש לציין
- 5 על פי הוראות הדין על מסמכים שונים. מספרי רישיון רבים מוטבעים גם במסמכים בתפוצה
- 6 נרחבת כמו פנקס תובענות ייצוגיות ובפרסום ברשת המקוונת. במצב דברים זה לא יכול מספר
- 7 הרישיון לשמש אמצעי לאבטחת מידע במוקד המידע של בתי המשפט וממילא להנהלת בתי
- 8 המשפט יש אמצעים נוספים לוודא את זהות הפונה לקבלת מידע בלי להסתמך רק על מספר
- 9 הרישיון או מספר תעודת הזהות. בהקשר זה ציינה הנהלת בתי המשפט רק שלפי התנהלותה
- 10 כיום הדבר עלול להחליש את מנגנון הזיהוי ולא ביקשה להצטרף כצד להליך. ממילא בערוצי
- 11 קבלת מידע אחרים מנט המשפט נדרש זיהוי באמצעות כרטיס חכם ותעודת זהות ביומטרית,
- 12 שהם אמצעי זיהוי מתקדמים העושים שימוש באימות דו שלבי ולא באמצעות מספר הרישיון.
- 13 הנהלת בתי המשפט יכולה לדרוש פרטי זיהוי מוכמנים בכל התיקים למי שפונה למרכז המידע,
- 14 ובכך תחזק את מערך אבטחת המידע.
44. אין סייג המנוי בסעיפים 9(א) ו-9(ב) לחוק המאפשר ללשכת עורכי הדין לא למסור מידע בשל
- 16 חשש להשלכות על פעולתה של רשות אחרת שהיא הנהלת בתי המשפט.
- 17 הקצאת המשאבים הנחוצה למסירת המידע
45. לטענת העותרת המשיבים לא הציגו ניתוח המציג את המשאבים הנדרשים למסירת המידע, או
- 19 לפרסומו המרוכז, ולא פעלו לפי נוהל היחידה הממשלתית לחופש המידע 8 "נוהל הקצאת
- 20 משאבים בלתי סבירה" (20.4.2015). גם לפי סעיף 8(1) לחוק על רשות המבקשת לדחות בקשה
- 21 בהסתמך על סעיף זה לנמק שני רכיבים והם:
- 22 א. מהם המשאבים הנדרשים לצורך טיפול בבקשה, בפירוט היקף השעות וזהות הגורם
- 23 שצריך להשקיעם, בכיר או זוטר. אם היקף הבקשה רחב מדי, על הרשות לקחת יחידת



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 טיפול קטנה מתוך הבקשה ולבחון אותה כדי להעריך את משך הטיפול בכלל הבקשה.
- 2 דחיית בקשה ללא צירוף ההערכה האמפירית בדבר המשאבים הנדרשים אינה תקינה.
- 3 ב. מדוע מדובר בהיקף משאבים שאינו סביר - על הרשות לבחון אם הטיפול בבקשה יוביל
- 4 לשיבוש קשה בעבודת הרשות בשל שינוי סדרי העדיפויות שלה על חשבון עבודתה
- 5 השוטפת. לא די בהסטה מסוימת של המשאבים ונדרש להציג פגיעה ממשית ביכולת
- 6 הרשות לפעול באופן שוטף לשם מתן המענה.
- 7 מאידך גיסא האינטרס בגילוי המידע הוא רב ומשמעותי.
- 8 46. העותרת צירפה לראשונה להשלמת הטיעון מטעמה חוות דעת מומחה שלפי הנטען על ידה
- 9 מחווה דעתו כי בשים לב להיות הנתונים המצויים בבסיס נתונים ממוחשב, נחוצים משאבים
- 10 מועטים במיוחד לצורך מסירת המידע באופן המבוקש והמרוכז כבקשת העותרת, או להעמדתו
- 11 לפרסום יזום כבקשת העותרת. בית המשפט העליון עמד על חשיבות התייעוד המסודר והמאורגן
- 12 של מידע ציבורי בע"מ 6616/21 כהן נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד האוצר
- 13 (13.7.2023) וציין ארבעה טעמים מרכזיים לכך: תיעוד מסודר תורם להליך קבלת החלטות טוב
- 14 יותר, על בסיס מלוא המידע הרלוונטי; מסייע בשמירת ה"זיכרון המנהלי" וקל לבצע את
- 15 השמירה בזכות היכולות הטכנולוגיות המתפתחות; שקיפות תורמת לחיזוק האמון הציבורי
- 16 הרשויות; ולאור חובת הנאמנות של הרשות כלפי הציבור.

טענות המשיבים בהשלמת הטיעון בתמצית

- 17
- 18 47. בעקבות עמדת הרשות להגנת הפרטיות, שאין במסירת מועד ההסמכה של עורכי הדין פגיעה
- 19 אסורה בפרטיותם של עורכי הדין הלשכה מסכימה לפרסם באתר האינטרנט שלה את מועד
- 20 ההסמכה של כל עורכי הדין הפעילים. מבוקש לתת ללשכה שהות בת 14 שבועות להתארגנות
- 21 לביצוע הפרסום לרשות הציבור בעצמה באתר לשכת עורכי הדין. ובשים לב לכך, הלשכה לא
- 22 נדרשת למסור את המידע לעותרת בהתאם לסעיף 4(8) לחוק חופש המידע.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

48. הלשכה הבהירה כי היא מתנגדת לפרסום מידע ביחס לעורכי הדין שאינם פעילים וכן למסירת פרטי הרישיון של עורכי הדין, בשים לב לעמדות הרשות להגנת הצרכן והנהלת בתי המשפט.
49. ניתן לסכם את עמדת הרשות שהודגש כי נבחנה רק במשקפי הגנת הפרטיות כך : סיכום מסירת רשימת עורכי הדין הפעילים אינה מהווה פגיעה אסורה בפרטיות ; מסירת רשימת עורכי הדין שאינם פעילים מהווה פגיעה אסורה בפרטיות ; מסירת מועד הסמכתו של אדם כעורך דין אינה מהווה פגיעה אסורה בפרטיות ; מסירת מספר הרישיון של עורכי הדין הפעילים אינה מהווה פגיעה אסורה בפרטיות.
- אולם על בית המשפט לשקול שיקולים נוספים לצורך ההכרעה בעתירה והם העניין הציבורי שיש בגילוי המידע, הנזקים או ההשלכות השליליות הנוספות שעלולים להיגרם בשל מסירת המידע, והאיזונים שעל בית המשפט לבצע לפי סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע.
- רשימת שמות עורכי הדין שאינם פעילים
50. הלשכה מפרסמת את שמות עורכי הדין הפעילים בספר עורכי הדין באתר האינטרנט שלה. הלשכה מפרסמת גם את רשימת עורכי הדין שהוצאו או הושעו מהלשכה וכן את עורכי הדין שפשטו רגל וניתן לאתר במנוע חיפוש את עורכי הדין שהוצאו או הושעו מהלשכה.
51. לעומת זאת הלשכה אינה מפרסמת את רשימת עורכי הדין שאינם פעילים מסיבות שאינן קשורות להוצאה מהלשכה, השעיה או פשיטת רגל, שביחס אליהם עמדת הרשות להגנת הפרטיות היא כי נדרשת הסכמתם למסירת שמותיהם ופרסומה. מדובר למשל במי שאינם פעילים לאור בחירתם להגביל את חברותם או לפרוש מהלשכה, או חדלו להיות תושבי המדינה, או חדלו לשלם דמי חבר במשך שלוש שנים, שאז אין כל הוראת חוק המחייבת את פרסום שמם. במצב דברים זה מדובר במידע אישי המחייב המתייחס להכשרתו המקצועית של אדם ועל הלשכה כרשות מקצועית חל איסור למסור את המידע לפי סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע.
52. לפי עמדת הרשות להגנת הפרטיות יש לתת משקל לפגיעה בפרטיות בכך שמדובר במידע רגיש שמלמד על כך שחברותו של אדם בלשכת עורכי הדין פקעה ולמעשה מעמדו השתנה.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

53. אמנם בסעיף 17(ד) לחוק חופש המידע בית המשפט רשאי להורות על מתן המידע על אף הוראת סעיף 9 אם הוא סבור שהעניין הציבורי בגילוי המידע עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה. עם זאת סעיף 17(ג) לחוק חופש המידע קובע כי בית המשפט נדרש לאפשר לאותו צד שמסירת המידע עלולה לפגוע בו להשמיע את טענותיו.

54. אין כל עניין ציבורי בפרסום רשימת שמות מי שחברותם פקעה ואינם יכולים לספק לציבור ייעוץ משפטי. בנוסף, יש חשש שפרסום שמות עורכי הדין שאינם פעילים יוביל לניסיון להשיג ייעוץ משפטי זול תוך חסכון בעלויות תוך פנייה למי שאינו מוסמך לכך.

55. ללשכה אין עוד קשר עם עורכי הדין שאינם פעילים לצורך הפנייה אליהם לקבלת הסכמתם, משום שפרטי הקשר שבידה אינם בהכרח עדכניים. אם תידרש לפנות אליהם לקבלת הסכמתם לא ברור שיש דרך לפנות אליהם, יש שכלל לא יטרחו לענות לפניה, יש שיסרבו. בסופו של דבר ברור שלא תהיה זו רשימה של כל עורכי הדין שאינם פעילים וסביר להניח שלכל היותר תהיה רשימה חלקית ביותר.

56. העותרת ציינה כי האינטרס הציבורי בפרסום רשימת עורכי הדין שאינם פעילים הוא לאפשר לציבור לדעת שאינם מוסמכים עוד, ואינטרס זה אינו חל ממילא על עורכי הדין שנפטרו, שאינם בארץ, שהתמנו לשפיטה. עדיף לציבור לבחון ולהסתמך על רשימת עורכי הדין הפעילים המתפרסמת ומתעדכנת, ולהסיק שמי שאינו מנוי ברשימה אינו עורך דין פעיל ומוסמך. עניין ארגון הפרמדיקים עליו הסתמכה העותרת לא שייך לעניין שכן לא מדובר במי שאינו מוסמך כפרמדיק.

19 מספרי הרישיון של עורכי הדין

57. בשים לב להכרת הרשות להגנת הפרטיות בכך שבכל הנוגע למספרי רישיון עורכי הדין יש חשש לכך שפרסומם עלול להוביל להתחזות וכי מדובר בשאלה יישומית הדורשת את קבלת עמדת הנהלת בתי המשפט; ולפי עמדת הנהלת בתי המשפט כי פרסום מספרי הרישיון של עורכי הדין לכולי עלמא יחליש את מנגנון הזיהוי הקיים לקבלת מידע ממרכז המידע ועשוי להקל על



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 האפשרות להתחזות לעורך הדין המייצג בתיק במטרה לקבל מידע, וממילא צפוי שינוי במבנה
- 2 מנגנון זה כפי שנמסר על ידי ההנהלה, טוענים המשיבים כי אין מקום לפרסם מספרי הרישיון
- 3 של עורכי הדין בפומבי או למסור אותם לעותרת אשר תפרסם אותם באתרה כפי שהבהירה כי
- 4 בכוונתה לעשות.
58. בניגוד לעמדת הרשות להגנת הפרטיות סבורה הלשכה כי מספר הרישיון הוא מידע שפרסומו
- 6 מהווה פגיעה בפרטיות. החוקים הקובעים שיש לפרסם את מספר הרישיון של בעלי מקצועות
- 7 אחרים והחסר ביחס למספר הרישיון של עורכי הדין מלמד כי מדובר בהסדר שלילי.
59. ציון מספר הרישיון של עורכי הדין בכתב הטענות הראשון אינו במסמך פומבי ולא ניתנה בכך
- 9 הסכמה לפרסומו לצד שלישי ולא לעיון בתיק בית המשפט. הנהלת בתי המשפט ציינה מפורשות
- 10 כי כתבי הטענות לא מתפרסמים באתר נט המשפט אף לא בתיקים פומביים. וגם בהחלטות
- 11 שיפוטיות לא מפורטים מספרי הרישיון. הפרסום של מספר הרישיון עומד בניגוד לאינטרס
- 12 הציבורי כעולה מעמדת הנהלת בתי המשפט ויחליש את מנגנון הזיהוי לקבלת מידע ממרכז
- 13 המידע ויקל על התחזות לצורך קבלת מידע מתיק בית משפט למי שאינו מורשה. אין צפי לעתיד
- 14 לשינוי מנגנון הזיהוי המבוסס כיום על מספרי הרישיון. פרסום מספרי הרישיון יוביל לפגיעה
- 15 בפרטיות צדדי ג', שהם הלקוחות של עורכי הדין, וכן בציבור עורכי הדין בכללותו. טעם נוסף
- 16 להתנגדות למסירת המידע היא לנוכח הקבוע בסעיף 9(ב)(1) לחוק, מאחר שפרסום מספרי
- 17 הרישיון יוביל לשיבוש בקבלת המידע באמצעות מרכז המידע, יתגברו הפעולות הפסולות לזיוף
- 18 והתחזות, והלשכה תימצא כמי שחוטאת לתפקידה הסטטוטורי.
60. המשיבים עותרים להוצאת חוות הדעת שצירפה העותרת להשלמת הטיעון ללא קבלת רשות
- 20 בית מהמשפט. הדיון בעתירה התקיים לגופה ונשלם. אין אפשרות לצרף חוות דעת להשלמת
- 21 טיעון בעקבות הגשת עמדת הרשות להגנת הפרטיות והנהלת בתי המשפט. על בעל דין המגיש
- 22 עתירה מנהלית לכלול בה את כל הנימוקים בעובדה ובחוק כקבוע בתקנה 5(ב)(5) לתקנות בתי
- 23 המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000 (להלן: "תקנות סדרי הדין"), וכפי שלא



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1 ניתן לצרף חוות דעת לעיקרי טיעון בהתאם לפסיקה, מכוח קל וחומר כך גם לא ניתן לצרפה
2 להשלמת הטיעון, ללא רשות וללא הסבר.
3 61. המשיבים טוענים כי ממילא אין בחוות הדעת לסייע לטיעון העותרת שכן היא התעלמה
4 מהטענות המרכזיות של הלשכה בנוגע להשקעת משאבים בלתי סבירים, שאינם נוגעים כלל
5 לשליפה של נתונים הקיימים בידה אלא להשקעת משאבים לצורך קבלת ההסכמה של עורכי
6 הדין כאשר מדובר במידע שכיום כלל אינו מצוי בידי המשיבים ומצריך פנייה פרטנית אליהם.
7 כפי שהובהר על ידי המשיב 2 בדיון שהתקיים, הפנייה לעורכי הדין והזנת הנתונים תדרוש
8 "אלפי שעות עבודה ויכולה לשבש את פעילות הלשכה" וכן: "יש עוד 15,000 שאינם פעילים.
9 צריך להשקיע זמן בקבלת המידע, לבדוק את עוה"ד הסכים או לא. מישהו צריך להתייחס
10 למענה ולבצע פעולת שליפת מידע".

11 62. בתגובה טענה העותרת כי חוות הדעת צורפה להשלמת הטיעון עקב ההתפתחויות בהליך, עקב
12 חשיבותה להכרעה במחלוקת, ובשים לב לעמדות הרשות וההנהלה. במידת הצורך מבוקש על
13 ידי העותרת לקבוע דיון נוסף לחידוד הדברים ומיקודם. העיקר הוא המהות ולא הפרוצדורה
14 ואין לשלול מהעותרת את זכותה להיעזר בחוות הדעת. ירצו המשיבים יגישו גם הם חוות דעת
15 נגדית מטעמם.

16 **דיון והכרעה**

17 63. לאחר צמצום המחלוקת בהסכמת הצדדים, ולאחר שלשכת עורכי הדין הסכימה לקבל את
18 עמדת הרשות להגנת הפרטיות שלפיה אין במסירת מועד ההסמכה של עורכי הדין פגיעה אסורה
19 בפרטיותם של עורכי הדין, והצהירה כי תפעל לפרסם באתר האינטרנט שלה את מועד ההסמכה
20 של כל עורכי הדין הפעילים, נותרו במחלוקת בין הצדדים שתי שאלות הטעונות הכרעה:
21 האחת נוגעת לבקשת העותרת לקבלת רשימת שמות עורכי הדין שאינם פעילים, והשנייה בעניין
22 בקשתה לקבלת מספרי הרישיון של עורכי הדין.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1 אקדים ואומר כי בשים לב לעמדות הרשות להגנת הפרטיות והנהלת בתי המשפט ונימוקיהן,
2 ובשים לב לשינוי בעמדת לשכת עורכי הדין בעקבות קבלת עמדת הרשות להגנת הפרטיות לעניין
3 מסירת מועד ההסמכה של עורכי הדין, לא ראיתי לנכון לקבל את העתירה ביחס לשתי
4 בקשותיה הנוספות של העותרת. להלן נימוקיי:

הרקע הנורמטיבי בתמצית

64. הוראת סעיף 1 לחוק חופש המידע קובעת:

7 "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות חוק
8 זה".

9 זכות זו הוכרה כזכות יסוד בפסיקה הנרחבת והעקבית עוד בטרם חקיקת החוק.

10 על הטעמים המרכזיים שביסוד הזכות לקבלת מידע עמד גם כב' השופט עמית בעע"מ 6863/18
11 סניץ נ' משרד המשפטים פס' 5 (7.10.2019) (להלן: "עניין סניץ") בבארו:

12 "החוק מיוסד על שני רציונליים מרכזיים – "הטעם הדמוקרטי" ו"טעם הבעלות" – מהם
13 נגזרים צידוקי המשנה של החוק. הרציונל הראשון מבוסס על הזכות לדעת, שבתורה
14 נגזרת מחופש הביטוי, והרציונל השני נובע מהעמדה הנורמטיבית לפיה הציבור הוא
15 בעליו של המידע והרשות מחזיקה בו כנאמן (ראו ביתר פירוט בעע"מ 3300/11 מדינת
16 ישראל – משרד הביטחון נ' גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע, [פורסם בנבו] בפסקה
17 6 לפסק דיני והאסמכתאות שם (5.9.2012) (להלן: עניין גישה); עע"מ 5089/16 התנועה
18 למען איכות השלטון בישראל נ' בנק ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 10 לפסק דיני
19 (30.5.2018) (להלן: עניין התנועה למען איכות השלטון בישראל)). אולם, הזכות לקבלת
20 מידע אינה מוחלטת, ובנסיבות מסוימות, המפורטות בסעיפים 8-9 לחוק, היא עשויה
21 לסגת מפני אינטרסים מוגנים אחרים".



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 ביסוד חוק חופש המידע לפיכך העיקר הדמוקרטי, המבוסס על זכות הציבור לדעת, הנגזרת
- 2 מחופש הביטוי והזכות להבעת דעה, והיא נתפסת כחיונית לקיומו ולתפקודו התקין של
- 3 המשטר הדמוקרטי, וכדי לאפשר לציבור להפעיל פיקוח ובקרה על הרשות להבטחת תפקודו
- 4 התקין ולשיפור איכות פעולתו. בנוסף קיים טעם הנסמך על הכרת הדין בכך כי הציבור הוא
- 5 בעל המידע, והחזקת הרשות בו היא כנאמנת הציבור. ראו: עע"מ 11120/08 **התנועה לחופש**
- 6 **המידע נ' מדינת ישראל - רשות ההגבלים העיסקיים**, פס' 7 (17.11.2010); עע"מ 3300/11
- 7 **מדינת ישראל - משרד הביטחון נ' גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע**, פס' 15 (5.9.2012).
- 8 לתכליות חוק חופש המידע ראו בנוסף: עע"מ 3908/11 **מדינת ישראל הנהלת בתי המשפט נ'**
- 9 **עיתון דה מרקר עיתון הארץ בע"מ**, פסק דינה של כב' השופטת ארבל (22.9.2014) (להלן: "עניין
- 10 **דה מרקר"**); עע"מ 9135/03 **המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ**, ס' (4) 217 (2006).
- 11 עם זאת, כקבוע גם **בעניין סניץ**, אין מדובר בזכות מוחלטת, ובנסיבות המפורטות בין היתר
- 12 בסעיפים 8 ו-9 לחוק היא עשויה לסגת מפני אינטרסים מוגנים אחרים. סעיף 9 לחוק חופש
- 13 המידע קובע מהם סוגי המידע שהרשות מנועה מלמסור בסעיף 9(א) שבו, ומהם סוגי המידע
- 14 שאינה מחויבת למסור בסעיף 9(ב) שבו.
- 15 בסעיף 10 לחוק חופש המידע נקבעו השיקולים אותם על הרשות לבחון בבואה לשקול סירוב
- 16 לבקשה למסור מידע מכוח החוק כך:
- 17 **"בבואה לשקול סירוב למסור מידע לפי חוק זה, מכוח הוראות סעיפים 8 ו-9, תיתן הרשות**
- 18 **הציבורית דעתה, בין היתר, לענינו של המבקש במידע, אם ציין זאת בבקשתו, וכן לענין**
- 19 **הציבורי שבגילוי המידע מטעמים של שמירה על בריאות הציבור או בטיחותו, או שמירה**
- 20 **על איכות הסביבה"**.
- 21 על איזון האינטרסים בין הזכות לקבלת מידע לבין שיקול דעת הרשות, אם להתיר את הגילוי
- 22 אם לאו, עמד כב' השופט חשין בעע"מ 1825/02 **מדינת ישראל, משרד הבריאות נ' איגוד בתי**
- 23 **אבות – א.ב.א.**, פ"ד נט(3) 72, פס' 13 (2005):



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1 "העיקרון הכללי בדבר חופש המידע מופיע בסעיף 1 לחוק. חריגים מופיעים בסעיף 8
2 (שאינו נוגע לענייננו) ובסעיף 9 שצוטט במלואו. בית-המשפט עמד על כך שהחריגים לפי
3 חוק חופש המידע אינם מוחלטים אלא יחסיים, וכי יש צורך באיזון אינטרסים בין זכותו
4 של האזרח לקבל מידע לבין שיקול-הדעת של הרשות אם להתיר את גילוי המידע או לסרב
5 לעשות כן. שיקול-הדעת צריך להיות מונחה, בין השאר, מטיבו ומעוצמתו של האינטרס
6 של המבקש לקבל את המידע ומהעניין הציבורי בגילוי המידע. סעיף 10 מלמד שככל
7 שהמבקש יצביע על אינטרס בעל חשיבות עקרונית ומהותית יותר מבחינתו, כך יגברו
8 סיכוייו לקבל את המידע המבוקש, ולהפך: ככל שהאינטרס שלו הינו כללי יותר, כך ייטו
9 כפות המאזניים אל עבר האינטרס של הרשות הציבורית לחיסוי המידע."

10 בעניין זה מרקר בארה כב' השופטת ארבל מהם המצבים בגדרם מכוח סעיף 8 לחוק חופש
11 המידע מוקנה לרשות הציבורית שיקול דעת האם להיעתר לבקשת לקבלת מידע, ובהם טעמים
12 של יעילות מנהלית ואילוצים מעשיים בהטעימה:

13 "בסעיף 8 לחוק מפורטת שורה של מצבים בהם נתון לרשות הציבורית שיקול דעת האם
14 להיעתר לבקשה לקבל מידע. ניתן להכליל ולומר כי מקרים אלה עניינם ב"יעילות המנהלית
15 ואילוצים מעשיים" כן ראו: בג"ץ 2398/08 מדינת ישראל – משרד המשפטים נ' סגל, פסקה
16 26 לפסק דינה של השופטת נאור (19.6.2011) הנזכר שם.

17 65. ענייננו נוגע בעיקרו לסייגי סעיף 9(א)(3) הקובע:

18 "(א) רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה:

19 (3) מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות, כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-
20 1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות), אלא אם כן הגילוי מותר על פי דין;"

21 סעיף 23ב(א) לחוק הגנת הפרטיות קובע:



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1 "מסירת מידע מאת גוף ציבורי אסורה, זולת אם המידע פורסם לרבים על פי סמכות כדין, או
2 הועמד לעיון הרבים על פי סמכות כדין, או שהאדם אשר המידע מתייחס אליו נתן הסכמתו
3 למסירה".

4 בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות מוגדר "מידע" :

5 "נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו
6 הכלכלי, הכשרתו המקצועית, עדותיו ואמונתו".

7 בעע"מ 9341/05 התנועה לחופש המידע נ' רשות החברות הממשלתיות, פס' 19 (19.5.2009)
8 עמדה כב' השופטת ארבל על חשיבותה של הזכות לפרטיות ומעמדה החוקתי כקבוע בחוק
9 יסוד: כבוד האדם וחירותו :

10 "במוקדה של הזכות לפרטיות ניצבות האוטונומיה של הפרט וההכרה באינדיבידואל.
11 זכותו של אדם לפרטיות מאפשרת לו לקבוע את קווי דמותו ולעצב את יחסיו עם סביבתו,
12 כמו-גם את הגדרתו העצמית. הזכות לפרטיות מצויה בליבתו של מושג החירות, ניתן אף
13 לומר כי היא תמציתו. היא ציר מרכזי המגדיר את יחסי הפרט אל מול החברה במשטר
14 הדמוקרטי. אין כל תימה על כן כי הזכות לפרטיות זכתה למעמד חוקתי ועוגנה בחוק
15 יסוד: כבוד האדם וחירותו (סעיף 7 לחוק היסוד. ראו גם: בג"ץ 8070/98 האגודה לזכויות
16 האזרח בישראל נ' משרד הפנים, פ"ד נח(4) 842 (2004); בג"ץ 6650/04 פלונית נ' בית
17 הדין הרבני האזורי בנתניה (לא פורסם, [פורסם בנבנ], 14.5.06), פסקה 9 לפסק דינו של
18 הנשיא. להלן: עניין פלונית). זאת ועוד, הזכות לפרטיות כרוכה בעבודות גם בזכות היסוד
19 לכבוד, כאשר זו האחרונה מקרינה על זו הראשונה ותורמת לעיצוב דמותה".

20 ביחס לתמצית הגדרת הזכות ביארה כב' השופטת ארבל :

21 "זכות זו, שהגדרתה המסורתית והתמציתית היא כ"זכות להיעזב במנוחה" (the right
22 to be let alone, כפי שהוגדרה בארצות הברית על-ידי וורן וברנדייס במאמרם הידוע:



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1 Samuel Warren & Louis Brandeis, The Right to Privacy, 4 Harv.L.Rev. 193
2 (1890))

3 עוד נפסק בפסק הדין כי:

4 "השכלתו ורקעו המקצועי של אדם, כישוריו, קשריו החברתיים והכלכליים, כל אלה הם
5 מענייני הפרטיים של האדם, גם כאשר נבחנים הם בקשר למילוי של תפקיד ציבורי".
6 שם, בפס' 24.

7 66. לצורך הכרעה בשתי השאלות שנותרו במחלוקת בין הצדדים יהיה צורך לקבוע ראשית, האם
8 גילוי המידע מהווה פגיעה אסורה בפרטיות, או שישנם טעמים אחרים המצדיקים את אי
9 מסירת המידע. ושנית, אם אכן יש פגיעה בפרטיות, האם קיים אינטרס ציבורי בחשיפת המידע
10 המבוקש למרות פגיעה זו, כקבוע בהוראת סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע הקובע:

11 "על אף הוראות סעיף 9, רשאי בית המשפט להורות על מתן מידע מבוקש, כולו או חלקו
12 ובתנאים שיקבע, אם לדעתו הענין הציבורי בגילוי המידע, עדיף וגובר על הטעם לדחיית
13 הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור על פי דין".

14 מדובר בסמכות "מיוחדת". למהותה, היקפה, הדילמות הבלתי פתורות בעניינה ראו הדיון
15 בעע"מ 3300/11 מדינת ישראל - משרד הביטחון נ' גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע
16 (5.9.2012), על הפסיקה והספרות הנזכרים בפסק דינו של כב' השופט עמית שם בפס' 12-13
17 לפסק הדין. וראו בנוסף סעי' 9 לפסק הדין בעניין סניץ ; ועניין דרוקר.

18 בעניין דרוקר עמד כב' השופט מזוז על כך שבאיוון בין האינטרס הציבורי שבגילוי המידע
19 והזכות לפרטיות על פי סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע יש להבחין בין פגיעות שונות בזכויות,
20 מרכזיות, או שוליות, ולהתחשב גם בעוצמת הפגיעה שתיגרם בכל אחת מהזכויות. ככל
21 שמדובר בפגיעה קלה בשוליה של הזכות לפרטיות ויש אינטרס ציבורי משמעותי בגילוי המידע,
22 יש להעדיף את האינטרס הציבורי שבגילוי המידע, ולהיפך (פסקה 25):



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1 "אוסוף, כי לענין איזון האינטרסים לפי סעיף 17(ד) לחוק אין דין פגיעה בליבת הזכות -
2 הזכות לפרטיות, או זכות אחרת לפי סעיף 9 לחוק - שאז זכות זו תגבר בדרך כלל גם מקום
3 שיש אינטרס ציבורי בגילוי המידע, כדין פגיעה קלה, בשוליה של הזכות, שאז זו צריכה
4 לסגת בפני האינטרס הציבורי בגילוי המידע...
5 לצד זאת, גם באשר לאינטרס הציבורי שבגילוי המידע במשוואה זו יש כמובן לתת את
6 הדעת למשקלו של האינטרס בו מדובר, האם מדובר באינטרס משמעותי ומובהק או
7 באינטרס חלש ושולי".

בענייננו

8
9 רשימת עורכי הדין שאינם פעילים שלא מחמת הוצאה או השעיה מהלשכה או פשיטת רגל
10 67. דעתי כדעת הרשות להגנת הפרטיות, ולפיה מסירת רשימת עורכי הדין שאינם פעילים שלא בשל
11 הוצאתם מהלשכה או מאחר שהוכרזו כפושטי רגל, כרוכה בפגיעה בפרטיותם, ואף נימוקיה
12 מקובלים עלי.
13 כמצוין בעמדת הרשות להגנת הפרטיות, מדובר למשל במי שאינם פעילים לאור בחירתם
14 להגביל את חברותם, או לפרוש מהלשכה, או חדלו להיות תושבי המדינה, או חדלו לשלם דמי
15 חבר במשך שלוש שנים. במצב דברים זה אין כל הוראת חוק המחייבת את פרסום שמם, ומדובר
16 במידע אישי המתייחס להכשרתו המקצועית של אדם ועל הלשכה כרשות מקצועית חל איסור
17 למסור את המידע לפי סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע.
18 ואוסוף, מדוע בחר אדם להפסיק להיות עורך דין בישראל ולא להיות עוד תושב המדינה, שמא
19 נואש מהחיים במדינתנו, ומדוע חדל להיות עורך דין, האם נשבר מטה לחמו, האם מצא לו מטה
20 אחר היפה יותר בעיניו לצורך עיסוקו, האם היה עורך דין בעבר ונפטר, האם הוא חולה או תשוש
21 או שאינו יכול לעמוד בתשלום דמי החבר, ישאל השואל הסקרן.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 לפי עמדת הרשות להגנת הפרטיות יש לתת משקל לפגיעה בפרטיות בכך שמדובר במידע רגיש
- 2 שמלמד על כך שחברותו של אדם בלשכת עורכי הדין פקעה ולמעשה מעמדו השתנה. הצדק
- 3 עמה.
- 4 68. אחזור על שנפסק בע"מ 9341/05 התנועה לחופש המידע נ' רשות החברות הממשלתיות
- 5 פסקה 24 (19.5.2009):
- 6 "השכלתו ורקעו המקצועי של אדם, כישוריו, קשריו החברתיים והכלכליים, כל אלה הם
- 7 מענייני הפרטיים של האדם, גם כאשר נבחנים הם בקשר למילוי של תפקיד ציבורי".
- 8 ויפים הדברים לענייננו. סבורתני כי השינוי במעמדו של אדם כעורך דין, פקיעת חברתו והסיבה
- 9 לכך הם מענייני הפרטיים של האדם. לא בכדי לא נכללו עצם החברות בעבר ו/או הסיבה לכך,
- 10 אם אינן קשורות להוצאה או השעיה מלשכת עורכי הדין או פשיטת רגל, בפרסומים שחייב
- 11 המחוקק את הלשכה לבצע.
- 12 69. בהקשר זה אזכיר גם את עקרון צמידות המטרה הקבוע בסעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות,
- 13 האוסר על שימוש בדיעה על ענייני הפרטיים של אדם או מסירתם לאחר שלא למטרה שלשמה
- 14 נמסרה. זאת בשים לב להגדרת "מידע" כקבוע בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות, ובשים לב
- 15 להוראת סעיף 23 לחוק הגנת הפרטיות, החלה על גופים ציבוריים שלשכת עורכי הדין נמנית
- 16 עליהם, ואוסרת על מסירת מידע זולת אם פורסם או הועמד לעיון הרבים על פי סמכות כדן,
- 17 או שהאדם אליו מתייחס המידע נתן את הסכמתו למסירת המידע.
- 18 דבר היותו של אדם עורך דין הוא מידע שמצוי בידי הלשכה למילוי תפקידה בלבד ואין היא
- 19 רשאית לפרסמם ללא הסכמה היותו של אדם עורך דין בעבר, בשים לב לכך כי מידע זה לא
- 20 נמסר לה כדי שתעשה בו שימוש לאחר פקיעת החברות אלא מכוח הסמכות שבדין.
- 21 70. העותרת טוענת כי פרסום סטטוס אי הפעילות עורך דין כשלעצמו, ללא ציון הסיבה, הוא בעל
- 22 חשיבות ציבורית שכן אנשים שהתקבלו ללשכה ושמום פורסם בהקשר זה אך כעת אינם פעילים,
- 23 אינם מוסמכים לתת שירותי עריכת דין. אולם הדבר מיותר בתכלית שכן רשימת שמות עורכי



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

- 1 הדין הפעילים מתעדכנת ומתפרסמת תדיר, ומכלל ההן אתה למד על הלאו. זהו המידע מהימן
2 והעדכני ביותר לצורך קבלת החלטה על ייצוג בידי עורך דין.
- 3 71. גם בטענת העותרת כי ציון סיבת אי הפעילות אינה מגלה פרטים נוספים משמעותיים ואינה
4 פוגעת בפרטיות פגיעה של ממש, לא מצאתי ממש ואיני סבורה גם כי מדובר בפגיעה שולית,
5 לבטח באיזון מול החשיבות הציבורית שבחשיפת המידע שאותה אני רואה כשולית ביותר.
- 6 72. לכך יש להוסיף כי על פי העולה מתשובת הלשכה, ללשכה אין קשר עם עורכי הדין שאינם
7 פעילים לצורך הפנייה אליהם לקבלת הסכמתם, ופרטי הקשר שבידה אינם בהכרח עדכניים.
8 הלשכה עמדה על כך שאם תידרש לפנות אליהם לקבלת הסכמתם לא ברור שיש דרך לפנות
9 אליהם, יש שכלל לא יטרחו לענות לפניה, יש שיסרבו, יש מי שנפטרו או עזבו. נכונה מסקנת
10 המשיבים כי גם אם תושת עליהם החובה לפנות לקבלת הסכמה מטעם עורכי הדין שבעבר, לא
11 יהיה בכך כדי לקדם את תכלית העותרת בעניין זה, והיא גיבוש רשימה כוללת וממצה של כל
12 עורכי הדין שאינם פעילים, ובשים לב גם לכך אין כל הצדקה לחייב את הלשכה לבצע ניסיון
13 שכזה.
- 14 בנוגע לטענת העולה מחוות הדעת שצורפה באיחור וללא נטילת רשות מראש, הרי שמדובר, כפי
15 שהוסבר מפי המשיב 2 בדיון, בפנייה לכחמישה עשר אלף אנשים שהיו עורכי דין בעבר, מעקב
16 אחר מענה מצדם, אם ניתן ובדיקתו. אין מדובר בשאלה מחשובית או של שליפת נתונים, ולכן
17 אין בחוות הדעת להועיל להכרעה במחלוקת.
- 18 73. מצאתי לאור כל האמור לעיל כי לא נפלה שגגה המצדיקה התערבות בהחלטת המשיבים שלא
19 להיעתר לבקשת העותר לעניין מסירת מידע על עורכי הדין הבלתי פעילים שלא עקב הוצאה או
20 השעיה מהלשכה או פשיטת רגל. אין גם מקום בנסיבות העניין לפעול מכוח הסמכות הקבועה
21 סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע, ולהורות על מתן המידע על אף הוראת סעיף 9, משלא נמצא כי
22 העניין הציבורי בגילוי המידע עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה.
- 23



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

מספרי הרישיון של עורכי הדין

1

2 74. בעניין זה הוגשה עמדת הנהלת בתי המשפט, הסבורה כי לאור תהליך ההזדהות הנוכחי המופעל
3 במרכז המידע, פרסום מספר רישיון של עורכי הדין לכולי עלמא יחליש את מנגנון הזיהוי הקיים
4 לקבלת מידע ממרכז המידע, ועלול להקל על האפשרות להתחזות לעורך דין המייצג בתיק
5 במטרה לקבל מידע באופן לא מורשה מתיק בית המשפט.

6 75. העולה מדברים אלה היא כי פרסום מספר רישיון של עורכי הדין לציבור שיחליש את מנגנון
7 הזיהוי הקיים לקבלת מידע ממרכז המידע, עלול להקל על המבקשים לקבל מידע על ידי מי
8 שאינו מורשה לכך על תיקים המתנהלים בבתי המשפט, לפגוע בין היתר בפרטיותם של ציבור
9 המתדיינים בבתי המשפט, או להזיק לעניינם במניפולציות שונות, ושימוש לרעה במידע אודות
10 התיקים והמתדיינים, באמצעות התחזות קלה לעורך הדין המורשה לייצג בתיק.

11 76. אמנם צוין בעמדת הנהלת בתי המשפט כי בהנהלת בתי המשפט נבחנת האפשרות לשיפור מנגנון
12 ההזדהות באמצעות הוספה של קוד חד פעמי – OTP, אך כפי שהודגש בכל מקרה הדבר לא
13 ייתר את הצורך בקבלת מספר זיהוי של הפונה: מספר רישיון עורך דין או מספר תעודת זהות,
14 לפי העניין, ומכל מקום אין זה המצב כיום.

15 77. הנהלת בתי המשפט הדגישה כי אין לה יכולת למנוע מעשי זיוף על ידי הפקת חותמות עורכי דין
16 על ידי מתחזים, ולא דרך לקבוע אם חותמת עורך דין שהוטבעה על כתב טענות היא מזויפת.
17 כתבי הטענות אינם מתפרסמים באתר נט המשפט אף לא בתיקים פומביים. כך גם בהחלטות
18 שיפוטיות ומנהליות לא מפורסמים מספרי הרישיון של עורכי הדין כגורם מייצג בהליך ובכלל.
19 מסמכים משפטיים אינם מתפרסמים באופן יזום על ידי בתי המשפט.

20 מעמדת הנהלת בתי המשפט עולה כי מסירת מידע על מספרי רישיון יקל על כניסה לא מורשית
21 למערכת ולקבלת מידע לא מורשה על הליכים ועלול לפגוע בפרטיות המתדיינים באופן שהנזק
22 האפשרי הימנו עולה על התועלת.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

1 כאמור, הרשות להגנת הפרטיות הכירה בכך שבכל הנוגע למספרי רישיון עורכי הדין יש חשש
2 לכך שפרסומם עלול להוביל להתחזות ולכן עמדתה היא כי מדובר בשאלה יישומית הדורשת
3 את קבלת עמדת הנהלת בתי המשפט, הגם שפרסום מספר הרישיון ככזה אינו מהווה פגיעה
4 אסורה בפרטיות עורכי הדין. מהתשובה היישומית עולה לפיכך כי בעת הזו הסכנות הטמונות
5 בפרסום המבוקש עולות על התועלת שבכך. יש להניח כי סוגיית השימוש הלא מורשה במידע
6 ביחס להליכים, למתדיינים ולבאים בשערי בתי המשפט, דרכי זיהוי ושיפורן עומדות בעדיפות
7 גבוהה בסדר יומה של הנהלת בתי המשפט, וככל שניתן יהיה לשקול את הפרסום בשים לב
8 לשאלות יישומיות אלה ניתן יהיה להעלות את הסוגיה בעתיד. בעת הזו מצאתי שאין אפשרות
9 לכך.

10 כפי שנפסק בעניין זה מוקד, מצבים בגדרם מכוח סעיף 8 לחוק חופש המידע מוקנה לרשות
11 הציבורית שיקול דעת האם להיעתר לבקשת לקבלת מידע, כוללים גם טעמים של יעילות
12 מנהלית ואילוצים מעשיים, כבנסיבות העניין בעת הזו.

13 ביתר טענות העותרת לא מצאתי ממש.

14 **התוצאה**

15 78. לשכת עורכי הדין תפעל לפרסם באתר האינטרנט שלה את מועד ההסמכה של כל עורכי הדין
16 הפעילים. ניתנת ללשכה שהות בת 14 שבועות מהיום להתארגנות לביצוע הפרסום. ומעבר לכך
17 העתירה נדחית.

18 בנסיבות אלה כל צד יישא בהוצאותיו.

19 המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

20 ניתן היום, כ"ד תמוז תשפ"ד, 30 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

21



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 19239-01-23 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

גרסאות

הדס עובדיה, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4

