



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 21002-09-20 הראל ואח' נ' מיי טרגט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 15

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשים:

1. ברק הראל
2. אופיר לב
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי

נגד

המשיבים:

1. מיי טרגט בע"מ
2. דביר שלום
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד רונית סיטון

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית)

- 1 לפני בקשה מוסכמת לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה
- 2 בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: בהתאמה: "**בקשת ההסתלקות**"),
- 3 "**בקשת האישור**" ו-"**חוק תובענות ייצוגיות**").

4

התובענה הייצוגית, בקשת האישור וההליכים בתיק

- 6 1. המבקשים, הגישו ביום 9.9.20 תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד המשיבים שעניינה
- 7 בטענות כי הפרו הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק**
- 8 **התקשורת**").
- 9 לטענת המבקשים, הם קיבלו מהמשיבה 1 הודעות פרסומיות לטלפון הנייד שלהם, מבלי שנתנו לכך
- 10 את הסכמתם הכתובה והמפורשת מראש, בהתאם לדין, או הסכמה כלשהי. עוד לטענתם, דבר
- 11 הפרסומת עצמו אינו עומד בהוראות חוק התקשורת ביחס לאופן משלוח דברי הפרסומת בהודעת
- 12 מסר קצר, וכך נגועות ההודעות בפגמים צורניים. המבקשים טענו כי ההודעות נשלחו מספר פעמים
- 13 ולנמענים שהינם שכירים ועצמאיים יחד. עוד הוסיפו המבקשים וטענו כי נוסח ההודעה כפי
- 14 שנשלחה מהווה נוסח פרסומי באופן מובהק. לפיכך טענו המבקשים כי ההודעות הטרידו אותם,
- 15 בזבזו את זמנם וגרמו להם לעוגמת נפש ואי נוחות.
- 16 עילות התביעה אותן טענו המבקשים בבקשת האישור הינן: הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת;
- 17 הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת
- 18 הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת נזיקין**"); רשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין;
- 19 ואחריות אישית של נושא תפקיד בחברה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 21002-09-20 הראל ואח' נ' מיי טרגט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2. את הקבוצה הייצוגית ביקשו המבקשים להגדיר בבקשת האישור כך :
- 3 **"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת או הודעה אחרת המעודדת רכישת שירותים**
- 4 **מהמשיבים באמצעות הודעת מסר קצרה."**
- 5
- 6 3. המשיבים הגישו תשובתם לבקשת האישור ביום 2.3.21. המשיבים דחו טענות המבקשים וטענו
- 7 בין היתר, כי מדובר במבקשים שהם עורכי דין. המשיבה הפנתה להחלטת בית המשפט המחוזי
- 8 בחיפה בעניינו של המבקש 2, עו"ד אופיר לב בת.צ 39317-02-17 לב נ' אלקובי. שם בבקשה לאישור
- 9 בעניין ספאם, לאחר חקירתו הנגדית של עו"ד אופיר לב, ובעקבות הדברים החמורים שנאמרו שם,
- 10 סילק בית המשפט את בקשת האישור על הסף ודחה את תביעתו האישית של עו"ד אופיר לב.
- 11 עוד הבהירו המשיבים, כי המבקשים כלל לא "הוטרדו" מהודעות המשיבה 1 שהרי, הם השיבו
- 12 מיוזמתם לפנייתה. לחילופין, טענו המשיבים כי המדובר בהבעת עניין מזויפת מצידם. בשני
- 13 המקרים המתוארים בוודאי שלא נגרם להם נזק, ואלה לא המקרים עליהם בא המחוקק להגן בחוק
- 14 התקשורת. בנוסף טענו המשיבים בעניינו של המבקש 1, עו"ד ברק בראל, כי הוא יצר עם המשיבה
- 15 1 קשר בחודש אפריל 2020 וביקש להציע מועמדתו לתפקיד איש מכירות אצלה, זאת לאחר שקיבל
- 16 את ההודעה הראשונה הימנה ביום 16.2.20. המשיבים בדקו ומצאו שעובר להגשת בקשת האישור,
- 17 המבקש 1 שהינו כאמור עורך דין, שלח שלוש פעמים קורות חיים למשיבה 1.
- 18 לגופו של עניין טענו המשיבים, כי המשיבה 1 עושה שימוש בהיתר שניתן לה מכוח סעיף 30א(ב)
- 19 לחוק התקשורת, לשלוח לנמען שהוא עוסק פניה חד פעמית. המשיבים טענו כי המשיבה 1 שולחת
- 20 פנייה חד פעמית רק למי שמופיע במאגרים השונים כעוסק ופרסם את עצמו ככזה במדריך
- 21 הטלפונים של 144 או ב"דף עסקי" ברשת החברתית "פייסבוק". על פי הנטען בכתב הטענות, מי
- 22 שמשיב להודעה ומתעניין בתוכנה, המשיבה 1 יוצרת אתו קשר; מי שלא, המשיבה 1 מסמנת אותו
- 23 במערכותיה כמי שנשלחה לו פנייה חד פעמית וחוסמת אותו ממשלוח הודעות נוספות.
- 24 בנסיבות אלו טענו המשיבים, כי גם אין כלום בטענת המבקשים בדבר "פגמים צורניים" בהודעה
- 25 כגון אי מתן אפשרות "הסר"-שהרי אין עסקינן בדבר פרסומת אלא בפנייה חד פעמית, ושדין בקשת
- 26 האישור גם בנסיבות אלו להידחות.
- 27
- 28 4. בתגובתם לתשובה לבקשת האישור שהוגשה ביום 3.5.21, דחו המבקשים את טענות המשיבים
- 29 במלואן.
- 30
- 31 5. בתיק התקיים קדם משפט ביום 6.10.21 במסגרתו, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי
- 32 בחומר, המלצתי לצדדים להגיש הסדר. ואכן בבקשת ההסתלקות ציינו הצדדים כי הגיעו להסכמה
- 33 לסיים את ההליך במתווה של הסדר הסתלקות, כפי שיפורט להלן.
- 34
- 35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 21002-09-20 הראל ואח' נ' מיי טרגט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הסדר ההסתלקות המוסכם

6. המשיבה 1 התחייבה לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת. כן התחייבה המשיבה 1, לחדד את הנהלים בקרב עובדיה וחברות שיווק חיצוניות הקשורות עימה, על מנת לוודא כי הללו מקפידים על הוראות חוק התקשורת. בנוסף, מבלי שהדבר יהווה הודאה בטענות המבקשים, בעקבות הגשת בקשת האישור, המשיבה 1 חדלה ממשלוח נוסח ההודעות נשוא בקשת האישור.

7. הצדדים הסכימו עוד כי בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר ההסתלקות, המשיבה תשלם למבקש 1, ברק הראל, גמול בסך כולל של 3,000 ₪, ושכר טרחה לב"כ המבקשים בסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ (שישולם בשלושה תשלומים שווים, הראשון בתוך 30 ימים ממועד ההחלטה בבקשה זו, והנוספים בתחילת כל חודש עוקב).

אשר למבקש 2 הוסכם בין הצדדים כי הוא יסתלק מבקשת האישור ללא צו להוצאות.

8. בנוסף הוסכם כי המבקשים ומשרד באי כוחם מתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים ו/או לנקוט במישרין ו/או בעקיפין בכל הליך כנגד המשיבים ו/או מי מטעמם בקשר לעילות והטענות שבבקשה לאישור ובתביעה, וכן לא להיות מעורבים במישרין ו/או בעקיפין בכל דרך שהיא בהגשת הליך כאמור על ידי גורם אחר.

9. כן סיכמו הצדדים כי המשיבה 1 תשיב למבקש את חלקה הראשון של האגרה ששולמה בעת פתיחת התיק.

הצדדים ביקשו לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, וככל שלא יינתן פטור ממנה, הוסכם כי המשיבה 1 תישא במחצית מחלקה השני של האגרה למבקש 1.

עוד הוסכם כי, הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין בהסדר ההסתלקות.

10. הצדדים ביקשו לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף 16 (ד)(1) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע – 2010.

לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקשים ובאת כוחם לפיהם לא קיבלו כל טובת הנאה עם ההליך, מלבד ההסכמות במסגרת הבקשה.

דין והכרעה

11. עיינתי בבקשת האישור, בתביעה הייצוגית ובבקשת ההסתלקות ומצאתי אותה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקים המנויים בהסדר ההסתלקות המקובלים עלי ובכך שאין בהסתלקות ליצור מעשה בית דין כלפי איזה מחברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 21002-09-20 הראל ואח' נ' מיי טרגט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות, מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתם האישית של המבקשים כנגד המשיבים.

12. בנסיבות אשר פורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16 (ד) (1) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

13. באשר לגמול ולשכר הטרחה, קובע סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כי מבקש המבקש להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לא יקבל טובת הנאה מהמשיב, אלא באישור בית משפט. הסעיף מפרט שני שיקולים שעל פיהם יחליט בית המשפט אם לאשר הסתלקות שתגמול בצידה: האחד, במצב דברים שהתובענה הייצוגית טרם אושרה כבענייננו, האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; והשני, הוא התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: "מרקיט") נדונה סוגיית ההסתלקות המתוגמלת ונקבע באשר לסוגיית עילת התביעה לכאורה, בין היתר כך:

"25... בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות מההליך הייצוגי, שומה על בית משפט לבחון ראשית אם 'התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה'. קרי: על בית משפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק, אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך. שנית, על בית משפט לתת דעתו 'לתועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה'; ויושם לב כי המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של ממש לקבוצה גם קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון בהקשר זה, היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה." (ההדגשות שלי- א.פ.)

עוד קבע בית המשפט העליון בפרשת מרקיט, כי השיקולים המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה בבקשת הסתלקות יקבעו על פי שיקול הדעת של בית המשפט, בהתאם לנסיבות המקרה הקונקרטי ולאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות:

"29... למען הסר ספק אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת, ולערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנדון בהתאם לנסיבות המקרה. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23 לחוק ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. ההלכה מקדמת דנא היא שאין עסקינן ברשימה ממצה של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 21002-09-20 הראל ואח' נ' מיי טרגט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

**שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה
הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטיות..."**
(ההדגשות שלי- א.פ.)

14. במקרה דנן, בשים לב לשיקולים שפורטו לעיל בפרשת **מרקיס**, משלא מצאתי כי מדובר בטיעוני סרק, אני סבור כי הבקשה מצביעה על עילת תביעה לכאורה. שוכנעתי גם כי קיימת תועלת בהליך זה ובהסדר ההסתלקות לחברי הקבוצה. מדובר בהסדר במסגרתו התחייבה המשיבה 1 לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת, וכן התחייבה המשיבה 1 לחדד את הנהלים בקרב עובדיה וחברות שיווק חיצוניות הקשורות עימה, על מנת לוודא כי הללו מקפידים על הוראות חוק התקשורת. בענייננו, קיימת אף תועלת ציבורית בהרתעת חברות מלפעול בניגוד להוראות חוק התקשורת. בשים לב לתועלת האמורה שהושגה בהסכמה, כאשר גם לא נחסמה זכותם של חברי הקבוצה להגיש תביעה אישית, מאחר שמדובר בבקשת הסתלקות ולא נוצר מעשה בית דין, מצאתי את בקשת ההסתלקות סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.

בהתחשב באמור וכן בטרחה שטרחו המבקש 1 ובאי כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם במסגרת ניהול ההליך, אופן ניהול ההליך והשלב המוקדם יחסית של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, כאשר אין בקבלת ההסתלקות כדי לפגוע באינטרס של מי מחברי הקבוצה או שינוי מצבם לרעה, ואף להיפך, אני מוצא לנכון לאשר תשלום גמול למבקש 1 ושכר טרחה לב"כ המבקשים בסכומים המבוקשים.

לפיכך אני מאשר תשלום גמול ושכר טרחה באופן שהמשיבה 1 תשלם גמול למבקש 1 בסך של 3,000 ₪; וכן שכ"ט עו"ד לב"כ המבקשים בסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ. שכר הטרחה ישולם בשלושה תשלומים שווים, הראשון בתוך 30 ימים מיום מתן פסק דיני זה והנוספים בתחילת כל חודש עוקב. כן תשיב המשיבה 1 למבקש 1 את חלקה הראשון של האגרה ששולמה בעת פתיחת התיק. לעניין פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לתקנה 7א(א)(4) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, נוכח השלב המקדמי של ההליך, החיסכון בזמנו של בית המשפט ומאחר ומדובר בסוגיה שהיה מקום לבירורה, אני מורה שהמשיבה 1 תישא בתשלום של 50% מחלקה השני של האגרה ביחס למבקש 1 ופוטר את המבקשים מתשלום נוסף. הסכום האמור, ישולם על ידי המשיבה 1 בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דיני זה.

המבקשים יעבירו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות. ניתן היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

א.פ.

אבי פורג, שופט

32
33