



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בשא 003885/02

בתיק עיקרי: ה פ

000283/03

תאריך 03/03/2003

בפני: כב' השופט יהודה זפט

:

בעניין:

מפעל הפיס

המבקש

כ"י ב"ע אמנון זכרונ

ד"ע ע"י ב"כ

ע"י ד

נ ג ד

בשאה גנדור

איגוד האינטרנט הישראלי (ISOC-IL) משיב

פורמלי

ע"י ב"כ ע"י ד

יפ משיבה

משיבים

## החלטה

המשיב הינו הבעלים הרשום של שם המתחם [WWW.hapais.co.il](http://WWW.hapais.co.il) (להלן: "השם המפר") ברשת האינטרנט העולמית. בכוונתו לבנות אתר ברשת האינטרנט שיפעל תחת שם המתחם האמור, ולשם כך התקשר ב-13.11.02 בחוזה עם חברה שעיסוקה בניית ועיצוב אתרי אינטרנט. על פי האמור בחוזה זה האתר יעסוק בתחום "הגורל והמזלות".

המבקש הינו מפעל הגרלות ארצי שנוסד בשנת 1951 הפועל מכח היתר שר האוצר המתחדש מעת לעת. ההכנסות מההגרלות שאינן מוחזרות לרכושי ההגרלות ואינן משמשות למימון הוצאות תפעול, מיועדות למתן מענקים לרשויות מקומיות ולגופים ציבוריים אחרים הפועלים בתחומים שונים, דוגמת בריאות חינוך ותרבות.

בשמו של המבקש רשום שם המתחם [WWW.PAIS.CO.IL](http://WWW.PAIS.CO.IL) וכן סימן המסחר "מפעל הפיס" עם לוגו של המבקש.

בתיק ה"פ 283/03 עתר המבקש לצו מניעה קבוע שיאסור על המשיב את השימוש בשם המפר. בפני בקשתו לצו מניעה זמני.

העילות עליהן מבסס המבקש את תובענתו הן גניבת עין לפי סעיף 1(א) לחוק עוולות מסחריות תשנ"ט 1999-, והתערבות לא הוגנת בעסקי המבקש, לפי סעיף 3 לחוק האמור.

המשיב מתנגד לבקשה. לטענתו מובנה של המילה "פיס" בשפה העברית הינו גורל או מזל, והאתר אותו בכוונת המשיב להפעיל יעסוק בתחום הגורל או המזל, ואין



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בשא 003885/02

בתיק עיקרי: ה פ

000283/03

תאריך 03/03/2003

בפני: כב' השופט יהודה זפט

:

בכוונתו להפעיל את האתר כאתר הימורים, והשימוש בשם המפר אינו מפר זכות של המבקש שכן שמות המתחם שונים, ומספר הגולשים באתר של המשיב במשך 3 חודשי קיומו פחות מ-23.

### סיכויי המבקש לזכות בתובענתו

לדעתי סיכויי המבקש לזכות בתובענתו טובים מאוד. שם המתחם בו בחר המשיב אינו מקרי, ולא נלקח ממילון אבן שושן או ממילון אחר. הדעת נותנת כי השם נבחר דווקא בשל הדמיון בינו ובין שמו של המבקש. אילו שם המתחם של המבקש היה hapais היה המשיב בוחר בשם pais.

אין ספק שסימנו של המבקש הינו סימן מאוד מפורסם ודומה שלא ניתן לחלוק על המוניטין של המבקש. נטילת שם הדומה עד כדי להטעות לסימנו של המבקש נועד להטעות ומפר את סימן המסחר של המבקש.

העובדה שבינתיים מספר הגולשים לאתר המשיב קטן אינה משמעותית שהרי טרם הופעל על ידי המשיב אתר, והמשיב עצמו מאשר שבכוונתו לפרסם את האתר כדי שיוכל להנות מרווחים מפרסום, ואם לא יוצא הצו המבוקש, צפיית המשיב היא כי האתר שיופעל על ידו יצליח ומספר הגולשים יעלה, ועקב הדמיון הרב בין השם המפר לסימנו של המבקש רב הסיכוי שבין הגולשים יהיו כאלה שפניהם מועדות לאתר של המבקש, ובטעות יגיעו לאתר המפר.

כאמור, אני סבור כי סיכויי המבקש לזכות בתובענתו בכל אחת מהעילות עליהן ביסס את תובענתו קרובים לוודאי.

מכאן למאזן הנוחות.

המשיב טוען כי מתן הצו יגרום לכך שהשקעתו בבניית האתר תרד לטמיון. לטענה זו לא הונחה תשתית ראייתית לכאורית מניחה את הדעת. על פי ההסכם נספח 1/1, האתר של המשיב נועד להמסר למשיב עד 31.3.03, ורק אז יחול על המשיב החיוב בתשלום בסך - 25,000 ₪.

המשיב לא הראה ששינוי שם המתחם ל"גורל", "מזל" או כל שם פנוי אחר שלא יפר את זכויות המבקש יסב לו נזק כלשהו.

בנסיבות אלו נראה שנזקו האחד של המשיב הוא שלילת יכולתו להבנות מהמוניטין של המבקש, וכמובן שנזק זה אינו ראוי להלקח בחשבון.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

**בשא 003885/02**

**בתיק עיקרי: ה פ**

**000283/03**

**תאריך 03/03/2003**

**בפני: כב' השופט יהודה זפט**

:

מעבר לצורך אוסיף כי תשובת המשיב אינה נתמכת בתצהיר כנדרש, שכן התצהיר אינו מביא את העובדות אלא מפנה לתשובה.

לאור האמור לעיל אני נעתר לבקשה ומציא צו מניעה זמני כמבוקש.

לא ראיתי להיעתר לבקשה להורות במסגרת הצו הזמני על העברת שם המתחם המפר למבקש, שכן שלא כבמקרה שנדון בה"פ 810/81 המבקש אינו זקוק לשם המפר, שהרי הוא מפעיל אתר בשם בו בחר. המשיב ישלם למבקש הוצאות הבקשה וכן שכ"ט עו"ד בסך - 15,000 ₪.

מוצע למשיב להסכים כי בכפוף לזכותו לבקש רשות ערעור מבית המשפט העליון, ולתוצאות הליך כזה אם ינקט, התובענה בה"פ 283/03 תתקבל ללא צו נוסף להוצאות.

המשיב יתייחס להצעתי בכתב עד 25.3.03.

**המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים בפקסימיליה.**  
**ניתנה היום כ"ט ב אדר א, תשס"ג (3 במרץ 2003) בהעדר הצדדים.**

---

י. זפט, שופט