



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 71454-12-24 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)

תיק חיצוני: 530269/2024

לפני כבוד השופט אבי וסטרמן

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

יצחק חממי (עציר)

נאשם

החלטה

1 לפני בקשת הנאשם לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב – 1982
2 (להלן: **החסד"פ**), ליתן צו המורה לחברת איתוראן למסור נתונים הנוגעים לרכבה של
3 המתלוננת בהתייחס לתאריכים שונים; כמו כן עותרת ההגנה להורות על מתן צו המופנה
4 לחברת הסלולר אשר תידרש להמציא פלט שיחות יוצאות ונכנסות ממספר הטלפון של
5 המתלוננת למספר הטלפון של אחותה, בהתייחס לשני מועדים שצויינו.
6

7 **רקע**
8 נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו, במסגרת שבעה אישומים, עבירות של תקיפת בן זוג
9 לפי סעיפים 382(ב)(1) ו-379 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, איומים לפי סעיף 192 לחוק האמור,
10 והיזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק האמור. לפי הנטען בכתב האישום בוצעו העבירות כלפי
11 המתלוננת וכלפי רכושה.
12

13 3. כתב האישום הוגש ביום 26.12.24; במסגרת פרשת התביעה נשמעה עדותה של המתלוננת
14 בתאריכים 22.10.25, 27.10.25 ו-12.11.25. הבקשה דן הוגשה ביום 1.12.25. המאשימה
15 מתנגדת לבקשה.
16

17 **טענות הצדדים**
18 4. הבקשה, אשר אוחות עמוד אחד בלבד, מנומקת בקצרה, ונטען בה כי יש בחומרים המבוקשים
19 כדי לאשר או להפריך את טענות המתלוננת; עוד נטען כי מדובר בבקשה המוגשת בהסכמת
20 המתלוננת אשר ניתנה בדיון.
21



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 71454-12-24 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)

תיק חיצוני: 530269/2024

5. במסגרת הדיון שהתקיים ביום 9.12.25 (אשר נקבע לשמיעת המשך פרשת התביעה), טען ב"כ הנאשם כי החומרים המבוקשים נוגעים למהימנותה של המתלוננת: המתלוננת העידה שבחלק מן התאריכים שצויינו לא היתה בבית החולים, וההגנה טוענת כי שהתה במקום עד שעות הלילה המאוחרות. הגם שלא מדובר בעניין הנטען בין עובדות כתב האישום, הרי שהדבר נוגע לטענות שהעלתה המתלוננת.
- לגבי הנתונים המבוקשים בהתייחס ליום 15.8.24, הרי שהדבר נוגע לאירוע המיוחס באישום מס' 2, ולטענתה של המתלוננת כי יצאה עם הרכב וחזרה באותו זמן. בהתייחס לפלט השיחות שהתבקש לתאריך האמור הרי שהדבר יכול ללמד על טענתה של המתלוננת לגבי שיחותה עם אחותה, והדבר נדרש גם לקראת עדותה של האחות שטרם נשמעה – בפרט כאשר האחות סותרת את טענות המתלוננת. כמו כן, הבקשה מוגשת רק עתה על רקע שוני בין דברים שמסרה המתלוננת בחקירתה לבין דבריה בעדותה. עוד טען ב"כ הנאשם כי המתלוננת הסכימה בעדותה למתן החומרים.
6. המאשימה, במסגרת תגובתה בכתב, מתנגדת לבקשה. לטענתה מדובר בבקשה המהווה "מסע דיג" בחייה הפרטיים של המתלוננת, ואין כל הצדקה לפגיעה הברורה בפרטיותה הכרוכה בקבלת החומרים המבוקשים. עוד נמסר כי המתלוננת התייצבה לעדות שלוש פעמים בבית המשפט, מסרה גרסה מלאה, מפורטת וסדורה אודות אירועי כתב האישום, וחקירתה הנגדית התפרשה על פני שעות ארוכות, כך שבית המשפט התרשם באופן בלתי אמצעי מעדותה ויש לקבוע ממצאים על בסיסה, לצד ראיות נוספות שהוגשו וישמעו.
- לטענת המאשימה הבקשה מסתכמת בעיקרה בבקשה לקבלת ראיות הנוגעות לעניינים צדדיים, רחוקים מליבת המשפט, כאשר שלושה סעיפים בבקשה (הנוגעים למתן הצו לחברת איתוראן) מתייחסים לתאריכים שאינם נוגעים כלל לכתב האישום. לעמדת המאשימה אין במתן הצו כדי לשפוך אור על אירועי כתב האישום או בשאלת מהימנות המתלוננת. בנסיבות אלה גוברים שיקולי סופיות הדיון בעניינים צדדים וההגנה על פרטיותה של המתלוננת, על זכותו של הנאשם לנהל את משפטו.
- ביחס לחומרים הנוגעים לעובדות כתב האישום ומתייחסים לתאריך 15.8.24, הרי שיש לתת את הדעת לשאלת העיתוי; בהתייחס לאירועים אלה לא הופתעה ההגנה מעדותה של העדה בנוגע לקרות האירוע מאחר וגרסתה עלתה כבר במועד החקירה במשטרה וכמפורט בעובדות כתב האישום. לו סברה ההגנה כי מדובר בחומר כה רלוונטי ודרוש לקעקוע מהימנותה של המתלוננת, היתה פועלת לקבלת החומרים עוד טרם עדותה, ובוודאי שלא היתה ממתנה עד לתום שמיעת העדות כדי לפנות לבית המשפט בבקשה הנדונה. לעמדת המאשימה, בקשת



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 71454-12-24 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)

תיק חיצוני: 530269/2024

1 ההגנה באה בשלב הנוכחי במטרה לעכב את שמיעת הליך ההוכחות, להתיש את העדה
2 ולהרתיעה ממתן עדות, ויש בה כדי להגביר את חששם של עדים במשפט בכלל ושל המתלוננת
3 בפרט להעיד במשפט ולהתלונן במטרה לנוכח הימשכות ההליכים בבית המשפט.
4
5 לגופו של עניין טוענת המאשימה כי המתלוננת כלל לא טענה ביוזמתה – בהודעתה או
6 בחקירותיה במטרה – כי שוחחה עם אחותה מיד לאחר האירוע, וכשנשאלה בעניין זה על ידי
7 ב"כ הנאשם השיבה כי ייתכן ששוחחה עם אחותה וייתכן ששוחחה עם חברתה. מכל מקום,
8 עניין זה אינו נוגע לעובדות מהותיות בכתב האישום, ואין בו כדי להעלות או להוריד ממהימנות
9 המתלוננת. ב"כ הנאשם עתיד לחקור את אחותה של המתלוננת שהיא עדת תביעה בתיק, ובכך
10 יוכל להתגונן בפני האישומים המיוחסים. במסגרת הדיון הוסיפה המאשימה כי בעניין זה
11 הוגשה בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי בשלבים קודמים של ההליך, המאשימה
12 השיבה אז כי החומר אינו מצוי בידה, אולם הבקשה לפי סעיף 108 לחוק הוגשה רק עתה.
13
14 בהתייחס להסכמת המתלוננת נטען כי לא מדובר ב"הסכמה מדעת" אשר התקבלה לאחר שניתן
15 למתלוננת הסבר אודות מידת הפולשנות והפגיעה בפרטיותה; ההסכמה ניתנה לאחר
16 שהמתלוננת נחקרה נגדית במשך שלוש ישיבות, במשך שעות ארוכות, באופן שיש בו כדי לפגום
17 בהסכמתה.
18
19 7. בהמשך לדיון ניתנה החלטה בה הוצע מתווה לסיום הליך זה בהסכמה, ונקבע כי הצדדים יגישו
20 התייחסותם להצעה; המאשימה חזרה על העמדה שהביעה בתגובתה הקודמת, וב"כ הנאשם
21 לא הגיש כל התייחסות מטעמו.

דיון והכרעה

22
23
24 8. סעיף 108 לחסד"פ קובע כי "בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט,
25 לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או
26 בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו".

27
28 9. בית המשפט העליון עמד בפסיקתו על הדמיון, מבחינת השיקולים הדרושים להכרעה, בין הליך
29 של בקשה לעיון בחומרי חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ לבין ההליך לפי סעיף 108 לחוק זה, לגביו
30 נקבע כלהלן:

31
32 "במסגרת הליך כזה, שבו מבוקש חומר המצוי בידי צד שאינו מעורב בחקירה
33 ואינו קשור אליה, ייתכן שיהיה על בית-המשפט ... לקיים הליך בירור, והוא



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 71454-12-24 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)

תיק חיצוני: 530269/2024

- 1 יצטרך לשקול את הצורך בחשיפתו של אותו חומר להגנת הנאשם; ייתכן שגם
2 השיקולים להכרעה בעניין זה יהיו דומים להליך לפי סעיף 74 לחוק, אך אין
3 לערב בין שני ההליכים. בהפעילו את שיקול-דעתו לחשיפת חומר כאמור, יביא
4 בית-המשפט בגדר שיקוליו את הצורך לאזן בין האינטרס לאפשר לנאשם הגנה
5 מפני האישום המיוחס לו לבין זכויות העד שאת הפרטים על אודותיו מבקשים
6 לחשוף; בין היתר, יישקלו זכויות העד לפרטיות, לכבוד ולביטחון האישי אל
7 מול חיוניות הפגיעה בהם, להגנת הנאשם. זכותו של הנאשם להליך הוגן
8 שיאפשר לו להתגונן מפני האישום המיוחס לו אינה זכות מוחלטת המאפשרת
9 פגיעה ללא סייג בזכויותיו של עד במשפטו. כאשר אין מדובר בחומר שנתפס
10 במהלך החקירה ישקול בית-המשפט את הרלוונטיות של החומר ואת ערכו
11 הראייתי, אל מול זכויות היסוד החוקתיות של העד שאת הפרטים הנוגעים אליו
12 מבקשים לחשוף, ויערוך את האיזון הראוי ביניהם" (בש"פ 9322/99 **מסארווה**
13 **נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1) 376, פסקה 5; ההדגשה אינה במקור).
14
15 10. מבחינת החומרים המבוקשים יש לערוך הבחנה ראשונית בין נתונים הנוגעים לאירועים
16 הנטענים בכתב האישום (גם אם בעקיפין), לבין נתונים אשר אינם רלוונטיים לאירועים אלה.
17
18 11. ראשית אדון בנתונים המבוקשים אשר אינם רלוונטיים לאירועים המתוארים בכתב האישום;
19 יצוין כי מדובר במרבית הנתונים אליהם מתייחסת הבקשה, מבחינת היקפם. לעניין זה אפנה
20 לסעיפים 1(א), (ג) ו- (ד) לבקשה, במסגרתם מבקשת ההגנה נתונים מחברת איתוראן לגבי רכבה
21 של המתלוננת בהתייחס לפרקי זמן שונים המסתכמים בכ- 10 ימים. במסגרת הבקשה
22 המנומקת בלאקוניות רבה ובלא כל פירוט, צוין כי יש בנתונים המבוקשים כדי לאמת את
23 טענות המתלוננת או להפריכן. במהלך הדיון ציין ב"כ הנאשם כי הוא מכוון לאמירות שונות
24 של המתלוננת בעדותה לגבי הימצאותה במקומות מסויימים, כאשר הנתונים נדרשים לצורך
25 בחינת מהימנות גרסתה; יצוין כי ההגנה לא הפנתה לפרוטוקול עדותה של המתלוננת בהקשר
26 זה, או הסבירה מדוע נדרש מתן הצו לגבי כל אחד מן התאריכים המבוקשים.
27
28 12. דין הבקשה בהקשר זה – להידחות. כפי שנקבע בפסיקה, "מסירת החומר על פי צו לפי סעיף
29 108 לחסד"פ היא עניין שבשיקול דעת שמפעיל בית המשפט בשלב הבאת הראיות בכל הנוגע
30 לאופן ניהול המשפט והרלוונטיות של הראיות אשר הצדדים מבקשים להגיש" (בג"ץ 9264/04
31 מדינת ישראל נ' בית משפט השלום בירושלים (6.6.05), פסקה 10). כלומר, תנאי בסיסי למתן
32 צו בנדון הוא היותו של החומר בעל רלוונטיות לאישום; בנוסף, בהליך לפי סעיף 108 לחסד"פ,
33 לעומת הליך לפי סעיף 74 לחוק זה, "יינתן משקל רב יותר לזכויותיו של הצד השלישי אשר לו





בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 71454-12-24 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)

תיק חיצוני: 530269/2024

- 1 נוגע החומר המבוקש, כגון זכותו לפרטיות" (בש"פ 9305/08 פלוני נ' בית ספר אל מאמוניה
2 לבנות (3.12.08), פסקה 11).
- 3
4 13. מקובלת עלי עמדת המאשימה לפיה הבקשה לקבלת הצו בהקשר זה, בהתבסס על טענה
5 לאמירות כאלה ואחרות של המתלוננת (אף בלא שההגנה הפנתה לאמירות כאלה בפרוטוקול
6 הדיון), מתייחסת לעניינים צדדיים אשר אינם רלוונטיים למיוחס בכתב האישום, ורחוקים
7 מליבת התיק.
- 8
9 14. דומה כי לשיטת ההגנה די בטענה כי חומר כלשהו נדרש לבחינת מהימנות המתלוננת על מנת
10 להצדיק קבלתו לפי סעיף 108 לחסד"פ. אין בידי לקבל עמדה זו, אשר הכרה בה תאפשר להגנה
11 במשפט ליצור "חזיתות עובדתיות" חדשות – גם אם מלאכותיות - מול גרסתם של עדי תביעה;
12 זאת, אף כאשר הקשר בינן לבין המיוחס בכתב האישום הוא רופף ושולי. בהמשך, ניתן יהיה
13 לבקש על הבסיס האמור את המצאתם של חומרים שונים אשר בחשיפתם יהיה כדי לפגוע
14 בפרטיותם של העדים, וזאת בלא שיש בחומרים אלה רלוונטיות כלשהי לאישום.
- 15
16 אשר על כן, על מנת להצדיק את הפגיעה בזכותו של העד לפרטיות לא ניתן להסתפק בטענה
17 הכללית לפיה החומרים נדרשים לצורך בחינת מהימנותו, ועל ההגנה להצביע על כך שהחומרים
18 המבוקשים הינם בעלי ערך ראייתי ממשי לאישום; כאשר מדובר בעניינים המצויים בשוליו,
19 ובשולי שוליו של האישום, לא ניתן לאפשר נבירה בחייו הפרטיים של העד על ידי איסוף
20 מסמכים אודותיו באמצעות צו שיפוטי. בהקשר זה ניתן אף להחיל את הכלל של "סופיות
21 תשובות העד בעניינים צדדיים" (ר' בש"פ 1378/20 זגורי נ' מדינת ישראל (7.4.20), פסקה 32),
22 אליו הפנתה המאשימה.
- 23
24 15. ומכאן לענייננו. בהינתן הפגיעה המשמעותית בפרטיותה של המתלוננת הכרוכה בקבלת נתונים
25 לגבי מיקומו של רכבה במשך ימים ארוכים, נדרש כי מדובר יהיה בנתונים אשר יש בהם
26 רלוונטיות לאישומים המיוחסים; עם זאת, כאמור, אף אחד מן התאריכים שצויינו בסעיפים
27 1(א), (ג) ו- (ד) לבקשה אינו קשור לאירועים המתוארים בכתב האישום, וההגנה אף לא טרחה
28 לציין מהי ההצדקה לקבלת הצו – אשר יש בו כדי להביא לפגיעה של ממש בפרטיות המתלוננת
29 - ביחס לכל אחד מן התאריכים האמורים.
- 30
31 16. במה שנוגע לטענה לפיה ניתנה הסכמת המתלוננת למתן החומרים, הרי שגם היא נטענה בלא
32 כל הפנייה לאמור בפרוטוקול עדותה של המתלוננת, כך שלא ניתן היה לעמוד על הקשר
33 הדברים, טיב ההסכמה שניתנה, ולאילו חומרים היא מתייחסת. מכל מקום, אף אם במסגרת
34 עדותה של המתלוננת ניתנה הסכמתה לקבלת חומרים כאלה ואחרים, הרי שבאופן עקרוני



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 71454-12-24 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)

תיק חיצוני: 530269/2024

- 1 מקובלת עלי עמדת המאשימה לפיה משקלה של הסכמה כזו, אשר ניתנת במהלך חקירה נגדית
2 ממושכת בלא שהוסברו למתלוננת משמעות הסכמתה והשלכותיה (ויוזכר כי המתלוננת נחקרה
3 משך שלוש ישיבות רצופות), הוא מוגבל מלכתחילה.
4
- 5 17. ומכאן לקבוצת הנתונים האחרת שהתבקשה – אלה הנוגעים, במישרין או בעקיפין, לאירוע
6 המיוחס במסגרת האישום השני. באישום זה נטען לעבירות שביצע הנאשם כלפי המתלוננת
7 ביום 15.8.24, לאחר שחזרה לביתה בשעת לילה מאוחרת מבילוי עם חברות, ופגשה בנאשם
8 אשר המתין לה בחדר המדרגות, תקף אותה ואיים עליה. הנאשם, בתשובתו לאישום, מכחיש
9 מכל וכל את האירוע.
10
- 11 בהקשר זה מבוקשים שני צווים (סעיפים 1(ב) ו-2(א) לבקשה): האחד לחברת איתוראן לגבי
12 רכבה של המתלוננת, המתייחס לטווח הזמנים שבין יום 15.8.24 החל מהשעה 24:00 לבין יום
13 16.8.24 בשעה 21:00; והשני לחברת הסלולר לצורך קבלת שיחות יוצאות ונכנסות בין מספר
14 הטלפון של המתלוננת לבין מספר הטלפון של אחותה, בין התאריכים 15.8.24 עד 16.8.24.
15
- 16 18. אקדים ואומר כי מצאתי לקבל את בקשתו של ב"כ הנאשם בהקשר זה – בחלקה.
17
- 18 19. במה שנוגע לבקשה לקבלת המידע אודות תנועות רכבה של המתלוננת, הרי שמדובר במידע
19 הנוגע לליבת האירוע המתואר באישום השני. המתלוננת מסרה, הן בהודעתה ת/7 (שורה 29)
20 והן בעדותה בבית המשפט (פרוטוקול מיום 22.10.25, עמ' 38-39), כי חזרה ממפגש עם
21 חברותיה, החנתה את רכבה בחניית ביתה, יצאה מן הרכב ואז פגשה בנאשם. הנאשם טוען כי
22 האירוע כלל לא התרחש. בנסיבות אלה, נתונים הנוגעים למיקומו של הרכב במועד הרלוונטי
23 עשויים להיות בעלי ערך ראייתי לאישום.
24
- 25 20. גם המאשימה בתגובתה לעניין זה אינה כופרת בערכו הראייתי של החומר המבוקש, ומתמקדת
26 בעיתוי הגשת הבקשה. אכן, ניתן לתהות מדוע בקשה זו מוגשת רק עתה, לאחר שהסתיימה
27 שמיעת עדותה של המתלוננת לאורך שלוש ישיבות, כאשר המידע הרלוונטי מצוי בידי ההגנה
28 מזה חודשים ארוכים; עם זאת, על פי דין לא קיימת מניעה מהגשת בקשה לפי סעיף 108
29 לחסד"פ בכל שלב של ניהול המשפט, ואין בטענה של שיהוי, כשלעצמה, כדי להוות טעם
30 המצדיק דחייה של בקשה כאמור.
31
- 32 21. אודה כי לא הבינתי מדוע מבקשת ההגנה לקבל נתונים הנוגעים להמצאות הרכב מהלך 24
33 שעות כמעט, אשר בחלקן אף לא חופפות את טווח הזמנים בו טוענת המתלוננת כי האירוע
34 התרחש. גם בעניין זה לא הובא כל נימוק או פירוט. מכל מקום בהודעתה ת/7 מסרה המתלוננת



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 71454-12-24 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)

תיק חיצוני: 530269/2024

- 1 כי חזרה הביתה בין השעות 23:00 – 00:00; בעדותה מיום 22.10.25 (עמ' 38-39) מסרה כי חזרה
2 בין השעות 00:00 עד 01:00 לערך. אשר על כן, יינתן הצו, תוך הוספת שולי בטחון, בהתייחס
3 לטווח הזמנים שבין יום 15.8.24 בשעה 22:00 לבין יום 16.8.24 בשעה 02:00.
4
5 22. בהערת אגב יצויין כי לוחית הזיהוי של הרכב שציין ב"כ הנאשם בבקשתו – שגוי (המספר כולל
6 ספרה עודפת), והמספר שיצויין בצו נלקח מהודעת המתלוננת ת/7, שורה 12.
7
8 23. המאשימה תפעל לביצוע הצו מול חברת איתוראן.
9
10 24. על מנת לצמצם את הפגיעה בפרטיות המתלוננת יועברו תוצרי הצו לידי המאשימה בלבד, אשר
11 תעביר לב"כ הנאשם פראפראזה בה יימסר אך ורק הנתון הבא: האם בתוך טווח הזמנים
12 שלעיל הגיע רכבה של המתלוננת לכתובת בה התגוררה באותה עת, לאחר שלפני כן היה ממוקם
13 במקום אחר (למען הסר ספק, המיקום האחר לא יימסר).
14
15 ניתן יהיה להעביר תחת ביקורתו של בית המשפט את נוסח הפראפראזה שיועבר, על רקע
16 התוצרים שיתקבלו מחברת איתוראן.
17
18 25. שונה מסקנתי לגבי הבקשה למתן צו לחברת הסלולר לצורך קבלת פלט השיחות הנכנסות
19 והיוצאות ממכשיר הטלפון של המתלוננת למכשיר הטלפון של אחותה, בהתייחס לימים
20 15.8.24 ו-16.8.24.
21
22 26. טוען ב"כ הנאשם כי קבלת הנתונים האמורים דרושה לצורך בחינת מהימנות גרסתה של
23 המתלוננת בהתייחס לשאלה האם התקשרה לאחותה מיד לאחר האירוע נשוא האישום השני.
24
25 הגם שלא מדובר בנתון אשר רלוונטי לליבת האירוע כי אם להתנהלותה של המתלוננת
26 בעקבותיו, ייתכן שאם היה מפנה ב"כ הנאשם לאמירה חד משמעית של המתלוננת לפיה
27 התקשרה, או לא התקשרה, לאחותה לאחר האירוע, היה מקום ליתן את הצו המבוקש. עם
28 זאת. עיון בגרסתה של המתלוננת – הן בהודעתה במשטרה והן בחקירה – מעלה כי לא כך הדבר.
29
30 27. במסגרת הודעתה ת/7, בהתייחסה לאירוע הנדון, מסרה המתלוננת כי "את החבלות ראתה
31 אחותי ששמה ... וכמובן סיפרתי לה מה קרה" (שורה 29). משנשאלה בהמשך אם סיפרה
32 למישהו על האירוע, השיבה שסיפרה לחברותיה פולינה ונתנאלה (שורות 32-33; ר' גם ת/9
33 שורות 5-6).
34
35 אם כן, בהודעתה לא מסרה המתלוננת כי התקשרה לאחותה מיד לאחר האירוע, או שללה זאת.
36 כך גם בעדותה בבית המשפט. במסגרת חקירתה על ידי ב"כ המאשימה לא אישרה המתלוננת



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 71454-12-24 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)

תיק חיצוני: 530269/2024

- 1 את הטענה כי התקשרה לאחותה לאחר האירוע, אמרה כי אינה זוכרת, ואישרה כי סיפרה
2 אודותיו לחברותיה (פרוטוקול מיום 22.10.25, עמ' 40). בחקירתה הנגדית על ידי ב"כ הנאשם
3 טענה המתלוננת כי אינה זוכרת שאמרה בחקירה כי התקשרה לאחותה מיד לאחר האירוע
4 (פרוטוקול מיום 12.11.25, עמ' 42, שורות 15-16). בהמשך חקירתה הנגדית מאותו יום, בעמ'
5 105-106, נשאלה המתלוננת שוב על ידי ב"כ הנאשם האם התקשרה מיד לאחותה, והשיבה
6 שהיא חושבת שכן, אולם מיד לאחר מכן תיקנה את עצמה "אחותי, או חברה שלי" ... ובהמשך
7 אמרה "זה היה פולינה בכלל, לא?", וכשהטיח בה ב"כ הנאשם "אמרת אחותך" השיבה לו
8 "אתה אמרת עכשיו".
9
- 10 28. כלומר, המתלוננת, הן בחקירה במשטרה והן בעדותה, לא שללה ולא אישרה את הטענה כי
11 התקשרה לאחותה מיד לאחר האירוע. בנסיבות אלה לא הובהר מדוע יהיה בקבלת פלט השיחות,
12 אשר יאשר או ישלול קיומה של שיחה כזו, כדי לאשר או להפריך את גרסתה הנקודה האמורה,
13 אשר יוזכר כי מלכתחילה אינה נוגעת לליבת האישום. על רקע זה, גם בעובדה כי אחותה של
14 המתלוננת עתידה להעיד בהמשך פרשת התביעה אין כדי לתמוך בבקשה לקבלת פלט השיחות.
15 מובן כי ב"כ הנאשם יהיה רשאי לטעון לעניין מהימנותה של המתלוננת על בסיס הדברים
16 שמסרה בעדותה ובהודעתה במשטרה, וכן לאור הדברים שיימסרו בעדותה של האחות. עם
17 זאת, בין אם תאשר ובין אם תשלול האחות בעדותה את דבר קיומה של השיחה האמורה, הרי
18 שלנוכח תוכן דברי המתלוננת עצמה כמפורט לעיל, לא הצביעה ההגנה על ערך ראייתי שיהיה
19 בקבלת פלט השיחות האמור באופן המצדיק את הפגיעה בפרטיות המתלוננת הכרוכה בכך.
20
- 21 29. אוסיף כי בנסיבות אלה, בהן הנתונים האמורים אינם בעלי ערך ראייתי לאישום או לסוגיית
22 מהימנותה של המתלוננת, איני סבור כי די בהסכמת המתלוננת - אשר ניתנה במסגרת חקירתה
23 הנגדית בנסיבות שפורטו בסעיף 16 לעיל, לצורך מתן החלטה לגבי מסירתם.
24
- 25 30. אכן, במסגרת החלטה שניתנה ביום 12.12.25 הוצע מתווה מוסכם לפיו יינתן גם צו הנוגע
26 לפלט השיחות של המתלוננת; עם זאת, הובהר במסגרת החלטה האמורה כי ככל שלא תינתן
27 הסכמת הצדדים, אין בית המשפט מחוייב להצעה זו. המאשימה, בתגובתה להצעה, הפנתה
28 לתגובתה (המתנגדת) הקודמת (הגם שציינה כי אם יינתן צו בעניין זה יש לקבלו גם בהתייחס
29 לשיחות אחרות שקיימה המתלוננת); ב"כ הנאשם לא הגיש כל התייחסות להחלטה האמורה
30 עד למועד שנקבע (17.12.25) או עד למועד כתיבת החלטה זו, לרבות בקשה למתן ארכה. מכל
31 מקום, לאחר ששקלתי בדבר, לא מצאתי כי יש הצדקה למתן הצו המבוקש.
32
- 33 31. סיכומו של דבר, **הבקשה מתקבלת אך בהתייחס לפריט 1(ב) לבקשה, בתנאים שנקבעו**
34 **בסעיפים 24-21 לעיל, ויינתן צו בהתאם.**





בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 71454-12-24 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)

תיק חיצוני: 530269/2024

1
2
3
4
5
6
7
8
9

כפי שנקבע לעיל, המאשימה תפעל לביצוע הצו מול חברת איתוראן.

באשר ליתר הפריטים המבוקשים – הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ב' טבת תשפ"ו, 22 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

אבי וסטרמן, שופט

