



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

10 נובמבר 2019

ע"א 29718-11-18 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' דביר ואח'

1

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

מערערת
אופטיקה הלפרין בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד בן ציון צדוק

נגד

משיבים
1. נירה דביר
2. רבקה לוין
3. יניב עוז
4. אורטל בן יאיר
5. יעקב דביר
6. גיא לוי
7. יצחק בן נון
8. רעות דיאמנט שאשא
9. תהילה מימון
10. אילנה יושע
11. טלי ניניו
12. צליל כהן
13. אלעד דביר
14. אלי הוז
15. יוסי עדני
16. ריימונד בודו
17. שחר שגיא
18. רותם שני
19. חן בן דניאל
20. רוני דוד
21. הודיה בן סימון
22. מעיין הופמן
23. סיון דבח
24. נעמה ויסברגר (התביעה נמחקה)
25. שקד מזור
26. אסף שקלר
27. אהרון פז
באמצעות ב"כ עו"ד מרדכי טורים

2
3



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

10 נובמבר 2019

ע"א 29718-11-18 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' דביר ואח'

פסק דין

- 1 ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופטת א' סנדלר-איתן)
- 2 מיום 26.9.2018 בת"א 64469-09-16. במסגרת פסק הדין התקבלה תביעת המשיבים
- 3 ונקבע שהמערערת לא הוכיחה כי המשיבים נתנו את הסכמתם לקבלת מסרוני פרסומת
- 4 באמצעות הטלפון הנייד שלהם כנדרש לפי להוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת
- 5 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – החוק). המערערת חויבה לשלם למשיבים
- 6 פיצוי בסך 600 ₪ בצד 100 ₪ הוצאות ושכ"ט עו"ד לכל מסרון ומסרון ששלחה
- 7 למשיבים.
- 8 2. אין מחלוקת שהמערערת שיגרה מסרונים למכשירי הטלפון הנייד של התובעים, אשר
- 9 היוו "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק. כמו כן, המשיבים הודו שחתמו על טופס
- 10 ההצטרפות למועדון הלקוחות לפי דוגמת הטופס שצורף לכתב ההגנה (מוצג 8 לתיק
- 11 המוצגים שהגישו המשיבים, להלן – הטופס).
- 12 3. מכאן עניינו של ערעור זה בשאלה האם החתימה על טופס ההצטרפות למועדון
- 13 הלקוחות של המערערת, בהנחה שאכן מולא מספר הטלפון הנייד בטופס בצד יתר
- 14 הפרטים, מהווה הסכמה מפורשת בכתב ומראש לקבלת מסרונים אשר תוכנם מהווה
- 15 "דבר פרסומת" באמצעות מספר זה כנדרש בהתאם להוראות החוק.
- 16 4. הטופס כולל שני חלקים – צידו הימני כולל מלל קצר, ובכלל זה – "כחבר מועדון תוכל
- 17 להנות ממבצעים מיוחדים הטבות בלעדיות לחברי המועדון, עדכונים שוטפים, ושלל
- 18 הטבות המוענקות לחברי מועדון HCLUB בלבד". צידו השמאלי של הטופס, שכותרתו
- 19 "טופס הצטרפות" כולל מקום למילוי הפרטים של המצטרף, לרבות מספר הטלפון
- 20 הנייד, ולחתימתו. בראשית החלק השמאלי של הטופס מצויין "על מנת שתוכל להנות
- 21 משלל הטבות, אנא מלא את הפרטים הבאים". בתחתית החלק השמאלי, לאחר המקום
- 22 למילוי הפרטים ובצמוד למטה מהחתימה, מצוין עם קו תחתי "הפרטים האישיים
- 23 מהווים הסכמה לקבלת מידע באמצעים הניזכרים לעיל".
- 24 5. כאמור, בית משפט קמא מצא שהמשיבים לא נתנו את הסכמתם כנדרש לקבלת מסרוני
- 25 פרסומת באמצעות הטלפון הנייד שלהם. בית משפט קמא מצא שהניסוח בדבר "מידע"
- 26 אינו מלמד באופן בהיר דיו שמדובר בהסכמה לקבלת דברי פרסומת. כן צויין כי בטופס
- 27 מצויים פיתויים והסחות דעת באשר מוצעות "שלל הטבות" וכן מוצע לסמן את סוג
- 28 המוצר המועדף. יוער כי בית משפט קמא מצא שאין פסול בכריכה כשלעצמה של



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

10 נובמבר 2019

ע"א 18-11-29718 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' דביר ואח'

- 1 ההצטרפות למועדון וההסכמה לקבלת "מידע" על ידי המצטרף, אך האופן בו נעשה
2 הדבר נמצא בעיני בית משפט קמא כבלתי מספק.
- 3 6. מכאן ערעור זה.
- 4 דיון
- 5 7. אחר שעיינתי היטב במסמך שהוצג, שלא כבית משפט קמא, אינני כי מדובר בניסוח
6 מתחכם שנועד להותיר את כוונות המנסח מעורפלות. קריאת המסמך בשלמותו והקשרו
7 מביאה מלמדת כי המשיבים הסכימו לקבלת מסרוני פרסומת. המסמך קצר ואינו עמוס
8 בפרטים. לשון המסמך פשוטה וברורה. אף אם ניתן להדגיש עוד יותר באופן כזה או
9 אחר את העובדה שמדובר בהסכמה לקבלת מסרוני, הרי שאין בכך כדי להביא
10 למסקנה בדבר העדר הסכמה מפורשת. סבורה אני כי ההסכמה כמות שהיא מפורשת
11 דיה על מנת לעמוד בדרישות החוק בדבר קבלת הסכמה מפורשת.
- 12 8. ואכן, גם במרכז הדיון בתא"מ 40133-04-17 נחמיה נ' אופטיקה הלפרין בע"מ
13 (10.3.2018) עמד טופס דומה ואף קרוב לזהה לטופס נשוא ענייננו (השוו לעמ' 6 בפסק
14 הדין). בית המשפט שם מצא כי החתימה על הטופס מהווה הסכמה לצרכי סעיף 30א(ב)
15 לחוק.
- 16 9. לא מקובלת עלי טענת המשיבים כי יש להבחין מפסק הדין בעניין נחמיה לענייננו,
17 מאחר שכאן הציעו המשיבים פרשנות סבירה לטופס, ולכן יש לפרשו נגד המנסח
18 (בהפנייה לסעיף ה' לנימוקי פסק הדין בעניין נחמיה). הפרשנויות שמציעים המשיבים
19 לתוכן הטופס אינן סבירות בעיני.
- 20 10. הפרשנות המוצעת בידי המשיבים להסכמה שבטופס הינה כי לאור ההנחיה בטופס שלא
21 ניתן יהיה ליהנות מהטבות ללא מילוי הפרטים, ניתן להבין שמילוי הפרטים ישמש
22 לצורך זיהוי חבר המועדון בשלב שבו ניתן יהיה ליהנות מההטבות, ולא לצורך קבלת
23 מסרוני פרסומת. כמו כן נטען שמאחר שלא מצויינת המילה "מסרון" מפורשות, הרי
24 שמילוי הפרטים יכול לשמש גם לקבלת מידע בשיחת טלפון. לטעמי, פרשנויות אלו
25 אינן מסתברות.
- 26 11. מהמסמך עולה באופן ברור הסכמה ומפורשת הסכמה לקבלת "מידע", שהינו מידע
27 פרשומי. במסמך נכתב בצורה בולטת וברורה כי "הפרטים האישיים מהווים הסכמה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

10 נובמבר 2019

ע"א 29718-11-18 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' דביר ואח'

- 1 לקבלת מידע באמצעים הניזכרים לעיל". מקריאת המסמך ברור שהמידע שהמצטרף
2 מסכים שישלח אליו, במסגרת ההצטרפות למועדון הלקוחות של המערערת, הוא
3 בוודאי מידע פרסומי, ולא מידע אחר. כך ברור מטיבו של אותו מועדון כפי שמתואר
4 במלל הקצר המלל בחלקו הימני של המסמך.
- 5 12. מילוי מספר הטלפון הנייד דווקא והציון בטופס כי קבלת המידע ייעשה "באמצעים
6 הנזכרים לעיל" מלמד על הסכמה שהמידע (הפרסומי, כאמור), ישלח באמצעות
7 מסרונים. זאת בפרט שהלשון כללית ביחס לאמצעים בהם ישלח המידע ("הנזכרים
8 לעיל"), אשר מולאו על ידי המצטרף.
- 9 13. מהטופס עולה שהמצטרף ממלא פרטי קשר על מנת שיעדכנו אותו באותם ערוצי
10 תקשורת, לרבות טלפון נייד, אם פורט, אודות הטבות שלהן הוא זכאי מכוח הצטרפותו
11 למועדון הלקוחות. כלומר, ברור שהמצטרף מסכים לקבלת מסרונים ובהם מידע
12 פרסומי.
- 13 14. המשיבים טוענים, ובית משפט קמא גם ציין בפסק דינו, כי בתקנון המועדון באתר
14 האינטרנט של המערערת הוספו המילים "ו/או פרסומות" לאחר המילים "קבלת מידע"
15 באותו נוסח שבטופס. מכאן יש ללמוד, לפי הטענה, כי המערערת עצמה הבינה שקיימת
16 בעיה בנוסח הטופס.
- 17 15. לטעמי, אף אם ניתן להדגיש באופן בולט ונחרץ עוד יותר את דבר ההסכמה, כפי
18 שנעשה באתר האינטרנט של המערערת כאמור לעיל, אין בכך כדי להשליך על הסכמתו
19 של המצטרף למועדון הלקוחות בחתימתו, לקבלת מסרונים פרסומת למספר הטלפון
20 הנייד שמילא. די בנוסח הטופס עליו חתמו המשיבים כדי ללמד על הסכמה מפורשת
21 לקבלת מסרונים פרסומת, והניסוח המודגש יותר המופיע באתר האינטרנט איננו גורע
22 מכך.
- 23 16. בית משפט קמא מצא שדרישת המחוקק שהמילה "פרסומת" תופיע בתחילת דבר
24 הפרסומת, אף אם הוא נשלח לאחר קבלת הסכמה כדין מצד הנמען אלא אם מדובר
25 ב"הודעת מסר קצר" (סעיף 30א(ח)(1)(א) לחוק), מלמדת על הרף העין אותו מקדיש
26 הצרכן הפוטנציאלי לקריאת המסר וחשיבות קליטת טיבו של אותו מסר.
- 27 17. אלא שדומני כי אין הכרח ללמוד מהדברים הנוגעים לתוכן המסר השיווקי עצמו, באשר
28 להסכמה הנחוצה לצורך שליחת אותו מסר בהתאם להוראות סעיף 30א(ב) לחוק. אכן,





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

10 נובמבר 2019

ע"א 29718-11-18 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' דביר ואח'

1 על ההסכמה להיות מפורשת בכתב ומראש. אך על מנת להסיק הסכמה כאמור אין הכרח
2 כי המילה "פרסומת" תכתב מפורשות בתחילת נוסח ההסכמה הוא במקום אחר בה (אף
3 שאין לחדד כי ייתכן שמוטב היה כי כך היתה נוהגת המערערת, למניעת טענות כלפיה).
4 בענייננו סבורה אני, כפי שסבר בית המשפט בענין נחמיה, די היה בכתוב בטופס על
5 מנת שתגבש הסכמה מפורשת של ממלא הטופס, לאחר שניתנה לו הזדמנות לשקול
6 אם ברצונו לקבל בהמשך מסרונים שיווקיים ממארגן המועדון, אם לאו.

7 18. הערעור מתקבל איפוא, כך שתביעת המשיבים נדחית.

8 19. מאחר שנקבע כי משלוח המסרונים נעשה כדין, אין מקום לדון בטענות הנוגעות לגובה
9 הפיצוי שנפסק. בנוסף, בהינתן ההנמקה לקבלת הערעור כמפורט לעיל, לא נראית
10 נפקות מעשית לטענות הסף שפירט ב"כ המשיב בפתח הדיון מיום 31.10.2019, כך
11 שלא נראית הצדקה להאריך בהן עתה (בהקשר זה, לשלמות התמונה יוער כי הואיל
12 ושני הצדדים העלו במסגרת הדיון בערעור טענות שויתרו עליהן במסגרת ההסדר
13 הדיוני שקיבל תוקף של החלטה במסגרת בית משפט קמא, לא ראיתי לנכון לשקול נתון
14 זה בין שיקוליי בעת קביעת שיעור ההוצאות בהן חוייבו המשיבים לטובת או לחובת
15 מי מהצדדים).

16 20. המשיבים ישאו בהוצאות המערערת בערעור בסך כולל של 5,000 ₪

17 21. לאור התוצאה כאמור לעיל, יושב הפיקדון למפקידו.

18 ניתן היום, י"ב חשוון תש"פ, 10 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים. המזכירות תודיע.

19



תמר בזק רפפורט, שופטת

20

21