



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב

ס"ע 8767-11-15

1 16 דצמבר 2019

2

לפני:

3

כב' השופטת שרה מאירי

4

5

בתיה חלפון
בעצמה

המבקשת/התובעת:

-

משרד החינוך והתרבות
ע"י ב"כ: עו"ד אביעד בן יעקב

המשיבה/הנתבעת:

6

7

החלטה

8

9 1. בבקשה שבפניי עותרת המבקשת-התובעת להורות על זימונה של מפקחת בית
10 הספר לשעבר, הגב' רונית דרן (להלן: "העדה") לחקירה באמצעות הודעת
11 ווטסאפ ולחילופין, למתן צו הבאה בהתאם לתקנה 53 לתקנות בית הדין לעבודה
12 (סדרי דין), התשנ"ב-1991.

13

14

רקע וטענות הצדדים

15 2. ביום 31.10.2019 - כשבוע לאחר דיון הוכחות - הגישה התובעת בקשה (בהתאם
16 להחלטתי בדיון מיום 24.10.2019 וקביעת בית הדין הארצי בהחלטתו מיום
17 7.10.2019 בע"ר 58116-02-19) להזמנת העדה כאמור.

18 3. לטענת המבקשת לאחר שהשיגה את מספר הטלפון הנייד של העדה, ומשסירבה
19 האחרונה למסור כתובת מגוריה בחו"ל או דואר אלקטרוני, שלחה את הזימון
20 לדיון בהודעת וואטסאפ והעדה אישרה את הזימון בהודעות חוזרות למבקשת
21 מיום 29.5.2019, מיום 17.6.2019 ומיום 24.10.2019.

22 4. משאישרה העדה הגעתה לדיון ונוכח שהותה בחו"ל, הוגשה בקשה לדחיית הדיון
23 (בקשה מספר 36). המבקשת שלחה העתק זימון בהודעת וואטסאפ לעדה.

24 5. לטענת המבקשת זימון העדה חשוב לצורך בירור הסוגיות השנויות במחלוקת,
25 שכן היא אישרה את העסקת המבקשת, הבטיחה להעסיקה כמחנכת כיתה



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב

ס"ע 8767-11-15

- 1 והפסיקה את עיסוקה וקיים חשש ממשי שלנתבעת יד בכך שהעדה לא הגיעה
2 להעיד ו/או מתחמקת מעדות נוכח עדות הנתבעת כי אין בידה תעודת עובד ציבור
3 של העדה. בנוסף מבקשת המבקשת לשמור על זכותה לזמן עדים נוספים לאחר
4 שמיעת עדות העדה כגון: מורים שעבדו באותה שכבה, ומזכירת בית הספר.
- 5 6. לטענת המשיבה הגשת הבקשה כשבוע לאחר דיון הוכחות, מעידה על ההתנהלות
6 המזלזלת של המבקשת, שכן היא לא טרחה להמציא לעדה זימון כדין לא לאחר
7 קיום הדיון בבית הדין הארצי, לא חודש אחרי ואף לא 5 חודשים אחרי, אלא
8 הסתפקה בשלוח מסרונים לטלפון הנייד של העדה.
- 9 7. לטענת המשיבה, התנהלות המבקשת עת לא המציאה זימון לעדה, ובקשתה
10 לדחות את מועד הדיון המקורי שנקבע ליום 12.9.2019, גרמו לה להיערך לדיון
11 ההוכחות לשווא. התנהלות המבקשת, מעידה על התנהגות מזלזלת מצידה, שכן
12 "זמנה של הפרקליטות אינו הפקר" וכך גם זמנו של בית המשפט.
- 13 8. בתשובתה חזרה המבקשת על טענותיה, כי ההזמנה של המפקחת נעשתה כדין
14 וזאת נוכח שהותה בחו"ל, וכי המשיבה, כרשות ציבורית, צריכה לאפשר את
15 עדות העדה. בהודעת המשיבה, יום לפני דיון הוכחות, כי אין ברשותה תעודת
16 עובד ציבור של העדה, וזאת כ-3 חודשים לאחר שהמבקשת הגישה בקשתה
17 להצגת התעודה כאמור, נוהגת היא בחוסר תום לב והגינות, מה שמונע
18 מהמבקשת במתכוון הערכות מראש לחקירת העדה.

19

20

דיון והכרעה

- 21 9. מכוח תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה (סדר דין), אומצו כללי ההמצאה
22 הקבועים בתקנות סדר הדין האזרחי (להלן: "התקנות"), בבתי הדין לעבודה. על
23 כן ההוראות בתקנות שיובאו להלן תקפות וחלות בענייננו.
- 24 10. ככלל, המצאתו של כתב בי-דין תעשה ע"י מסירתו או הושטתו של עותק או
25 העתק הימנו כשהוא חתום כדין (תקנה 476 לתקנות). עפ"י תקנה 475, תבוצע
26 ההמצאה באחת מן הדרכים הבאות: באמצעות שליח בי-דין [תקנה 475(1)];
27 באמצעות "מוסד" כהגדרתו בסימן ב' לפרק ל"ב לתקנות סד"א תקנה 475(2);
28 או ע"י שליחתו בדואר, בפקסמיליה או באמצעי אלקטרוני [תקנות 475(3), 475(4)]
29 ו-475(5) בהתאמה].
- 30 11. לא מצאתי כי המבקשת נקטה מירב מאמציה לאיתור העדה עפ"י תקנה 475
31 לתקנות. כך בין השאר, היא מציינת בבקשתה, "בשל שהותה בחו"ל עד





בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב

ס"ע 8767-11-15

- 1 **20.10.19, ועם שובה מחו"ל..** (ס' 6 לבקשה), **"התובעת הודיעה למפקחת על**
- 2 **שינוי מועד... והתאמתו למועד שובה מחו"ל.."** (ס' 7 לבקשה). המבקשת מתארת
- 3 מסכת אירועים והתכתבויות עם העדה, אולם בחרה שלא להמציא לה כדין את
- 4 הזימון כאמור.
- 5 12. בתשובתה המשיבה אף מציינת כי **"...הזמינה את העדה כדין..."** (ס' 1), אולם
- 6 עינינו הרואות, שלא כך הדבר. המבקשת נסמכת על כך כי העדה **"ידעה על מועד**
- 7 **זימונה להעיד... העדה לא אמרה שלא תגיע.."** (ס' 3 לתשובה).
- 8 13. כידוע, תכליתם של כללי סדר הדין לקבוע מסגרת דיונית מוגדרת אשר תאפשר
- 9 פעולה תקינה ויעילה של המערכת השיפוטית, תוך שמירה של זכויותיהם
- 10 הדיוניות של בעלי הדין [ראו: רע"א 1415/04 **סרביאן נ' סרביאן** (פורסם בנבו,
- 11 17.10.2004)].
- 12 14. העדה אינה בעלת דין בהליך דנן, ו"כלל הידיעה" לפעולה בהליך משפטי, הינו
- 13 חריג לכלל "ההמצאה", ולא נועד לבטל את הכלל המחייב "המצאה", המעוגן
- 14 בתקנות; קל וחומר כאשר מדובר בעדה, זרה להליך.
- 15 15. תכלית ההמצאה היא כפולה: יידוע צד/עד על ההליך המשפטי שננקט נגדו,
- 16 והקניית סמכות שיפוט פרסונאלית לבית המשפט לדון בהליך האמור [ראו: ע"א
- 17 4601/02 **ראדא תעשיות אלקטרוניות בע"מ נ' Bodstray Company Ltd**, פ"ד
- 18 נח(2) 465 (2004); רע"א 1947/91 **שטיין נ' כץ**, פ"ד מה(4) 705, 708 (1991); אורי
- 19 גורן, **סוגיות בסדרי דין אזרחי** (מהדורה 12, 2015), 381)].
- 20 16. המבקשת (אגב, עו"ד בהכשרתה), מודעת ודאי לחשיבות החלת "כלל ההמצאה"
- 21 על מנת לשמור על פעילות תקינה ויעילה של מערכת המשפט. עליה לפעול
- 22 אקטיבית בהגינות, יושר, ותום לב, ככל מתדיין. דיון ההוכחות התקיים ביום
- 23 24.10.2019, פסק הדין של בית הדין הארצי ניתן ביום 14.5.2019 כך שחלפו כ-5
- 24 חודשים להמציא זימון לעדה, אולם בחרה שלא לעשות כן, כדין.
- 25 17. המצאת זימון בהודעת וואטסאפ גוררת אחריה בהכרח החלשות חשיבותה של
- 26 התכלית בדבר יידועה של העדה. העדה אינה חלק מההליך המשפטי ונראה כי
- 27 נקלעה אליו מכורח הנסיבות. נוכח העדר יריבות בין המבקשת לעדה, יש להקפיד
- 28 על הדין הדיוני ואין בפניי נסיבות שיצדיקו חריגה מהוראות התקנות.
- 29 18. מצאתי להתייחס לטענת המבקשת לפיה ניתן לבצע המצאה בוואטסאפ, בהתאם
- 30 לתקנה 475 (5) לתקנות, משזו לטענתה "אמצעי אלקטרוני". כעולה מהתקנה,
- 31 המפנה לסימן ג' 2 לתקנות, "ניתן להמציא כתב בי-דין אלקטרוני לנמען שאינו



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב

ס"ע 8767-11-15

- 1 בית המשפט, לכתובת המאובטחת של הדואר האלקטרוני של הנמען, ובלבד
2 שהנמען מסר את כתובת הדואר האלקטרוני שלו כאמור לבית המשפט לצורך
3 ביצוע הוראות סימן זה וציין בסמוך לה כי מדובר בכתובת מאובטחת של דואר
4 אלקטרוני."
- 5 19. כעולה מהאמור, זימון באמצעות "הודעת וואטסאפ" אינה המצאה כדין. יובהר
6 גם תקנות סדר הדין החדשות שתכנסנה לתוקפן ביום 6.9.2020 אינן רואות
7 בהודעת וואטסאפ המצאה כדין (ס' 161 לתקנות החדשות).
- 8 20. יוצא איפוא, כי האמצעי האלקטרוני המדובר הוא דואר אלקטרוני ולא הודעת
9 וואטסאפ, כבקשת המבקשת, אשר אינה עונה כלל וכלל להוראות התקנה. ראוי
10 להזכיר כי עת הותקנה התקנה דנן, אפליקציית הוואטסאפ הייתה קיימת
11 וידועה, אולם הוחלט שלא להכניסה כאחת מדרכי המצאת כתבי דין.
- 12 21. באשר למתן צו הבאה כנגד העדה – לא מצאתי להענות לבקשה, משאין בפניי
13 זימון כדין לעדה, שהעדה "התעלמה" ממנו.
- 14 22. לא אתייחס כמובן, לטענות המבקשת באשר לנחיצות-רלוונטיות עדותה של
15 העדה – משאין זו השאלה שלפתיחי: משנקבע בפסק דינו של ביה"ד הארצי
16 (19-03-20772) כי יש לזמנה – ודאי לא "אהרהר" אחריו!!
- 17 23. ומנגד, עולה כי המבקשת מבקשת לפתוח עדויותיה "מבראשית", בצינה כי
18 תבקש עדים נוספים וכו' – וגם לענין זה לא ראוי כי אתייחס עתה, גם לא
19 כ"הנמקה" להכרעה בבקשה דנא. לא אוכל שלא להזכיר כי עסקינן בהליך בן 4
20 שנים, בו עדיין לא נסתיימה פרשת התביעה.
- 21 24. באשר לטענה כי המדינה "קשרה" כך או אחרת ביחס לעדה והמשמעות שנותנת
22 התובעת לאי העדתה/הגשת ת.ע.צ. העדה – הודעת הנתבעת מ-11.11.18, שוללת
23 וסותרת, מיניה וביה, טענות התובעת בנדון...
- 24
- 25 25. לאור כל האמור לעיל – בקשת המבקשת לזימון העדה בוואטסאפ ולחילופין,
26 למתן צו הבאה – נדחית.
- 27
- 28 26. המבקשת תמציא הזימון לעדה בהתאם להוראות תקנה 475 לתקנות.
- 29
30
31





בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב

ס"ע 8767-11-15

- 1 נקבע להמשך ולסיום, ליום 30.1.20 לשעה 08:30, לעדות הגב' דרן שתוזמן
2 כדין ע"י התובעת.
3
4 ניתנה היום, י"ח כסלו תש"פ, (16 דצמבר 2019), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.
5
6

שרה מאירי, שופטת

- 7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

