



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

משה הלוי

הנאשם

החלטה

1. בטרם החל הליך ההוכחות בקשה המאשימה לתקן את כתב האישום.
2. כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של העלבת עובד ציבור בניגוד לסעיף 288 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
3. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך הרלבנטי כיהן רב ניצב משה קראדי בתפקיד המפקח הכללי של משטרת ישראל (להלן: "המפקח").
- בתאריך 5.2.06 במסגרת פורום באתר "ROTTER" (להלן: "רוטר") ([HTTP://ROTTER.NET](http://rotter.net)) באינטרנט פרסם הנאשם תחת שם הכינוי "HALEMO" ("הלומו") את תמונתו של המפקח"ל כאשר על כתפו השמאלית מופיע צלב קרס נאצי, על חולצת מדיו מצד שמאל מתנוסס סמל נאצי ומאחוריו דגל שבמרכזו צלב קרס נאצי (להלן: "תמונת המפקח"ל במדי נאצי").
- מעל תמונת המפקח"ל במדי נאצי רשם הנאשם את המלל: "אבל אהבתי את המוסיקה הגרמנית (רוק כבד) שמלווה את הסרט מי הלהקה הנאצית ששרה ברקע? התמונות של יהודים עם דם וגולגולות מפוצחות זה אמיתי או פוטושופ? תראה מה שלחו לי היום בדוא"ל..." ומתחת לתמונת המפקח"ל במדי נאצי רשם: "לא יפה...".
- בהמשך לאמור לעיל פירסם הנאשם את תמונות המפקח"ל במדי נאצי כאמור לעיל באתר "HALEMO" ([HTTP://ROTTER.NET](http://rotter.net)).
- במעשיו, כך נטען, העליב הנאשם את המפקח"ל במילים ובתמונה כאשר המפקח"ל ממלא תפקידו כדין וההעלבה בוצעה בנוגע לתפקידו כדין.
4. כתב האישום הוגש ביום 8.4.08 לבית משפט השלום בעכו.
- הנאשם טען בכתב טענות מקדמיות, המאשימה הגיבה לטענותיו בכתב והנאשם הגיב בכתב לתגובתה.
- ביום 27.1.09 דחה בית משפט השלום בעכו את טענותיו המקדמיות של הנאשם.
- ביום 14.6.09 הגיש הנאשם בכתב את כפירתו המפורטת לכתב האישום.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

לאחר שכשל הליך גישור ולאחר שהוברר כי בכוונת הנאשם לנהל משפט זוטא בו אמור להעיד גם עד ששימש בעבר אחד מאנשי משמר המשפט בבית משפט השלום בעכו, הוחלט ביום 5.7.09 על העברת התיק לבית המשפט השלום בחיפה. בהמשך הועבר התיק לטיפול.

הדיון הראשון בפני התקיים ביום 23.9.09. התיק נקבע לשמיעת הוכחות, משפט זוטא, ליום 3.3.10.

במועד ההוכחות הוברר כי איש מן העדים לא זומן. לפיכך, נדחה הדיון ליום 17.5.10. ביום 16.5.10 הגישה המאשימה את הבקשה מושא ההחלטה הנוכחית. הנאשם ביקש שהות למתן תגובה לבקשה. לאור הליך ההוכחות שאמור היה להתחיל הוסכם על הצדדים כי ההחלטה תינתן על בסיס מועד הגשת הבקשה, דהיינו בטרם החלה שמיעת הראיות.

5. לטענת המאשימה, במעמד הדפסת כתב האישום נפלו מספר טעויות סופר בניסוח כתב האישום.

כך נכתב הלומו במקום הלמו. כן נטען, כי בטעות נכתבה כתובת האתר "הלמו" כזהה לכתובת האתר "רוטר". עוד התבקש בית המשפט לאפשר למאשימה להגיש פרוטוקול דיון בתיק מעצרים שהתקיים ביום 18.1.07 בבית משפט השלום בראשון לציון (להלן: "פרוטוקול המעצר"). נטען, כי אין כל חידוש או הפתעה בתיקון שכן הדברים עולים מחומר החקירה ומן הראיות אשר הועברו במלואן לנאשם. משכך, אין בבקשה לתיקון כתב האישום כדי לפגוע בהגנת הנאשם ובפרט שטרם החלו להישמע ראיות בתיק.

6. הנאשם התנגד נחרצות לתיקון המבוקש.

הנאשם הבהיר, כי ציון כתובת אתר האינטרנט הוא בבחינת ציון מקום ביצוע העבירה בפרט שמועד ביצוע העבירה פורט אף הוא בכתב האישום.

הנאשם הוסיף וטען, כי בית משפט השלום בעכו דחה את טענותיו המקדמיות תוך התייחסות למקום הפרסום. בהמשך, הגיש הנאשם את כפירתו בכתב ובין היתר כפר בהיות "הלמו" אתר אינטרנט. הנאשם הבהיר, כי הביטוי "הלמו" הוא כינוי באתר "רוטר" אשר במסגרתו לכאורה בוצעה העבירה. מקום ביצוע עבירה חדש השונה לחלוטין מן המקום המקורי אליו מתייחס כתב האישום, למעלה מארבע שנים לאחר המועד הנתען בו בוצעה העבירה, ולמעלה משנתיים לאחר הגשת כתב האישום, פוגע בהגנת הנאשם ומקפח את הגנתו.

לדידו של הנאשם, במונחי אינטרנט מדובר על זמן רב מידי. האינטרנט, כך הוסבר, אינו עשוי מקשה אחת כי אם מורכב ממאות ואלפי שירותים שונים ומגוונים, ובהם שירותי דואר אלקטרוני, צ'אטים, פורומים, שיתוף קבצים ועוד. מדובר



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

במיליוני אתרים שונים המנוהלים ע"י גורמים שונים במקומות שונים בעולם, ע"י ספקים שונים, בכתובות שונות, בידי עובדים שונים, בשיטות שונות, באמצעות דרכי שמירה ותיעוד שונות וכדו'.

עסקינן אפוא לא בתיקון טעות סופר, כי אם בשינוי מהותי הקשור ברשת האינטרנט, המשול להבדל בין מקומות שונים הרחוקים זה מזה גיאוגרפית בעולם האמיתי. ציון מקום ביצוע העבירה הוא עניין מהותי וקשור ביכולת הנאשם להתגונן בפני האשמה המונחת לפתחו.

נטען, כי המאשימה לא ציינה את טיבו וטבעו של הפרסום באתר הנוסף ואף לא ציינה אם המועד בו פורסם הפרסום הנטען הוא אותו מועד אליו מתייחס כתב האישום. עוד נטען, כי בחומר החקירה שבידי הנאשם לא קיימת התייחסות לאתר הנוסף ככל שהדברים אמורים בעבירה של העלבת עובד ציבור.

קבלת הבקשה, כך נטען, עלולה לגרום לנאשם נזק ראייתי, שכן יהיה עליו לאסוף ראיות לאחר כארבע שנים ממועד ביצוע העבירה ולאחר כשנתיים ממועד הגשת כתב האישום.

כן הוסבר, כי תשובתו לכתב האישום כלל אינה מתייחסת לאתר הנוסף. בנוסף נטען, כי תובע משטרתי נעדר סמכות לתקן את כתב האישום. כן נטען, כי יש לדחות את הבקשה מטעמים של הגנה מן הצדק.

הנאשם הוסיף והתנגד לבקשה להוספת פרוטוקול המעצר מטעמים ראייתיים ובהם עדויות סברה, עדויות מפי השמועה, החלטה שניתנה במעמד צד אחד ומעשה זיוף ברשומות מוסדיות של מחשב בית המשפט.

אשר לשם "הלמו", ביקש הנאשם כי יוסף לו ניקוד.

7. לאחר שעיינתי בנימוקי הבקשה ובתגובת הנאשם סבור אני כי יש לקבל את הבקשה בחלקה.

8. אני סבור כי תובע משטרתי מנוע מלתקן את כתב האישום וטיעוניו של הנאשם בהקשר זה מתייחסים לסעיף חוק שאינו נוגע במישרין להליך הנוכחי.

9. אשר לכינוי אני מאשר את תיקון כתב האישום כך שיירשם "הלמו" במקום "הלומו".

10. אשר להוספת פרוטוקול המעצר, ניתן יהיה להגישו בכפוף לעדותו של עד תביעה מס' 4 אשר על פי בקשת המאשימה פרוטוקול הדיון הוא פועל יוצא של פעולת חקירה אותה ערך. טיעוני הנאשם ביחס להיבטים ראייתיים הקשורים לפרוטוקול המעצר, יוכלו להיטען בשלבים מאוחרים יותר של ההליך, ובית המשפט יכריע בטענות לאחר שיהיו בידיו די כלים לקבל החלטה מושכלת.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

11. אשר להוספת אתר בשם <http://www/halemo.net> מקובלים עלי נימוקי התנגדותו של הנאשם.
עסקינן בתיקון מהותי ולמעשה בהוספת מעשה בו מיוחס לנאשם פירסום נוסף, באתר נוסף, אתר אשר לו כתובת אחרת ובמועד אליו לא התייחסה המאשימה כלל בבקשתה.
מקובלת עלי הטענה, כי מקום ביצוע העבירה הוא נושא מהותי. בהתאם למקום הביצוע המיוחס בכתב האישום מכלכל הנאשם, בין היתר, את הגנתו.
כך גם מקבל אני את טענת הנאשם כי הוספת מקום ביצוע העבירה יחייבו להיערך היערכות נוספת לביסוס הגנתו תוך ניסיון לאתר ראיות נוספות לביסוס קו ההגנה.
בהעדר ראיות לביסוס ההגנה עלול להיגרם לנאשם נזק ראייתי והגנתו עלולה להיות מקופחת.
עוד מקבל אני את הטענה לפיה במונחי אינטרנט קצב ההתרחשויות שונה ואיתור ראיות עלול להיות קשה ביותר ככל שחולף הזמן.

12. לא הייתי מייחס משקל נכבד לטענות אלה אלמלא חלף הזמן.
העבירה המיוחסת לנאשם נעברה לכאורה באמצעות האינטרנט, ביום 5.2.06, דהיינו לפני כארבע שנים ומחצה.
כתב האישום הוגש ביום 8.4.08, דהיינו לפני למעלה משנתיים ימים.
דיונים רבים התקיימו בתיק, במהלכם ניתן היה להבחין בטעות הנטענת, לרבות בטרם דיון שהיה קבוע לשמיעת הוכחות. אלא שבמהלך הדיונים השונים, לא נאמר דבר וחצי דבר אודות אתר אינטרנטי נוסף בו פורסם לכאורה פרסום נוסף, כלומר על מקום נוסף בו לכאורה בוצעה עבירה נוספת.
בקשת המאשימה, כאמור לעיל, הוגשה יום אחד לפני מועד הדיון השני שהיה קבוע להוכחות.
נהיר וברור כי הנאשם סובל מעינוי דין, אלא שחלק מהמשכונות ההליך קשור באופן ניהול הגנתו המקיף והמפורט. אך בדוננו, בקשת התיקון עלולה לעלות גם כדי עיוות דין ופגיעה בהגנתו של הנאשם.

13. אשר על כן, אינני מתיר את תיקון כתב האישום ככל שמדובר באמור בסעיף 2(ב) לבקשת המאשימה ותיקון כתובת האתר אליו מתייחס הכינוי "הלמו".

14. משהגעתי לכלל מסקנות אלו החלטתי ליתן החלטתי בהעדר הצדדים על מנת שיקבלו בטרם הדיון ובהתאם יוכלו לכלכל צעדיהם.

המזכירות תשלח מיידית החלטתי לצדדים ותוודא קבלתה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

1
2
3
4
5

ניתנה היום, י"ד אלול תש"ע, 24 אוגוסט 2010, בהעדר הצדדים.

ערן קוטון, שופט

6
7
8
9
10
11