



## בתי המשפט

מ 014800/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/09/2006

בפני: שופט: דורון אביחי

	<b>מדינת ישראל</b>	<b>בעניין:</b>
<b>מבקש</b>	<b>ע"י ניר</b>	
	<b>נ ג ד</b>	
	<b>הלוי משה</b>	
<b>חשוד</b>	<b>גוטמן</b>	<b>ע"י ב"כ עו"ד</b>

### פרוטוקול

	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8
	9
	10
	11
	12
	13
	14
	15
	16
	17
	18
	19
	20
	21



## בתי המשפט

מ 014800/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/09/2006

בפני: שופט: דורון אביחי

- 1 ב"כ החשוד:
- 2 ניתן להשיג אותו. זה מכשיר שנמצא לא רק במשטרה, המכשיר זמין, נגיש, נמצא בתקליטון של
- 3 חברת נורטון ושל עוד חברות, השב"כ וצה"ל עובדים עם זה.
- 4 אנו יכולים לשכור את זה על חשבוננו ולהעביר ליחידה החוקרת.
- 5
- 6 ב"כ המבקשת:
- 7 הנסיבות לא השתנו ב-5 הימים האחרונים, לכן לא רלבנטי לטעון על כך.
- 8
- 9 **החלטה**

היום הוא היום החמישי למעצרו של החשוד, והבקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי ב"כ, תומכת  
יתדותיה בשניים:

האחד, העובדה שכאמור עברו 5 ימים בהם החשוד היה במעצר, וזאת כשסביר להניח שלו היה  
החשוד נשפט בגין העבירה שהוא חשוד בה, לא היה נשלח למאסר כלל, והשניה, שניתן לחרוג  
חריגה קטנה מהחלטת השחרור שניתנה על ידי כב' השופטת שפירא, וזאת תוך שמירה על  
מטרת ההגבלות שניתנו על ידי כב' השופטת שפירא, תוך פגיעה חריפה פחות בחירויותיו של  
החשוד.

לטענתו של ב"כ המבקשת, אין בכך שינוי נסיבות.

יצוין שסלע המחלוקת העיקרי בתיק זה היה, ואני למד שהתכרסם, סירובו של החשוד להסכים  
לתנאי השחרור של איסור שימוש באינטרנט למשך 30 יום.

חירות השימוש באינטרנט, אף שהיא כמובן חירות בעלת עוצמה נמוכה יותר מאשר חירות  
הליכתו חופשי, הינה חירות בפני עצמה. מול זכות זו עומדת חובתו של החשוד שלא לפגוע  
באחרים, לא להפר את החוק ולא לשבש הליכי משפט. הבעיה היא שהחשוד הפר את חובותיו,  
ולפיכך, נשללה זכותו. קיימת כאן שאלה של איזון ושל מידתיות, נכון הוא שהחשוד היה יכול  
לפנות לערר כנגד תנאי שחרור זה, ולתקוף אותו בדרך הטבעית המוכרת, ואולם ניתן למצוא זהות  
עקרונית בין הבאתו של חשוד שאינו עומד בתנאי ערובה אחרים להליך של "בדיקת ערבויות",  
לבין הבקשה שלפנינו, וזאת נוכח העובדה שלפי הצהרת ב"כ החשוד, השימוש באינטרנט



## בתי המשפט

מ 014800/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/09/2006

בפני: שופט: דורון אביחי

משמש לא רק מקור לתחביב של החשוד, אלא גם לפרנסתו, והומצא לי מכתב מאת מר אמיר גנס, המאשר שעבודתו של החשוד עבורו, שהוא נמצא בעיצומה, מתבצעת באינטרנט. מטרת איסור כניסתו של החשוד לאינטרנט היתה כפולה. האחת שמנע מהמשך ביצוע העבירות והשניה,, שימנע החשש לשיבוש מהלכי משפט וחקירה, וזאת נוכח מיומנותו של החשוד באינטרנט, והעובדה שהעבירה המיוחסת לו בוצעה באמצעות מדיום זה. ההצעה שהוצעה היום המאפשרת למבקשת לפקח בין "און ליין" לבין בדיעבד, על פעולותיו של החשוד ברשת, יש בה כדי לייצר מידתיות נכונה יותר של אותה הגבלה, וגם להפיג את החשש שצויין לעיל. יש בה גם איזון, על רקע העובדה שהחשוד עצור כבר 5 ימים, ואף שהמעצר אינו תשלום על חשבון העונש, אין להתעלם מהמחיר שהוא מהווה עבור החשוד אשר, צריך לזכור, עבר עבירה של פרסום אסור לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט, עבירה שיש בה כדי לפגוע בנפש, ואולי אף לשבש מהלכי משפט, אך אין בה כדי לסכן חיי אדם. בנסיבות אלה, אני משחרר את החשוד בתנאים אשר שוחרר בהם על ידי כב' השופטת שפירא, אני מאשר כערב צד ג' את מר אמיר גנס, ואני מאשר לחשוד להשתמש באינטרנט בתנאים אשר נמנו בבקשה שהוגשה מטעמו היום, וזאת לאחר שהחשוד, באמצעות אחרים, יתקין במשרדי היחידה החוקרת את ההתקן המאפשר שליטה מרחוק, בקרה, פיקוח והקלטה על כל פעולותיו במחשב.

לצורך ביצוע האמור לעיל, אני מאריך את האיסור המוחלט על החשוד להשתמש באינטרנט, וזאת עד ליום 26.9.06 או עד להתקנת ההתקן שצויין לעיל במשרדי היחידה החוקרת ושאר הפעולות שנמנו בבקשה לעיון חוזר, לפי המאוחר ביניהם.

ניתנה היום כ"ט באלול, תשס"ו (22 בספטמבר 2006) במעמד הצדדים

אביחי דורון, שופט

1  
2  
3