



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1-09-14 הלוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט אפרים צ'יזיק

משה הלוי ת.ז. xxxxxxxxxxx

תובע

נגד

מדינת ישראל

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2 1. תובענה ע"ס 10,000 ש"ח בגין פרסום הנוגד, לטענת התובע, את הוראות חוק איסור לשון
- 3 הרע.
- 4
- 5 2. התובע הינו איש מחשבים ועיתונאי עצמאי המפעיל אתר אינטרנט, וידוע בכינוי halemo.
- 6 לדבריו, ביום 29.8.2012 נפתחה כנגדו וכנגד אחרים חקירה גלויה בחשד לפריצה למאגרי
- 7 המידע של הנהלת בתי המשפט והעתקת מסמכים בהליכים שהוא אישית אינו צד להם;
- 8
- 9 3. בנוגע להליכי החקירה והמעצר ניתן צו איסור פרסום, אשר פקע ביום 10.9.2012, כאשר
- 10 באותו יום, שעה 13:04 בוצע בהקשר של התובע פרסום באתר האינטרנט של משטרת
- 11 ישראל, ובדף ה"פייסבוק" של משטרת ישראל בו הפרטים אשר נמסרו היו כמפורט להלן:
- 12
- 13 "הותר לפרסום: במחלק עברות מחשב במחוז תל אביב מתנהלת חקירה שעניינה
- 14 פריצה למאגרי המידע של בתי המשפט.
- 15 החקירה החלה לפני כשלושה חודשים, בעקבות תלונה שהגישה פרקליטות מחוז
- 16 תל אביב בגין פרסום באינטרנט של כתב האישום בפרשת האונס שאירע בגן העיר
- 17 כמה שבועות קודם לכן, זאת על אף צו איסור הפרסום וההתנהלות בדלתיים
- 18 סגורות.
- 19 בחקירה סמויה ומאומצת של המחלק, נעצר מפיץ המסמך, תושב עכו בן 32,
- 20 שכינויו באינטרנט הוא "הלמו" והוא החשוד המרכזי.
- 21 נוסף על כך, נעצרו שני חשודים נוספים, תושב גני תקווה בן 62 ותושב חולון בן 46
- 22 בחשד כי סייעו לחשוד המרכזי, ויחד איתו פרצו למאגרי המידע של בית המשפט



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1-09-14 הלוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 **ושאבו מהם אלפי מסמכים, בחלקם תחת צווי איסור פרסום וחלקם תיקים**
2 **שעדיין לא הגיעו למשפט ונמצאים בשלבי חקירה סמויה של המשטרה.**
3 **החשודים שוחררו למעצרי בית.. "**
4
- 5 4. ביום 15.7.2014 פנה התובע בכתב של הנתבעת, בבקשה שיפורסם עדכון אודות סגירת תיק
6 החקירה אשר נוהל כנגדו, הפנייה בוצעה באמצעות משלוח פקסימיליה ומשלוח מכתב
7 בדואר רשום, אולם עד להגשת התובענה שבנדון, כחודש וחצי לאחר אותה פניה, לא
8 פורסמה הודעה מתקנת מטעם הנתבעת. בהתאם טען התובע כי הינו זכאי לפיצוי בגין
9 העוולה אשר בוצעה כלפיו, זאת מכח הוראות סעיף 25 א' לחוק איסור לשון הרע.
10
- 11 5. הנתבעת טענה בתחילה כי תיק החקירה נסגר מחוסר ראיות מספקות להעמדה לדין ביום
12 14.8.2014 (קרי, לאחר פנייתו של התובע לביצוע פרסום מתקן), ולאחר מכן חזרה בה
13 ואישרה כי תיק החקירה נסגר בחודש יוני 2014. פרסום מתקן בוצע ביום 19.1.2015, ששה
14 חודשים לאחר הפנייה לביצועו של הפרסום המתקן.
15
- 16 6. לגופן של טענות, אציין כי הנתבעת העלתה כנגד התובע שלל טענות, למעשה כמעט כל טענה
17 אפשרית, חלקן הניכר של הטענות היו טענות סרק שבינן ובין העניין שבמחלוקת, אין ולא
18 היה דבר; בין היתר, טענה הנתבעת להצדקה לדחיית התובענה משיקולים של מדיניות
19 משפטית, היעדר חבות בנזיקין, הציגה הנתבעת נתונים לא רלוונטיים מההליך החקירתי
20 (אינם רלוונטיים, מקום שהמחלוקת נוגעת לפרסומים ולפעולות מחודש יולי 2014 ואילך).
21 פסק דין זה לא יתייחס לשאלות שאינן רלוונטיות, אלא יתמקד בהכרעה בנתונים
22 הרלוונטיים למחלוקת.
23
- 24 7. ייאמר, כי הפרסום הראשוני, מיום 10.9.2012, אינו פרסום מעוול בלשון הרע, אלא הינו
25 פרסום לגביו חלה הגנת "אמת דיברתי" בהתאם להוראות סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע.
26 התובע אינו טוען כי הפרסום כאמור אינו נכון, או שאין ולא היה אינטרס ציבורי בפרסום
27 זה, הנעשה על ידי רשויות אכיפת החוק כדבר שבשגרה.
28
- 29 8. התובע אמנם טוען כי אותו פרסום הינו הפרסום המעוול, אולם לגישתו לא נפל רבב
30 בהתנהלות משטרת ישראל בעת ביצוע אותו פרסום (באספקט של לשון הרע). העוולה,
31 למעשה, הינה אי הפרסום של סיום הליכי החקירה, לפי בקשת התובע מחודש יולי 2014.
32
- 33 9. סעיף החקיקה הרלוונטי בהקשר זה, הינו סעיף 25א' לחוק איסור לשון הרע, שם נחקק:



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-09-14 הלוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1
- 2 פורסם באמצעי תקשורת שנפתחה חקירה פלילית נגד אדם או שהוגש נגדו (א)"
- 3 כתב אישום או שהורשע בעבירה, והתקבלה החלטה לסגור את התיק, לא
- 4 להגיש כתב אישום או לעכב הליכים, או שזוכה האדם או התקבל ערעור,
- 5 לפי הענין (בסעיף זה - החלטה עדכנית), ודרש אותו אדם בכתב מאמצעי
- 6 התקשורת לפרסם את ההחלטה העדכנית, יפרסם אמצעי התקשורת את
- 7 ההחלטה העדכנית בתוך זמן סביר מיום קבלת הדרישה; לענין סעיף זה,
- 8 "הורשע" - לרבות קביעה של בית המשפט שהאדם ביצע עבירה, בלא
- 9 הרשעה.
- 10 החלטה עדכנית תפורסם בהבלטה הראויה ובהתחשב, בין השאר, בדרך (ב)
- 11 שבה פורסמה הידיעה שאותה יש לעדכן."
- 12
- 13 10. והשאלה שנתר לשאול, האם בפרסום המתקן לא היה מחדל המהווה עוולה לפי סעיף 25א
- 14 (ג) לחוק איסור לשון הרע.
- 15
- 16 11. העובדות הרלוונטיות לעניין: התובע נעצר בחודש אוגוסט 2012; צו איסור הפרסום הנוגע
- 17 לחקירה עמד בתוקפו עד 9.9.2012; פרסום דבר החקירה בוצע לאחר שפג צו איסור
- 18 הפרסום; החקירה נסגרה בחודש יוני 2014; התובע פנה בבקשה לפרסום מתקן בחודש יולי
- 19 2014; הפרסום המתקן בוצע רק לאחר שהוגשה התובענה, ובחלוף 6 חודשים מעת הדרישה,
- 20 בחודש ינואר 2015; ייאמר כי התובע הלין על אופן הפרסום המתקן שהיה מינורי יחסית;
- 21
- 22 12. על מנת תהא מסגרת המחלוקת שלמה, אפנה לדברי הש' מ. קליין בת.א. (ת"א) 48982/04
- 23 לוק נ' ידיעות אחרונות בע"מ (ניתן ביום 4.1.2006): "אף שסעיף 25א(ב) לחוק איסור לשון
- 24 הרע למעשה אינו עוסק בפרסום התנצלות או בקשת סליחה על לשון הרע שפורסם אודות
- 25 אדם, מכל מקום ההגיון העומד בבסיסו הוא יצירת תיקון ואיזון הולמים לרושם שנוצר
- 26 כתוצאה מהפרסום השלילי... הן כוונת המחוקק העולה מדבריו של ח"כ לפיד שצויינו
- 27 לעיל והן מעקרונות המשפט העברי שצוטטו, עולה ברורות כי פרשנות תכליתית ראויה של
- 28 החובה עפ"י סעיף 25 א' לחוק היא הטלת חובה סטטוטורית על אמצעי תקשורת לפרסם
- 29 עדכון על שחרור וזיכוי נאשם, באותה צורה "סנסציונית" ובאותה הבלטה וגודל ידיעה כפי
- 30 שפורסם דבר מעצרו, חקירתו והגשת כתב אישום נגדו. סבורני כי פרשנות תכליתית זו
- 31 מתאימה אף לפרשנות פרגמטית או פרשנות טקסטואלית של הסעיף הנדון."
- 32



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-09-14 הלוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 13. ובענייננו כאן, הפרסום המתקן בוצע בחלוף שישה חודשים. לאחר בחינת הפרסום המתקן
2 אשר צורף לתיק בית המשפט (בקשה מס' 6 מיום 22.1.2015), סבורני כי היקף וצורת
3 הפרסום, הינם תקינים לחלוטין, שכן אין בפרסום המתקן משום חריגה ניכרת מהצורך
4 ליתן מעמד שווה לפרסום המתקן לעומת הפרסום הראשוני; ברי כי ידיעה באשר לסגירת
5 תיק חקירה הינה פחות מפורטת, מטבע הדברים, וכל עוד אין פער ניכר ומיוחד, אין צורך
6 שהידיעה תכיל את אותו הפירוט ואותו היקף, אלא הכוונה, לגישתי, הינה שמאפייני
7 הפרסום העיקריים יהיו זהים, וכך אכן היה.
8
- 9 14. יחד עם זאת, עיתוי הפרסום, שישה חודשים לאחר שנתבקשה משטרת ישראל לבצע את
10 הפרסום המתקן, הינו מאוד בעייתי; למשטרת ישראל אצה הדרך לפרסם את דבר החקירה,
11 והפרסום הופיע באתר האינטרנט של משטרת ישראל שעה וארבע דקות לאחר שפג תוקפו
12 של צו איסור הפרסום. כאמור בחוק, על הפרסום המתקן להתבצע תוך זמן סביר ממועד
13 קבלת הדרישה, ולגישתי שישה חודשים תמימים, אינם זמן סביר; יתר על כן, במועד הגשת
14 התובענה, חלפו שישה שבועות מאז מסירת מכתב הדרישה, ולגישתי אף פרק זמן זה, אינו
15 מהווה זמן סביר.
16
- 17 15. סעיף 25 א (א) לחוק איסור לשון הרע קובע "פרסם אמצעי התקשורת את ההחלטה
18 העדכנית בתוך זמן סביר מיום קבלת הדרישה" אולם אין תחימה של המועד הסביר לביצוע
19 הפרסום (אין חולק כי אתר האינטרנט של משטרת ישראל מהווה "אמצעי תקשורת"
20 כהגדרתו), ולאחר בחינת טענות הצדדים, לרבות טענת הנתבעת בדבר היות הפנייה במהלך
21 מבצע "צוק איתן" והפסקת הטיפול בפרסום מקום שהעניין היה בהליך משפטי (אם כי
22 טענה זאת נגדעה מעצם ביצוע הפרסום המתקן זמן קצר לפני מועד הדיון בפני), סבורני כי
23 השהיית הפרסום שישה חודשים לאחר בקשת התובע, מהווה פרק זמן שהינו בלתי סביר
24 בנסיבות העניין.
25
- 26 16. זמן סביר לביצוע פרסום מתקן אשר הוגשה לגביו פנייה בכתב, אמור לגישתי, לעמוד על לא
27 יותר מחודש אחד; ברי כי צינורות התקשורת של משטרת ישראל אינם עומדים היכון על
28 מנת לפרסם הודעות בדבר סגירת תיק חקירה, ככל שהנחקרים הרבים יבקשו זאת, אולם
29 כשם שביצועו של חיוב שמועד ביצועו לא נקצב הוכר בפסיקת בתי המשפט כעומד על 30
30 ימים (כל עוד אין הדברים כרוכים בהליך מיוחד או היתר ספציפי), יש לראות בכך כהצבת
31 רף סביר התואם את נסיבות העניין, כמו גם פשטות ומורכבות פרסום הידיעה, או היעדר
32 הצורך להיעזר בגורמים חיצוניים לצורך עריכת הפרסום.
33



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-09-1 ה' הלו' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

17. לאור האמור, סבורני כי מקום שעד הגשת התובענה חלף חודש וחצי ממועד הפנייה מבלי שבוצע פרסום ידיעה עדכנית כנדרש, על אחת כמה וכמה שבסופו של יום חלפו שישה חודשים עד פרסום העדכון, לאור מכלול הנסיבות, סבורני כי היה בפעילות משטרת ישראל משום מחדל כמפורט בסי' 25 א (ג) לחוק איסור לשון הרע.
18. ומכאן, לנזק.
19. התובע לא הביא כל ראיות לנזקים אשר נגרמו לו, והוא הסתפק בהפנייה לשני פסקי דין בהם נפסק פיצוי (עניין לוק נ' ידיעות, עניין חברת החדשות הישראלית), אולם לגישתי אין די בכך; אין משמעות היעדר הצורך בהוכחת נזק, כדי לפסוק את מלוא הסכום שבמגבלות המפורטות בחוק איסור לשון הרע. אין בכך די. על התובע היה להצביע בראיות ובטענות אשר הוצגו על ידו, מדוע יש לבחור דווקא בסכום אשר ננקב על ידו, והוא לא עשה כן, והסתפק באמירה כי אינו חייב בהוכחת נזק.
20. אכן, ישנם מקרים בהם ייפסקו פיצויים ללא הוכחת נזק, אולם הפסיקה אמורה להיות קשורה למכלול הנסיבות הרלוונטיות בהקשר זה; לקולת הנתבעת אציין, כי לא דובר בפרסום בכלי תקשורת רחב פרסום כעיתון יומי בתפוצה ארצית (כמו בעניין לוק) או בערוץ הזמין ופתוח לכלל הציבור (עניין חברת החדשות); מדובר באתר האינטרנט של משטרת ישראל, על התפוצה המצומצמת (יחסית) לה זוכה אתר מסוג זה, שאינו אתר של תקשורת המונים; לקולת הנתבעת אציין כי מדובר בתובענה הנוגעת לסעיף 25 א' לחוק איסור לשון הרע, משמע, אין בעייה של היעדר אמת בפרסום הראשוני אשר בוצע; לקולת הנתבעת אציין כי חלף זמן רב מאז תחילת החקירה, ועד לסגירת תיק החקירה, משמע, יכול ופרסום ראשוני הנ"ל נשתכח מלב, ולמעשה התובע, בדרישת העדכון, העלה מן האוב את אותן נסיבות; לקולת הנתבעת אציין, כי התובע אינו אדם אנונימי, אלא מפעיל אתר אינטרנט דעתי וידוע קמעא, וככזה, מעצם פעילותו מידת הפגיעה בפרטיותו (ככל שהדבר רלוונטי) הינה מינורית ביותר.
21. צירופם של כל אלה, מצדיק אמנם העברת שבט הביקורת על האיחור בפרסום הודעת העדכון על סגירת תיק החקירה, אולם אינם מצדיקים פסיקת סכום מהותי בהקשר זה, ולאחר שקילת השיקולים הרלוונטיים לעניין זה, מצאתי לנכון לחייב הנתבעת לפצות התובע בסך 2,500 ש"ח (סכום זה כולל את הוצאות המשפט), בצירוף אגרות ההליך בסך 100 ש"ח.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1-09-14 הלוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 22. ניתן לערער על פסק דין זה ברשות בית המשפט המחוזי בחיפה, 15 ימים מקבלתו.

2

3

23. המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לצדדים.

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

ניתן היום, כ"ז אדר תשע"ה, 18 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

17

אפרים צ'זיק, שופט

18

19

20

21