



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

לפני כבוד השופט אלישי בן יצחק

עמית חקון

תובעים

נגד

חנן פרץ

נתבעים

החלטה

בפני מונחת בקשה לביטול פסק דין מיום 9.3.2026 (להלן: "פסק הדין") שניתן בהיעדר כתב הגנה, לאחר שעיינתי בבקשת הנתבע ולאחר שנתתי דעתי לעמדת התובע ולטענותיו עולה השאלה האם להיעתר למבוקש ולהורות על ביטול פסק הדין אם לאו.

'המעשה' - תורף העובדות

1. ביום 9.3.2026 נעתר בית המשפט לבקשת התובע ונתן פסק דין בהיעדר כתב הגנה [להלן: "פסק הדין"].

2. כתב התביעה, כעולה מאתר נט המשפט, נצפה על ידי הנתבע באתר נט המשפט ביום 9.11.2025, הנתבע, בבקשתו לביטול פסק הדין אינו מכחיש את העובדה שהוא צפה וראה את התיק באתר נט המשפט.

3. עוד אוסיף ואציין כי הדיון בתיק היה קבוע ליום 10.3.2026 והנתבע על אף שידע וצפה בתיק באתר נט המשפט לא התייצב למועד הדיון.

4. התובע צירף התכתבויות וואצאפ הימנו עולה כי פסק הדין נשלח לנתבע בוואצאפ ביום 16.4.2026.

5. בעקבות פסק הדין הגיש הנתבע ביום 13.5.2026 בקשה לביטול פסק הדין [להלן: "הבקשה"].



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

- 1 6. הבקשה הינה לאקונית, משתרעת על עמוד אחד, ונעדרת תצהיר לאימות העובדות, ויותר
2 משהיא מגלה ומניחה תשתית היא מכסה.
3
- 4 7. בבקשה הנתבע אינו מכחיש שהוא ראה את כתב התביעה, אולם לטענת הנתבע הוא לא
5 הבין את סדרי הדין, לטענת הנתבע הוא סבר שבשים לב למצב הבטחוני לוח הזמנים
6 משתנה.
7
- 8 8. בבקשה עומד הנתבע על טענות ההגנה והוא מציין כי התובע מסר את פרטיו האישיים בעת
9 רכישת כרטיסים, ומשכך הנתבע שלח לו הודעות מתוך הבנה שהוא מעוניין להישאר
10 מעודכן באירועים עתידיים שלנו.
11
- 12 9. הנתבע בבקשה אינו מכחיש את העובדה שהתובע ביקש להסיר את עצמו, אולם בשים לב
13 לאופי העבודה שכללה שיתוף פעולה עם מספר יחצ"נים אירעה התקלה.
14
- 15 10. הנתבע טוען למידתיות, לטענתו מדובר 'בחבר'ה צעירים', להגדרת הנתבע, זו הפעם
16 הראשונה שכנגד הנתבע מוגשת תביעה. לטענת הנתבע הוא למד את הלקח ובעתיד הוא
17 יהיה ער יותר לעניין.
18
- 19 11. בהתאם להחלטת בית המשפט התובע הגיש תגובתו לבקשה לביטול פסק הדין [להלן:
20 "התגובה"].
21
- 22 12. בתגובה מדגיש התובע את העובדה שאין כל מחלוקת שהנתבע ידע על כתב התביעה, לטענת
23 הנתבע אין מדובר בנתבע תמים שלא היה ער להליך נגדו.
24
- 25 13. עוד מוסיף התובע כי גם מבקשת הנתבע עולה כי התובע לא אישר לנתבע ולא נתן הסכמתו
26 לקבל פרסומות אלא מדובר בהבנה של הנתבע, כלומר אין מדובר בהסכמה מפורשת של
27 התובע אלא בפרשנות של הנתבע. כך או כך הנתבע לא הציג כל אסמכתא או ראיה אחרת.
28
- 29 14. עוד מוסיף התובע ומדקדר בגרסתו של הנתבע ולמד ממנה שאכן אין מחלוקת שהנתבע ידע
30 על כך שהתובע מבקש שיסירו אותו מרשימת התפוצה אולם הדבר לא נעשה כתוצאה מכשל
31 של הנתבע בקבצי האקסל שלו.
32
- 33 15. התובע מוסיף ומצרף תכתובות וואצאפ שהוחלפו בין התובע לבין פסק הדין לאחר קבלת
34 פסק הדין.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

'ההלכה' - דיון נורמטיבי

16. השאלה האם יש להיעתר למבוקש ולהורות על ביטול פסק הדין כפי שמבקש הנתבע, האם בשים לב לנסיבות צודק ונכון לבטל את פסק הדין, או שמא יש להותיר את פסק הדין על כנו.

17. את מסענו נפתח במושכלות יסוד בשיטת המשפט הישראלית שקיומם של הליכי משפט נאותים יעשו בשים לב לכללים פרוצדוראליים המעוגנים בתקנות סדרי דין. וזאת בהתאם לעקרונות ידועים והצגת הדרך להפעלת גלגלי שיני הצדק. מכאן שהמבקש להיכנס בשערו של בית המשפט צריך ליתן דעתו לסדרים הנהוגים בו. "יחד עם זאת צריך לזכור שסדרי הדין הם בבחינת אמצעי להשגת המטרה ולא המטרה בעצמה. והמטרה היא עשיית משפט צדק, ו'להציל' עשוק מיד עושקו, ומשכך מקום שסדרי הדין מתנגשים עם מצבים שפוגעים בצדק, לא מן הנמנע ליתן את זכות הבכורה למהות ולא לפרוצדורה" [ראו החלטתית בת"א 36042-07-24 בנק דיסקונט לישראל נ' אמגד עמאר, (נבו, 11.12.2025) (להלן: "פרשת בנק דיסקונט")]

18. בית המשפט לתביעות קטנות הינו אחד ממפעלי הצדק החשובים בחברה הישראלית, הוא מאפשר לאזרח הקטן לעמוד על זכויותיו מקום שמדובר בתביעות על סכום כסף נמוך שלא תמיד שווין מצדיק מצד שווין הכלכלי סיוע וליווי משפטי מקצועי, לא תמיד המתדפק על שערי בית המשפט לתביעות קטנות מעוניין בהליך ארוך ומסורבל המושתת על כללים 'נוקשים' של סדרי דין ועל היכרות מיוחדת בניהול ההליך. הקמתן של מערכות משפט נגישות לציבור אינן נחלתן של מערכות משפט מודרניות בלבד והדיה נטועים במורשת המשפט העברי, ניתן אף לקשור בין בית המשפט לתביעות קטנות שהוא גלגול המודרני לבין מערכת המשפט שהיתה ממוקמת בשער העיר, בשים לב לציווי המקראי "שופטים ושוטרים תתן לך בכל שעריך אשר ה' אלוהיך נותן לך לשבטיך ושפטו את העם משפט צדק" [דברים טז, יח].

19. מושכלות יסוד המוכרות לכל שמוסד התביעות הקטנות שייך לכל אדם כאשר בין מטרות העל של ההליך הינה הנגשת הליך הצדק לכל אדם, 'עוברי אורח מזדמנים בהיכלות המשפט'. עוברי אורח שאינם בקיאים ברזי המשפט ואינם מונחים בקרב יודעי הח"ן של סדרי הדין, עוברי אורח אלו מבקשים לעמוד על זכותם מקום שמדובר בתביעות שנסובות על סכומים קטנים. כך למשל אנו מוצאים "מוסד התביעות הקטנות נועד לסייע לאזרח ולצרכן הקטן, ולמעשה לכל אדם אשר חש כי נגרם לו אי-צדק, אלא שבשל הקשיים



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

- 1 הכרוכים בפנייה לבתי המשפט האזרחיים הרגילים אינו יכול או אינו מעוניין להביא
- 2 את עניינו דרך צינורות השיפוט המקובלים" (רע"א 292/93 **אריה סרבוז נ' ע. אופק**
- 3 **בע"מ, פ"ד מח(3) 177, 189**). ובמקום אחר אנו מוצאים: "כידוע, מטרתו של הליך
- 4 התביעה הקטנה היא לסייע ליחידים בתביעות שנסבות על סכומי כסף קטנים להביא
- 5 את עניינם לפני ערכאה שיפוטית" [רע"א 5234/17 **דרייבר ישראל בע"מ נ' עו"ד אלירן**
- 6 **ג'נח, אתר נבו, פסק דין מיום 4.7.2018, פסקה 7**].
- 7
- 8 20. בשים לב לעובדה שעניין לנו בהליך המתנהל בבית משפט לתביעות קטנות הרי שחלות על
- 9 ההליכים בתביעות קטנות סדרי דין ייחודיים המותאמים להליך תביעות קטנות ולמטרות
- 10 הנצבות בבסיס הליכים אלו. התקנות החולשות על ההליך מעוגנות בתקנות השיפוט
- 11 בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 [להלן: "**תקנות הדין**"]. תקנה 12 לתקנות הדין
- 12 קובעת לנו:
- 13 "ניתנה החלטה שלא בפני בעל דין והגיש בעל דין בקשה לביטולה
- 14 תוך 30 ימים מהיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט, על
- 15 פי צד אחד, לבטלה בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות המשפט או
- 16 עניינים אחרים".
- 17
- 18 21. תנאי הראשון מניח את המסגרת ומגדיר את תחולת הסמכות ככזו שתחולתה פרוסה על
- 19 'החלטה' של בית משפט, בהתאם לתקנה 1 לתקנות הדין, הרי שהחלטה מוגדרת כ"פסק
- 20 דין וכל החלטה אחרת של בית משפט". תנאי שני הגשת בקשה לביטול תוך 30 יום מיום
- 21 שהומצאה ההחלטה. משהתקיימו שני תנאים מצטברים אלו, עומדת לו לבית המשפט
- 22 הסמכות להפעיל שיקול דעת כדי לבחון האם להיעתר לבקשה ולבטל את פסק הדין, כמו
- 23 כן לבית המשפט הסמכות להתנות את ביטול ההחלטה "בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות
- 24 משפט או עניינים אחרים".
- 25
- 26 נקודה נוספת וחשובה שהוראות תקנה 12 לתקנות הדין מסמיכות את בית המשפט הדן
- 27 בבקשה לביטול פסק דין ליתן החלטה גם מבלי שתיתן תגובת הצד שכנגד.
- 28
- 29 22. אין כל מחלוקת, ובשים לב להודעת הואטסאפ שצירף התובע, שבקשת הנתבע הוגשה בתוך
- 30 המועד הקבוע בתקנות הדין, הגם וכפי שהזכרנו לעיל הנתבע בבקשה לביטול פסק הדין
- 31 לא ציין, לא בבקשה ולא בתצהיר מתי במדויק נודע לו על שניתן פסק דין, וזאת חלף
- 32 העובדה שמוטלת על הנתבעת החובה לפרט במדויק מתי נודע על כך שניתן פסק הדין [ראו:
- 33 רע"א 8810/11 **מקופאל בע"מ נ' אחים רוזקאללה בע"מ, (פורסם בנבו) החלטה מיום**





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

- 1 7.2.2012), אולם אין לראות בכך מחדל בלתי ניתן להיזקק לבקשה שכן מקום שנתבע
2 קיבל החלטה ופעל במסגרת הימים שתקנות הדיון קובעות הרי שדי לו בזאת.
3
- 4 23. עוד בטרם נמשיך נזכיר כי מגמת הפסיקה נוטה לדרך שתכליתה העדפת ניהול משפטי ולו
5 לנוכח מעמדה החוקתי של זכות הגישה לבית המשפט [ראו החלטתי בת"א 36042-07-24
6 **בנק דיסקונט לישראל נ' אמגד עמאר**, (נבו, 11.12.2025) (להלן: "**פרשת בנק דיסקונט**")]
7
- 8 24. בבואנו לבחון את שאלת ביטולו של פסק דין שניתן בהיעדר כתב הגנה הכירה הפסיקה בשני
9 ענפים מרכזיים. הענף הראשון עניינו בביטול פסק דין שעיקר חיותו מחובת הצדק, בגדרו
10 של ענף זה ייכנסו כל אותן הסתעפויות הנגזרות מהטעם שבהליך נפל פגם יסודי שמבוסס
11 על היעדר המצאה כדין – משהגיע בית משפט למסקנה שעניין לנו בביטול מסוג זה יבוטל
12 פסק הדין ללא כל התייחסות לעניינים או שיקולים נוספים שכן עצם הפגם מצמיח את
13 הזכות לביטול. מנגד הענף השני עניינו ביטול פסק דין שעיקר חיותו בשיקול הדעת שמוענק
14 לבית המשפט במקרה מעין זה המצאה בוצעה כדין ועל כך אין כל מחלוקת, ובכל זאת בשל
15 מחדל של המבקש, לא הוגש כתב הגנה ולא הייתה התייצבות – במקרה כזה וכדי שצדק
16 יראה ולא רק יעשה מנסה בית המשפט להתחקות אחר סיכויי ההצלחה של המבקש [ראו:
17 פסקה 13 **בפרשת בנק דיסקונט** והמובאות שם]
18
- 19 25. המציאות של מתן החלטה במעמד צד אחד אינה מציאות זרה למערכת המשפט, וזו
20 מבקשת לאזן בין צורכי הצדדים בין הצד שממלא את חובותיו לבין הצד שעל פניו, ומבלי
21 לקבל היתר או להגיש בקשה מתאימה, שם ללעג ולקלס את הוראות סדרי הדין, החלטות
22 בית המשפט והצד שכנגד, בנסיבות מעין אלו שמורה, בין היתר, לתובע, להגיש בקשה למתן
23 פסק דין בהיעדר כתב הגנה ובית המשפט מקום שהשתכנע שכתב התביעה הומצא צריך
24 להיעתר לבקשת התובע וליתן פסק דין בהיעדר כתב הגנה בשים לב לתקנה 130 לתקנות.
25
- 26 26. דא עקא והמציאות מורכבת ונסיבות החיים כמעט ואינן בינאריות ומשכך מעניקים סדרי
27 הדין את האפשרות לשוב ולבחון מחדש, לבקשת הצד שהחלטה ניתנה בהיעדרו, את
28 ההחלטה. והעיר על כך השופט לזין בספרו 'תורת הפרוצדורה האזרחית' באומרו: "לדעתנו
29 יש לכלול את הזכות לביטולו של פסק דין שניתן על פי צד אחד במשפחת הזכויות
30 המרכיבות את זכות הגישה לבית המשפט שהפכה לזכות חוקתית. מכאן, שאם לא
31 ניתנה לבעל דין ההזדמנות לנצל את הזכות, שומה על בית המשפט לבטל את הפסק,
32 בין אם ההזדמנות לא ניתנה לו בגלל העדר המצאה, ובין מחמת נימוקים



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

אובייקטיביים או סובייקטיביים המצדיקים את ביטול הפסק" (שלמה לוי, **תורת הפרוצדורה האזרחית – מבוא ועקרונות יסוד**, מהדורה שניה, 240 (2008)).

27. במשפט העברי דרך המלך ושביל הזהב באורחותיו של הליך דיוני מעוגן בחוק המקראי הקובע "שמוע בין אחיכם ושפטתם צדק" (**דברים** א,טז), בית המשפט מחויב לשמוע את שני הצדדים בטרם יתן החלטתו. וכך מצינו בתלמוד: "אזהרה לבית הדין שלא ישמע דברי בעל דין קודם שיבוא חברו" (**בבלי סנהדרין** ז, ע"ב) מבלי להיכנס לפרטיו של עקרון זה, ניתן להניח שהעיקרון של שמיעת הצדדים הינה אחת מאדניה המרכזיים של הכרעה שיפוטית המקנה את זכות הבכורה למהות ולא לפרוצדורה.

28. בנסיבות אלו כאשר בית המשפט נותן החלטה במעמד צד אחד, "ישנם שני מסלולים שהנפגע רשאי לילך בהם כדי להביא לביטול ההחלטה. המסלול הראשון הוא מסלול הביטול "מחובת הצדק" ובפשוטות מסלול זה מאפשר לבית המשפט לבטל החלטות מקום לא בוצעה לצד הנפגע המצאה כדין או טרם חלף המועד לביצוע פעולה וניתנה החלטה, במקרה כזה אושיותיה של ההחלטה השיפוטית שניתנה בהיעדר הצד הנפגע היא פגומה מיסודה, שכן זכותו הבסיסית של האדם הינה שהחלטה בעניינו תתקבל בדרך תקינה...המסלול השני עניינו במתן החלטה מקום שמבקש הביטול הוזמן כדין לדין ולא התייצב, או כאשר כתב התביעה הומצא לו, והמועד למסירת תגובתו והתגוננותו חלף, או אז ניתנה החלטה בעניינו או פסק דין. במצב זה, אפשרות הביטול מותנית בשיקול דעתו של בית המשפט" (ראו **פרשת בנק דיסקונט** פסקה 17; וראו גם רע"א 7127/22 **טארק עבד אלחי נ' צאלח מנסור**, (נבו, 29.1.2023)).

'ההלכה למעשה' – על ביטול פסק הדין במקרה דנן

על הגשת בקשה לביטול פסק דין הנעדרת תצהיר לאימות

29. את הכרעתינו בבקשת הנתבע נפתח בעובדה שהנתבע לא צירף לבקשתו תצהיר לאימות העובדות. ודוק: התצהיר הינו כלי רב חשיבות בדרך הגשת ראיות לבית המשפט, סעי' 15(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 הקובע כי תצהיר הינו "ראיה כשרה". חשיבות גדולה יש לו לתצהיר התומך בבקשה, חשיבותו מתחילה בכך שהוא מבקש להבטיח רצינות מגישו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

30. התצהיר בהיותו הצהרה הנמסרת לתיק בית המשפט הרי שעובר לחתימה על התצהיר מוזהר המצהיר שאם לא יצהיר אמת הוא יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, בכך מגלה המצהיר כבל עם ועדה שתוכן דבריו אמת, עד שהוא נכון לשאת בעונשים הקבועים בחוק למי שאינו עושה כן. ויפים בהקשר זה דבריו של השופט חשין שקבע כי "המצהיר - נוטל על עצמו סיכון כי דברו יוכח כלא אמת, ומשיוכח כך יישא פלוני בתוצאות המתחייבות מן הדין" [בג"צ 2148/94 **אמנון גלברט נ' נשיא בית המשפט העליון ויושב ראש ועדת החקירה לבדיקת אירוע הטבח בחברון, השופט שמאיר שמגר**, מח(3) 573 עמ' 597]. משכך התצהיר הוא בבחינת "דמי רצינות", שכן "לפני שנחתם התצהיר, מוזהר המצהיר כדין. אין מדובר בפורמליסטיקה. מדובר ב"דמי רצינות" המראים כי האמור בכתב התביעה משקף את הדברים כהווייתם מבחינת המצהיר והראיות שבידיו". ת"א (מחוזי תל אביב) 30959-01-18 **פייר ברוך נ' דני אילני** (נבו, 28.2.2019), יתר על כן "הבאת דברי העד באמצעות תצהיר מקלה על השופט שיכול להתכונן בצורה יעילה יותר" [ראו: יששכר רוזן צבי, **הרפורמה בסדר הדין האזרחי: מורה נבוכים** (2025) עמ' 445].

31. הגם שיש מגמה לנהוג בגישה ליברלית בבית המשפט לתביעות קטנות, ובמקרים מסוימים לוותר על הדרישה לצרף תצהיר, כפי שהשמיע לנו השופט אליקים רובינשטיין באומרו:

"יתכן שבית המשפט לתביעות קטנות, בשיקול דעתו, ימצא כי במקרים מסוימים ניתן להקל על מתדיינים שבכלל אינם מיוצגים ולא לדרוש תצהיר, כשהעובדות מחוורות על פניהן, ואולי במקרים מסוימים יועדו המבקשים ביטול ויחקרו בבית המשפט גופו... ואמנם, מסופקני אם בקשה לביטול המבוססת על טענות עובדתיות באשר להמצאה, כשבעל הדין שכנגד "אוחז ביד" בפסק דין, וכשישנה – אף לשיטתה של המבקשת – אי בהירות בתיק בית המשפט, יכולה להתקבל על סמך טענות בעלמא בלא תצהיר [רע"א 3006/05 **פריפר טבעי בע"מ נ' יוחנן ראובני**, (נבו, 12.7.2005) ראו גם: טל חבקין ויגאל נמרודי, **'התביעה הקטנה** (2017) עמ' 381 הסבורים שיש לפרש את הפתח לפטור מתצהיר בהרחבה]

32. על חשיבות הגשת תצהיר בתביעה קטנה הרחבתי במקום אחר וכך ציינתי: "הנה כי כן את זכות הבכורה יש להעניק להגשת בקשה לביטול פסק דין הנתמכת בתצהיר, במיוחד שחתימה על תצהיר יכולה להיות גם בבית המשפט הקרוב לאזור מגוריו של המצהיר. את הפטור והווייתור מחובת הגשת תצהיר יש לשמור למקרים ונסיבות מיוחדות בלבד.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

1 כמו למשל כאשר צד תומך בקשתו במסמכים או ראיות שיש בהם כדי לתמוך טיעונו,
2 או כאשר מדובר באדם שמצביע על קושי מדוע אינו יכול לחתום על תצהיר; או צד
3 שנמצא מחוץ לתחומה של מדינת ישראל ומתקשה להגיע לקונסוליה או לשגרירות,
4 וכל כיוצא באלו" נת"ק (תל אביב) 75442-01-25 **יחזקאל (חזי) גולן מרכז הרהיט נ'**
5 **אוראלה משגב**, (נבו, 6.8.2025) פסקה 18].
6

7 33. במקרה דנן, הנתבע בחר שלא להגיש תצהיר התומך בבקשתו ועניין זה נזקף לחובתו.
8 משאין לנתבע כל פטור מהגשת תצהיר התומך בטענות העובדתיות הן ביחס לסיבת המחדל
9 והן ביחס לטענות ההגנה, ומשהנתבע לא מטעים מה טעם הוא אינו מצרף תצהיר לאימות
10 בקשתו הרי שדין הבקשה להידחות על הסף [ראו בהקשר זה רת"ק (מחוזי תל אביב-יפו)
11 14392-0619 **מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ נ' נתנאל בשארי** (נבו, 3.7.2019).
12

13 34. יכולנו לחתום את החלטתנו כאן, אולם למעלה מן הצורך נמשיך ונדון בבקשה הגם שהנתבע
14 לא הגיש תצהיר והגם שמחדל זה נזקף לחובתו.
15

על ביטול פסק הדין – משיקולי צדק

16
17
18 35. אין מחלוקת כי במקרה דנן הנתבע ידע על הגשת כתב התביעה ועל ההליך המתנהל מולו,
19 הוא צפה באתר נט המשפט. ולמרות זאת מחדלו הוא כפול. הראשון אי הגשת כתב הגנה
20 במועד כמו גם אי הגשת כל בקשה מתאימה אחרת לדחיית מועד דיון, והשני אי התייצבותו
21 למועד הדיון.
22

23 36. ודוק: אין לקבל את המציאות שנתבע בהליך תביעות קטנות שם ללעג ולקלס את זמנו של
24 התובע וזמן שיפוטי יקר. היעדר הבנה של ההליך המשפטי אין בה כדי לפטור מאחריות.
25 השכל הישר מתיישב עם התנהגותו של נתבע סביר שכאשר מקבל כתב תביעה, או כאשר
26 נתבע מודע לכך שכנגדו תלוי הליך משפטי, שיפעל להסדיר את עניינו, גם אם סדרי הדין
27 זרים לו. ובמיוחד אם עומדת לו טענות הגנה טובות – לשיטתו. מנגד מקום שנתבע עוצם
28 עיניו מההליך, אינו מבצע כל פעולה סבירה המתיישבת עם אדם מהישוב, יתקשה הוא
29 לבוא לאחר קבלת פסק הדין ולבקש את ביטולו של פסק הדין. וגם אם יבקש ביטול מחמת
30 שיקולי צדק לא יהיה כאן מקום להיעתר לביטול משום שלא נמצא פגם מהותי בהליך, שכן
31 לא נפל כל פגם מהותי בהמצאה וכי כתב התביעה היה ידוע גם ידוע לנתבע.
32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

37. יתר על כן, וגם אם באמת נקבל את הגרסה של הנתבע לפיה הוא לא הכיר את סדרי הדין וחובתו להגשת כתב הגנה, או אז עולה השאלה מדוע הנתבע בוחר שלא להתייצב למועד הדיון הקבוע בעניינו. הנתבע בנקודה זו שותק ואינו מספק כל הסבר מניח את הדעת.

38. משהגעתי לכלל מסקנה כי הנתבע לא הצליח לסתור את חזקת ההמצאה וכי טענותיו נותרו עמומות ולא מאומתות באופן שיהיה בהן כדי לקבוע שיהא מוצדק להורות על ביטול פסק הדין מחובת הצדק וזאת לנוכח פגם דיוני מהותי היורד לשורשו של ההליך. עולה השאלה האם ניתן לבטל את פסק הדין על יסוד שבשיקול דעת.

על ביטול פסק הדין מכח שיקול דעת בית המשפט

39. הנתבע אינו תומך בגנתו בשום ממצא, שום ראיה, שום הסבר הכיצד אירעה התקלה. לצורך קבלת בקשה לביטול פסק דין מכח שיקול דעת של בית המשפט צריך הנתבע להוכיח הגנה לכאורה. שטענתם יש בה כדי להטיל ספק שמא הצדק עם הנתבע.

40. מה דינם של חוסרים ראייתיים שבכוחם היה לסייע לנתבע אולם הנתבע בחר לא להציגם ולהביאם. הרי שאלו בהתאם להלכה הפסוקה יוצרת הנחה לרעת הצד שהיה אמור להביאם. עוד אנו מוצאים בפסיקת בית המשפט העליון כי "הימנעות בעל דין מהבאת ראיה אשר בנסיבות העניין מתבקש להציגה, מחזקת את הראיות העומדות לנגד הנמנע, ומחלישה את גרסתו" [ע"א 7300/21 מישל אסרף נ' כפיר בובליל (נבו) (12.3.2024)] (פסקה 36) "דין הימנעות כדין הודאה בכך שאילו הובאה אותה ראיה, הייתה פועלת לחובת הנמנע. בדרך זו ניתן למעשה משקל ראייתי לראיה שלא הובאה" (פרשת קלוגר, עמ' 245). ואם לא די בזו הרי יש ואי העדת עד עשויה לספק את דרישת ההנמקה הקבועה בסעי' 54 לפקודת הראיות. אי הבאת עד מהווה משקל ראייתי לחובת המתנהג. (ראו: יעקב קדמי, דיני ראיות, ע' 1437, ע"א 74/89 חסינים נ' שפירא [פורסם בנבו]). משכך קובע בית המשפט "משקלה הראייתי של "הימנעות" נבחן באמת המידה שבה בוחנים "התנהגות מפלילה". הן במישור האזרחי והן במישור הפלילי, הימנעות זו "מחזקת" את הראיות העומדות לחובת הנמנע, ומחלישה את הראיות המובאות מטעמו להוכחת גרסתו. בדרך זו ניתן למעשה משקל ראייתי לראיה שלא הובאה" [ע"א 9656/05 נפתלי שורץ נ' רמנוף חברה לסחר וציווד בניה, (נבו) (27.7.2008)] פסקה 27 וראו גם: תאד"מ (תל אביב) 49777-07-24 גאון כהן נ' דדי פאר, (נבו, 25.9.2026); תאד"מ (תל אביב) 11290-07-24 קאיה מולטימדיה בע"מ נ' אופנה בע"מ, (נבו, 5.10.2026)].



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

41. ודוק: בית משפט אינו אמור למלא חלל זה ומקום שהנתבע בחר שלא למסור גרסה הרי שיש בה כדי לחזק את הטענה שככל הנראה אילו היתה מוצגת טענה היתה נזקפת טענה זו לחובתו.
42. עוד אבקש לציין כי עניינה של התביעה בפיצוי לפי סעי' 30 לחוק התקשורת (בזק שידורים) תשמ"ב-1982 בגין 5 הודעות פרסומת ששלח הנתבע לתובע. התובע לא קיבל את מלוא הפיצוי בגין כל ההודעות שנשלחו לו, ובית המשפט הפחית פיצוי על הודעה אחת ונתן לתובע פיצוי רק עבור 4 הודעות, מתוך שיקול שמא באמת כפי שטען הנתבע ההודעה הראשונה נשלחה לאחר שהתובע מסר לנתבע פרטים. במילים אחרות בפסק הדין מובנה שיקול חסד שעל אף שהנתבע לא הגיש כתב הגנתו לא מצא לנכון בית המשפט לחייב את הנתבע על כלל הודעות השיווק והפרסומת ששווקו לנתבע.
43. הנה כי כן, ובשים לב לעובדה שהנתבע אינו מצליח להראות סיכויי הגנה, הרי שהנכון עבור הנתבע הוא לא לפתוח את שערי בית המשפט בפניו כדי לא להגדיל את הוצאותיו. ובהקשר זה אוסיף ואציין, עיקרון מופלא לימדו אותנו חז"ל בשאלת דרכה של התורה ביחס לחיוב בממון, וכך אנו מוצאים: "התורה חסה על ממונן של ישראל" **[בבלי מנחות עו, ע"ב]** עיקרון זה מבקש ללמד את הזהירות הגדולה שעל המחוקק וגם על השופט והפוסק ליתן דעתו להשלכות הכלכליות של פסיקתו, כך למשל מסביר ר' מנחם בן שלמה המאירי, מגדולי חכמי פרובנס במאה ה-13, ובחיבורו 'בית הבחירה' "כל שבאה הוראה לפני חכם ואפשר לו להתיר בריווח בלא מחלוקת מי שראוי לסמוך עליו אין ראוי לו [=לחכם] להתחסד ולחזר אחר החומרות יותר מדאי אלא יחוס על ממונן של ישראל שאף התורה חסה על ממונן של ישראל [המאירי, **בית הבחירה** חולין מט ע"ב]. [ראו בהקשר זה עוד בהחלטתי ת"א 24-06-67805 **פילבר נ' מדינת ישראל** (נבו, 28.7.2025); אהרן נמדר, '**המוסר היהודי - תוקפו ותפקידו ביצירת ההלכה**, עמ' 303-305 (תשפ"ה)] ובהקשר זה כתבתי במקום אחר כי בגישה זו "חסד עושה בית המשפט עם נתבע שלא מבטל את פסק הדין" [תאד"מ 244-07-4138 א.ש. **מיטב פיננסים בע"מ נ' מרדכי צ'רכי** (נבו, 17.3.2026)].
44. בנסיבות אלו דומה כי הנתבע לא עמד בנטל המוטל עליו בשלב זה כדי להצדיק את ביטול פסק הדין לא מטעמים של צדק וגם לא מטעמים שבשיקול דעת.
45. משהגענו למסקנה שיש לדחות את הבקשה לביטול פסק דין, עולה שאלת פסיקת הוצאות. בנסיבות אלו, לנוכח העובדה שאין בית המשפט מבקש להגדיל את הוצאותיו של הנתבע מעבר למה שהושת עליו. ובמיוחד מקום שמדובר בפסק די שניתן בהיעדר כתב הגנה ואשר



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-44926 חקון נ' פרץ

1 אימץ את הרף העליון של הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק הגנת הצרכן, לא מצאתי לבוא
2 ולחייב את הנתבע בהוצאות נוספות.

3
4
5 "סוף דבר הכל נשמע" [קהלת יב, יג]

6 46. הבקשה לביטול פסק הדין שהגיש הנתבע נדחתה. פסק הדין מיום 9.3.2026 יוותר על כנו.

7
8 47. איני עושה צו להוצאות וכל צד ישא בהוצאות בקשה ותגובה זו.

9
10 48. הנתבע ישלם את מלוא הסכום שנפסק לו בפסק הדין בתוך 30 יום מיום שהומצאה לו
11 החלטה.

12
13 49. רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו, ובתוך 30 יום.

14
15 50. המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

16
17
18
19
20
21 ניתנה היום, ד' אלול תשפ"ו, 17 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.

22
23
24


אלישי בן יצחק, שופט