



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ה"ט 1165-10-24 רגינסה ואח' נ' חכימי

לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף

המבקשות
1. שני רגינסקי
2. תמר ביטון
3. מזל בידגלון

נגד

המשיבה

הדס חכימי

1

2

פסק דין

3

4

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 1.10.24 ניתן צו במעמד צד אחד וביום 8.10.24 התקיים דיון במעמד הצדדים.

5

6

7

2. מבקשת מס' 1 (להלן: "המבקשת") היא הבעלים והמנהלת של גן "פרח" בעיר עפולה ומבקשות מס' 2 ו-3 עובדות או עבדו כסייעות באותו גן. המבקשת טוענת כי המשיבה פרסמה ברשתות החברתיות הקלטה שהיא קבלה מחשבון פיקטיבי המתעדת צעקות של הילדים בגן שלה, מבלי לוודא שהמדובר בגן שלה. בכך פגעה המשיבה בה קשות, במקום הפרנסה שלה, הורים ביטלו הרשמה של ילדיהם לגן, היא מקבלת שטף של איומים ותגובות קשות מאנשים, למרות שהמפקחת של משרד החינוך וגם המשטרה בדקו את התלונות וקבעו שהכל אצלה תקין.

8

9

10

11

12

13

14

3. המבקשת טענה כי אין המדובר בהקלטה שהוקלטה בגן שלה, וכי המשיבה לא בדקה ולא ווידאה עניין זה לפני הפירסום ברשתות החברתיות ובכך גרמה לה נזק בלתי הפיך, נוסף למועקה נפשית קשה, לה ולסייעות שלה בגן.

15

16

17

18

4. ביום 1.10.24 ניתן כאמור צו במעמד צד אחד בו הוריתי למשיבה, בין היתר, להסיר את הפירסום מהרשתות החברתיות עד למתן החלטה אחרת.

19

20

21

5. המשיבה טוענת כי ההקלטה הוקלטה בתוך הגן של המבקשת, ומתעדת יחס קשה ומשפיל לילדים קטנים חסרי ישע מצד הסייעות שצועקות וצורחות ומתייחסות בחוסר כבוד לפעוטות וילדים בגן. המשיבה טוענת כי יש לה חובה מוסרית לפרסם את ההקלטה כדי להגן על ילדים חסרי ישע מפני התופעה המחרידה של התעללות בפעוטות וילדים בגני ילדים, וכי היא עוסקת במימוש וקידום מטרה זו בכל מקום שבו נודע לה על מקרה כזה. המשיבה טוענת כי הקורבנות כאן הם הילדים הקטנים ולא המבקשת.

22

23

24

25

26

27



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ה"ט 1165-10-24 רגינסה ואח' נ' חכימי

6. לפני הדיון שהתקיים ביום 8.10.24 הגישה המבקשת תצהיר משלים בעקבות הגשת תגובת המשיבה, בו היא מודה למעשה כי אותה הקלטה הוקלטה בגן שלה, וכי היא דאגה לפטר את אותה סייעת שנשמעה בהקלטה צורחת על הילדים, למרות שלא הייתה בגן שלה כל התעללות בקטינים.
7. ביום 8.10.24 התקיים כאמור דיון במעמד הצדדים, ובדיון אף נכחו חלק מאימהות של ילדים בגן של המבקשת.
8. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, בתצהירים ובמלוא החומר שהוגש, וכן שמעתי את עדויות המבקשת והמשיבה, ואת טיעוני ב"כ הצדדים, שוכנעתי כי יש לבטל את הצו בצורה חלקית, ואנמק;
9. תחילה יצויין כי השאלה היחידה העומדת על הפרק היא אם יש בפרסומים שמפרסמת המשיבה כנגד המבקשת משום הטרדה מאיימת. מעבר לכך אין כאן המקום לדון או להכריע בשאלה אם יש התעללות בקטינים חסרי ישע בגן של המבקשת, והסמכות לבדוק עניין זה נתונה בידי רשויות אכיפת החוק. גם אין מקום להכריע בשאלה אם נגרם למבקשת נזק בר פיצוי והמקום להעלות טענות אלו היא במסגרת הליך אזרחי רגיל.
10. ברגע שהמבקשת חזרה בה מהטענה שההקלטה לא הוקלטה בגן שלה, ולאחר שהוכח כי ההקלטה הוקלטה בגן של המבקשת, נופלת מאליה הטענה שיש בפרסום ההקלטה משום הטרדה מאיימת. שמעתי מקטע של כ- 3.5 דקות מתוך ההקלטה השלמה, ואכן התרשמתי כי המדובר בהקלטה מטרידה, חמורה, שמשקפת יחס משפיל תוקפני מפחיד ומאיים כלפי הילדים קטנים, של צעקות וצרחות בלתי פוסקות מצד אחת הסייעות בגן המבקשת והתייחסות חסרת כבוד, חוס או אהבה. אין זה היחס ההולם והצפוי מצד צוות הסייעות בגן כלפי ילדים קטנים חסרי ישע.
11. אני מאמינה למבקשת כי פרסום ההקלטה פגע במבקשת בצורה כלשהי, אם זה ע"י ביטול הרשמות ילדים לגן ואם זה בתגובות הקשות שהיא מקבלת, אך מה שאמור להטרידה בפועל הוא התפקוד הלקוי של הסייעות בגן, והיחס המחריד שהן נותנות לילדים. המדובר בגן פרטי של המבקשת, שנמצא באחריותה, והיא אמורה לדאוג להעסיק בו צוות מקצועי מתאים.
12. בנסיבות אלו, פרסום ההקלטה אינו מהווה הטרדה מאיימת כלפי המבקשת, ובא במקרה דנן לשרת מטרה טובה של הגנה על קטינים חסרי ישע, שאין להם יכולת להתגונן או להתבטא ולשקף את מה שקורה איתם בגן. חשיפת הורי הקטינים למה שמתרחש בפועל בגן של המבקשת אינו מהווה הטרדה מאיימת, אלא חשיפת מצב עובדתי קיים, שיש לטפל בו ולתקנו.
13. יחד עם זאת, המבקשת לא הסתפקה בפרסום ההקלטה אלא פרסמה בפייסבוק פוסטים קשים כנגד המבקשת וכינתה אותה "לוציפר" (שטן) ופסיכופתית, וטענה כנגד המבקשת כי היא מצטרפת בשמות פיקטיביים לקבוצות וואטסאפ של הורים ומשמיצה הורים בפייסבוק אם הם העזו לעזוב את הגן שלה. יש בתיאורים הללו משום השפלה ופגיעה במבקשת המהווה הטרדה מאיימת, כשפרסומים אלו חורגים מגדר



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ה"ט 1165-10-24 רגינסה ואח' נ' חכימי

- 1 הדיווח העובדתי על ממצאים כאלו ואחרים שנמצאו בן של המבקשת. גם לא הוצגה כל ראייה לטענות בדבר
2 הצטרפות המבקשת בשמות פיקטיביים לקבוצות כאלו ואחרות.
3
4 14. ב"כ המשיבה טען, בין היתר, לחופש הביטוי של המשיבה שיש להגן עליו ולא למנוע ממנה לפרסם דברים
5 כנגד המבקשת. כן טען כי כל מטרת ההליך היא הפחדה וסתימת פיות.
6
7 15. המחוקק ערך את האיזון הראוי בין זכותו של בן אדם לשם טוב ולכך ששמו לא יושמץ ברבים לבין חופש
8 הביטוי, ואיזון זה נקבע בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.
9
10 16. ההליך של הטרדה מאיימת נועד "להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם
11 אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו" כלשון סעיף 1 לחוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001.
12 הטרדה מאיימת הוגדרה בסעיף 2 לחוק זה בין היתר כ:
13 "הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר
14 להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע
15 בגופו".
16
17 17. אומנם קבעתי לעיל כי יש בפרסומי המשיבה, שגררו שרשור של תגובות קשות כלפי המבקשת, משום הטרדה
18 מאיימת מצד המשיבה כנגד המבקשת, שלכאורה יש להורות על מחיקתו והורדתו, אך נשאלת השאלה אם
19 יש בהורדת הפרסום משום פגיעה בחופש הביטוי של המשיבה. אין זה המקום להתלבט בשאלה זו, או להכריע
20 בה לגופה, מאחר והיא חורגת ממסגרת ההליך הממוקד הקצר וענייני שנקבע בחוק למניעת הטרדת מאיימת.
21 ההכרעה בשאלה זו אמורה להיעשות במסגרת הליך אחר על פי חוק איסור לשון הרע או הגנת הפרטיות.
22
23 18. התוצאה מכל האמור לעיל היא שאני מורה על ביטול הצו מיום 1.10.24, מתירה את פרסום ההקלטה, אך
24 מורה למשיבה להוריד את הפרסומים והפוסטים שהיא ניסחה ופרסמה כנגד המבקשת ברשתות החברתיות,
25 ולהימנע מכל פירסום נוסף כאמור על ידה, עד למתן החלטה אחרת ע"י ערכאה מוסמכת. צו זה יישאר בתוקף
26 למשך 6 חודשים מהיום.
27
28 19. נוכח התוצאה אליה הגעתי, אינני עושה צו להוצאות.

30 **המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותסגור את התיק.**

32 ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ה, 09 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

34 
35 רים נדאף, שופטת בכירה



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ה"ט 1165-10-24 רגינסה ואח' נ' חכימי

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

