



בתי המשפט

תק 004137/05

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

תאריך: 10/01/2006

בפני: שופט: שניידר אנה

בעניין: חקיקאן אסף

התובע

נ ג ד

הדקה ה-90 בע"מ

הנתבעת

החלטה

1

2

1. בפני בקשה של הנתבעת להעברת הדיון לבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב מחמת חוסר סמכות מקומית של בית משפט זה. הואיל והתובע לא מימש את זכותו להגיב על הבקשה, מכאן המסקנה שהוא הותיר את ההחלטה בידי בית המשפט מבלי לנקוט עמדה.
2. על פי כתב התביעה, מדובר בחבילת נופש שהזמין התובע, תושב ירושלים, דרך אתר האינטרנט של הנתבעת (להלן - העסקה). מטופס ההזמנה שמילא התובע באינטרנט משתמע שחובה על המזמין, לאחר אישור ההזמנה באינטרנט, להעבירה בפקס למשרדי הנתבעת וההזמנה הופכת למחייבת רק לאחר אישור טלפוני מאת הנתבעת.
3. לטענת הנתבעת, מדובר בעסקה טלפונית, ועל פי הדין החל, עסקה מסוג זה נכרת במקום שבו התקבלה הודעת הקיבול. הואיל ובמקרה שלפנינו היה הדבר במשרדי הנתבעת בתל-אביב, מכאן שהסמכות המקומית היא בתל-אביב.

הנתבעת מסתמכת לענין זה על פסיקה של בתי המשפט לתביעות קטנות.

* ת"ק 000481/03 (הקריות) בן עמי יצחק ואלה נ' הדקה התשעים בע"מ, מיום 13.4.03 ;

* ת"ק 1088/03 (אילת) גיל בעיאר נ' הדקה התשעים ואח', מיום 27.4.03 ;

* ת"ק 5609/04 בר גיורא יעל נ' הדקה התשעים, מיום 19.4.05.



בתי המשפט

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

תק 004137/05

בפני : שופט : שניידר אנה

תאריך : 10/01/2006

4. הואיל ואין למעשה מחלוקת שמדובר בעסקה שנעשתה באמצעות האינטרנט, נשאלת השאלה האם בנסיבות אלה קביעה שסמכות השיפוט היא בכל מקרה בתל-אביב, מקום מושבה של הנתבעת, תיחשב כהחלטה סבירה.

במקרה שלפנינו מדובר בשירות המסופק באינטרנט, ועקב כך הוא מגיע לכל בית בישראל, פשוטו כמשמעו.

הציפייה הסבירה של צרכן המסתייע בשירותי האינטרנט היא שכשם שהשירות אותו מספקת הנתבעת מגיע עד לביתו, כך גם במקרים של מחלוקת, יתאפשר לו לפעול באופן סביר לפתרונו. קביעה כי עקב מקום מושבה של הנתבעת תהיה, בכל מקרה, סמכות שיפוט לבית המשפט בתל-אביב עשויה למנוע מצרכנים רבים לממש את זכותם היסודית להגיש תביעה, במיוחד מאלו המתגוררים במרחק משמעותי.

מסקנה זו מתחזקת אף יותר כאשר עניינים אלו עשויים להיתפס כ"פעוטים" יחסית ולהיכנס לתחום סמכותו העניינית של בית המשפט לתביעות קטנות. נראה שאין זה סביר לאלץ כל תובע במדינה להגיש את תביעתו נגד הנתבעת בבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב בלבד. קל לתאר מצב בו תובעים יוותרו על זכותם בנסיבות אלה, שלא לדבר על העומס הנוסף שהדבר יטיל על בית המשפט בתל-אביב.

5. בבר"ע (ב"ש) 16/90 דרעד נ' יהודית (לא פורסם) קובע כב' השופט טירקל :

"לדעתי, מקום שיפוט הוא בלתי סביר כאשר יש בו כדי להרתיע בעל דין מלממש את זכויותיו בנסיבות הענין. לדוגמא, קביעת בית משפט השלום באילת כמקום שיפוט ייחודי, לגבי מתדיינים מצפון הארץ ואף ממרכזה, לצורך הכרעה במחלוקות ששווין פעוט, עלולה להרתיע בעל דין בשל הוצאות הנסיעה הכרוכות בהתדיינות".

בעניין אחר נאמר מפי כב' השופט ש. לוין ברע"א 39/89 GENERAL ELECTRIC CORP נגד מגדל חברה לביטוח בע"מ (פד"י מ"ב (4), עמ' 762) :



בתי המשפט

תק 004137/05

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

תאריך: 10/01/2006

בפני: שופט: שניידר אנה

“עשויה להיות קיימת זיקת גומלין בין כללי הסמכות המקומית לבין כללי ההמצאה; כך למשל, מי שמנהל עסקים בעצמו או באמצעות אחרים, בתחומי אזור השיפוט המקומי של בית המשפט, עשוי להיתפס לשיפוט של אותו בית המשפט, לפי תקנה 3(א)(1)...”

הואיל וכאמור הנתבעת מנהלת את עסקיה באמצעות האינטרנט בכל הארץ, מכאן ניתן לטעון, כדברי כב' השופט לוין ברע"א 39/89 הנ"ל, שהנתבעת עשויה להיתפס לשיפוט של כל בית משפט בישראל, לפי הענין. במקרה שלפנינו סיפקה הנתבעת את שירותיה לביתו של התובע בירושלים, ולפיכך ניתן לטעון כי מוקנית הסמכות לבית המשפט לתביעות קטנות בירושלים מכח תקנה 3(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי.

6. זאת ועוד, ניתן לבסס את הסמכות גם מכח תקנה 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, הקובעת לענין סמכות השיפוט חלופה של מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.

בבש"א 884/02 (שלום ק. גת) גיל לנדאו נ' בני חסון, נקבע כי בתביעות הנוגעות לפרסום באינטרנט תוקנה סמכות השיפוט לכל בית משפט בארץ, וזאת מכח תקנה 3(א)(5) האמורה:

“...לגבי הפרסום באינטרנט הדין הישראלי אינו מספק תשובה ברורה לשאלה מהי סמכות השיפוט המקומית של פרסום משמיץ שנעשה באמצעות האינטרנט. למרות זאת, ניתן להשליך על כך שהפרסום באינטרנט כמוהו כפירסום בעיתון. התפוצה באינטרנט מגיעה לכל רחבי הארץ... והפירסום יכול להגיע לכל משתמש באתרי האינטרנט. לכן, גם אם משרדי אתרי האינטרנט... במרכז הארץ, הרי שהפרסום באתרים מגיע לכל משתמש בארץ, ובוודאי, בין השאר, גם לתושבי מחוז הדרום. לפיכך, סבורתני כי לבית משפט זה, היושב במחוז הדרום,



בתי המשפט

תק 004137/05

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

תאריך: 10/01/2006

בפני: שופט: שניידר אנה

הסמכות לדון במקרה של פרסום לשון הרע באינטרנט מכוח תקנה 3(א)(5) לתקנות".

כזכור, הזמנת השירות מהנתבעת נעשתה באמצעות האינטרנט מביתו של התובע בירושלים ועל כן זהו "מקום המעשה" שבשלו הוא תובע.

7. לאור כל האמור, אני סבורה כי לבית משפט זה הסמכות המקומית לדון בתביעה, ועל כן - דין הבקשה להעברת הדיון לתל-אביב להידחות.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום י' בטבת, תשס"ו (10 בינואר 2006) בהעדר הצדדים

1

אנה שניידר, שופטת

2

3

4

5

6

7

8