



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני:

לפני **כבוד הרשם הבכיר סולימאן עאמר**

התובע **מוחמד חג'אג'רה**

נגד

הנתבעת **מאריא גדעון**

פסק דין

- 1
2 האם כינוי "בוגד" ברשתות החברתיות לשוטר, שהינו בן לחברה הערבית, זאת על רקע ביצוע עבודתו
3 באכיפת עבירת תנועה, מהווה פרסום לשון הרע? ככל שאכן כך הדבר, מה שיעור הפיצוי שיש לפסוק
4 לו בנסיבות העניין.
5
6 אלה הן השאלות העיקריות העומדות להכרעתי.
7
8 **א. התביעה:**
9 1. התובע – שוטר במקצועו – היה מעורב בתאריך 1.5.25 במסגרת עבודתו ברישום דו"ח תנועה עבור
10 הנתבעת בגין שימוש בטלפון הנייד בזמן נהיגה. גובה הקנס במסגרת אותו הדו"ח היה בשיעור
11 1,000 ₪.
12
13 2. לטענת התובע הנתבעת שהינה אושיית רשת ומדיה שהבינה כי בכוונתו לרשום עבורה את אותו
14 הדו"ח, החלה להתלהם ולאיים בביושו ברשת זאת לאחר שהסריטה אותו.
15
16 3. המשיך התובע וטען, כי בהמשך לאמור החל לקבל עשרות שיחות ממכריו ומשפחתו, זאת לאחר
17 שנחשפו לסרטון אותו העלתה הנתבעת לרשת ובו היא לעגה לו לצד ציון שמו ופרטיו האישיים.
18
19 4. התובע ציטט מתוך סרטון אחד את הדברים שנאמרו בגנותו ואת הכינויים שהודבקו לו שאליהם
20 עוד אשוב בהמשך.
21
22 5. לטענתו, בתאריך 5.5.25 ולאחר התגברות התגובות ברשתות ואיומים ממשיים נגדו הגיש כנגד
23 הנתבעת תלונה במשטרה תוך שמסר את פרטי השוטרים שפנו אליו.
24
25 6. התובע הוסיף כי הסרטונים אותם פרסמה הנתבעת הגיעו למעל 10,000 צופים.
26



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני:

7. בכתב תביעתו הפנה התובע וציטט מעדויות שנגבו ע"י המשטרה לרבות ממתנדבת במשמר האזרחי – אותה הכיר – שנחשפה לסרטון של הנתבעת, ובעקבות כך היא פנתה לתובע והעבירה לו את הסרטון. כן הפנה לחקירה אשר נגבתה מהנתבעת שם היא אישרה, בין היתר, כי הסריטה את התובע בזמן רישום הדו"ח. עוד אישרה הנתבעת את העלאת הסרטונים שהוצגו לה במהלך החקירה ומדברים בגנותו.
8. לצד האמור נדרש התובע לטענת הנתבעת במהלך חקירתה במשטרה ולפיה הוא "התחיל איתה" תוך שהכחיש זאת והפנה לעדות שוטר נוסף שנכח עמו עת רישום הדו"ח.
9. התובע התייחס לפגיעה שהייתה בו ובתפקידו תוך שהנתבעת ניצלה את השפעתה התקשורתית והיותה אושיית רשת הנהנית במעל לרבע מיליון עוקבים. לטענתו המעשה נעשה בזדון ובאופן מכוון, כאשר בהמשך נרשמו בגנותו מאות תגובות פוגעניות וקשות שחלקן היו בגדר איומים ממש.
10. התובע נדרש לפועלו הציבורי כשוטר במשטרת ישראל, הדילמות המורכבות שליוו אותו כבן לחברה הערבית שבחר לשרת במשטרת ישראל, עובדות אשר מעצימות את הפגיעה שחש הן בשמו והן בזהותו.
11. בהמשך לאמור לעיל הפנה התובע לכך, כי דבריה של הנתבעת מהווים לשון הרע בניגוד לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") כאשר אין עומדת לה אף אחת מהגנות החוק.
12. לצד האמור הפנה התובע לפסיקה כזאת או אחרת שממנה ביקש ללמד, בין היתר, על שיעור הפיצוי שיש לפסוק לטובתו ועתר לחייב את הנתבעת בפיצוי כספי ע"ס 35,000 ₪.
- ב. ההגנה:**
13. בפתח כתב הגנתה הכחישה הנתבעת את סמכות השיפוט המקומית של בית המשפט דכאן לדון בהליך.
14. בהמשך לאמור טענה הנתבעת, כי החומר אשר צורף לכתב ההגנה הינו חומר חקירתי תוך שהטילה ספק בחוקיות העברתו לתובע כאשר טרם הוחלט בדבר גורל החקירה שנפתחה נגדה. במהלך הדיון שהתקיים הגישה הנתבעת את ההודעה בדבר סגירת התיק שנפתח נגדה (1/).
15. הנתבעת הכחישה את האמור בכתב התביעה מכל וכל. לטענתה טענות התובע נטענו בעלמא ללא שגרים לו נזק ממשי.
16. לצד האמור טענה הנתבעת כי בית המשפט לתביעות קטנות אינו ערכאה מתאימה לבירור התביעה, התביעה נוסחה ע"י עו"ד, הדוגמאות ופסקי הדין שהביא התובע אינם קשורים לעניינה.



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני:

- 1
2 17. בהמשך לאמור טענה הנתבעת, כי לאור ייעוץ משפטי שקיבלה, היה והתביעה לא תידחה, כי אז
3 יש להעביר את ההליך "לבית המשפט המוסמך כהליך רגיל".
4
5 18. הנתבעת אישרה את המפגש עם התובע שבמהלכו נרשם עבורה דו"ח תנועה וטענה, כי ביקשה
6 להישפט בגין אותה העבירה.
7
8 19. בהמשך לאמור אישרה הנתבעת כי היא צילמה את התובע אם כי הדבר נבע מתוך "תחושת תסכול
9 ואי אמונה במה שרואות עיניה, כאשר כל הדו"ח נרשם ללא הצדקה וללא שהיא ביצעה עבירה"
10 (סעיף 9 לכתב ההגנה).
11
12 20. עוד טענה הנתבעת כי התובע קרא לעברה באותו המפגש "אישה בלי כבוד" זאת לפני חילופי
13 הדברים שהיו. לטענתה דבריה הוצאו מהקשרם וכי ככל ומשטרת ישראל הייתה סבורה באמת,
14 כי היא מסיתה לאלימות לא הייתה מזמנת אותה לחקירה בחלוף כחודשיים מיום האירוע הנטען,
15 עובדה המעידה לשיטתה על כך "שהתובע הפעיל לחץ פסול על המערכת ושיחק בחוטי התביעה
16 בכדי לשרת את גרסתו" (סעיף 13 לכתב ההגנה).
17
18 21. הנתבעת התייחסה לסעיפי התביעה תוך שהכחישה אותם וביקשה לדחות את התביעה.
19
20 **ג. ההליך שהתקיים לפני:**
21 22. בהחלטתי מיום 17.12.25, ולאחר קבלת תגובת התובע, דחיתי את עתירת הנתבעת להעברת
22 ההליך לבית המשפט במחוז השיפוט בחיפה זאת בשים לב, כי המדובר בתביעה שעניינה פרסום
23 ברשת שבהתאם לתקנה 2(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976 ניתן
24 להגישה במחוז השיפוט בו נמצא מקום מגוריו של התובע או הנתבע.
25
26 23. ביום 1.2.26 התקיימה ישיבה שבה שמעתי את הצדדים ואף צפיתי במספר סרטונים אשר הוצגו
27 מהטלפון הנייד של התובע.
28
29 24. בתום הדיון הוריתי לתובע להגיש את הסרטונים שהוצגו לתיק בית המשפט וכך עשה.
30
31 25. לאחר הגשת הסרטונים ובהחלטתי מיום 9.2.26 אפשרתי לנתבעת, היה ובדעתה לעשות כן,
32 להתייחס לסרטונים שהוגשו לתיק בית המשפט.
33
34 26. ביום 20.2.26 הגישה הנתבעת הודעה ולפיה לא קיבלה את הסרטונים. במסגרת אותה התגובה
35 היא העלתה טענות לגוף התביעה שעיקרן עלה בכתב הגנתה, ושבה על בקשתה להעברת ההליך
36 לבית המשפט השלום וטענתה, כי כתב התביעה נוסח ע"י עו"ד.
37



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני:

- 1 27. בהחלטתי מיום 22.2.26 הבהרתי, כי התובע הגיש את הסרטונים בהתקן וכי היא רשאית להתייצב
2 במזכירות על מנת לעיין בהם ולהעתיק אותם.
- 3
4 28. כמו כן, באותה החלטה קבעתי, כי אין כל מקום להעברת ההליך לערכאה אחרת מהנימוקים
5 שפורטו שם ואין צורך לחזור עליהם.
- 6
7 29. אף לטענה בדבר ניסוח כתב התביעה ע"י עו"ד קבעתי, כי אותה הסברה ניתן להעלות גם כלפי
8 כתב ההגנה, ומבלי להידרש לשאלה אם מותר לבעל דין בתביעה קטנה להסתייע בניסוחה בעו"ד
9 הרי שבכתב הגנתה טענה הנתבעת כי התייעצה עם עו"ד שלא היה באותו הניסוח כדי לפגוע
10 במי מזכויותיה הדיוניות או המהותיות.
- 11
12 30. בהמשך לאמור אף הארכתי את המועד להגשת תגובה מטעם הנתבעת ב-10 ימים ממועד המצאת
13 ההחלטה. עיון בתיק המזכירות לימד, כי הנתבעת הודעה טלפונית בתוכן אותה ההחלטה.
- 14
15 31. המועד האחרון להגשת תגובה מטעם הנתבעת בהתחשב בתקופת החירום שאינה באה במניין
16 הימים בהתאם להודעות השונות עליהן הכריז שר המשפטים בדבר החלת **תקנות בתי המשפט**
17 **ולשכות ההוצאה לפועל (סדרי דין במצב חירום מיוחד)**, התשנ"א-1991, הינו 12.4.26.
- 18
19 32. משלא הוגשה תגובה כאמור אף חלוף המועד האחרון, בשלה העת למתן פסק הדין.
- 20
21 **ד. דיון והכרעה:**
- 22 33. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובמכלול החומר המצוי בתיק וכן צפיתי בסרטונים שהציג והגיש
23 התובע, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את התביעה בחלקה. אנמק להלן את עיקר טעמי, תוך
24 הידרשות לטענות הצדדים – ולא לו בלבד – הדרושות להכרעתי.
- 25
26 34. בפתח הדברים יש לציין, כי אין בפסק הדין כדי לומר מילה בעניין ביצוע עבירת התנועה כפי שנטען
27 בדו"ח. מטבע הדברים עניין זה מקומו להתברר בפני הערכאה המוסמכת והנתבעת אף ציינה, כי
28 היא פנתה בבקשה להישפט.
- 29
30 35. כך גם, וביחס לטענת הנתבעת, בדבר כשרות העתקת חומר החקירה עוד טרם הוכרע גורלה, הרי
31 שככל והיא סבורה, כי נפל פגם בכך – ואיני מביע כל עמדה בעניין – הרי שבאפשרותה לפנות
32 לגורמי השלטון הרלוונטיים וחזקה כי טענותיה תיבדקנה, אם כי לא ראיתי כי יש באותן הטענות
33 כדי להשליך על השאלה המרכזית העומדת על הפרק, האם היה בהתנהגותה של הנתבעת כפי
34 שנטען משום פרסום דברי לשון הרע כלפי התובע.
- 35
36 36. אשר לשאלה המרכזית הדורשת הכרעה. האם הדברים שנאמרו ע"י הנתבעת היוו דברי לשון הרע,
37 שפורסמו בניגוד לדין.





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני:

37. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע קובע כהאי לישנא:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו

או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או

מוגבלותו";

38. בית המשפט העליון קבע כי:

"תרשים הזרימה בתביעות לשון הרע הוא כלהלן: בשלב הראשון נבחנת השאלה אם

הביטוי מהווה לשון הרע על פי אחת מארבע החלופות בהגדרה שבסעיף 1 לחוק,

והאם מתקיים יסוד הפרסום כמשמעותו בסעיף 2 לחוק. רק אם התשובה חיובית

עוברים לשלב הבא ובוחנים אם הביטוי נהנה מאחת החסינויות המוחלטות

(פרסומים מותרים) הקבועות בסעיף 13 לחוק. אם נכנס הפרסום לד' אמות אחת

החסינויות - דין התביעה להידחות. אם לא כן, אנו עוברים לשלב הבא ובוחנים אם

הפרסום מוגן על פי אמת המידה הקבועה בסעיף 14 לחוק על שתי רגליה - אמת

בפרסום ועניין ציבורי. אם הפרסום אינו נהנה מהגנה זו, יש להמשיך ולבחון אם

הפרסום מוגן בתום ליבו של המפרסם, בגדר אחת מהחלופות הקבועות בסעיף 15

לחוק במשולב עם חזקות תום הלב בסעיף 16. היה ונתברר כי הפרסום אינו נהנה

מהגנת סעיף 14 או מהגנת סעיף 15, או-אז עוברים לשלב הרביעי של הסעדים" (ראו

נא: ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין, סעיף 6 לחוות דעתו של כב' השופט [כתוארו

אז] י. עמית, פ"ד סה(3) 369, (2012)).

39. כאמור, במהלך הדיון שהתקיים בפניי ביום 1.2.26 הציג התובע מהטלפון הנייד מספר סרטונים.

בהמשך הוגש התקן חיצוני אשר כלל ארבעה קבצים.

40. הקובץ הראשון כלל סרטון בן 02:40 דקות בו סיפרה הנתבעת, בין היתר, אודות המפגש עם

השוטר מבלי להזכיר את שמו, נסיבות מתן הדו"ח ולכך כי לא החזיקה בטלפון הנייד. לא

התרשמתי כי היה בדברי הנתבעת במהלך הסרטון דברי לשון הרע.



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני:

- 1 41. הקובץ השני כלל סרטון בן 40 שניות, בו החלה הנתבעת להתייחס לעניין הדו"ח אם כי הסרטון
 2 נראה קטוע, שמו של התובע לא הוזכר ובכל מקרה לא נכללו בדברי הנתבעת אמירות המהוות
 3 לשון הרע.
- 4
 5 42. הקובץ השלישי כלל סרטון בן 59 שניות שהוא נכלל כבר בקובץ הרביעי אליו אתייחס להלן.
 6
 7 43. הקובץ הרביעי כלל סרטון בן 02:40 דקות. עיון בקובץ זה מלמד, כי כלל שלושה סרטונים שככל
 8 הנראה הושמו בקובץ אחד. בתחילת הסרטון שהינו ממקום המפגש בין התובע לנתבעת, הוסרט
 9 התובע כשהוא יושב בתוך הניידת המשטרתית כאשר ניתן להבחין בפניו מהצד, הנתבעת מתחילה
 10 לדבר ולתאר את הסיטואציה אליה נקלעה ומזכירה כי שם השוטר "מוחמד". ניתן ללמוד כי קטע
 11 זה הוסרט לעוקבי הנתבעת ברשת במה שקרוי "שידור חי".
- 12
 13 44. בהמשך לאותו הסרטון ניתן לראות שני סרטונים שככל הנראה הוסרטו בנפרד מהסרטון הקודם,
 14 בו הנתבעת התייחסה לאותו האירוע וסיפרה אודותיו לקהל עוקביה. עיקר דבריה נאמרו בשפה
 15 הערבית עם מספר מילים בודדות בשפה העברית. להלן עיקרי הדברים בתרגום חופשי ע"י המותב:
 16
- 17 "היות ואתה עוקב אחרי ומחזיק בעצמך תחת המדינה שמגנה עליך ונוהג תחת התואר
 18 שוטר. אתה עוקב אחרי. הרגל שלי בגרון שלך והרגל שלי בכל מעמד אליו הגעת והרגל
 19 שלי בדו"ח שנתת לי אותו והרגל שלי על הראש שלך וראש מי שהוליד אותך וראש
 20 מי שעליך. ואם אתה חושב שבדו"ח הזה אתה מאיים עלי אתה הרבה לולוליש אתה
 21 לא טועה, אתה לא יודע את עצמך איפה יא מסכן אבל בא לי לעשות סרטון ולומר לך
 22 שלום ולומר לך תפי עליך ועל המדינה שמעסיקה אותך יא בן המדינה יא בוגד יא
 23 פקיד. אמרת לי פקיד כן. תפי על המדינה שאוספת אותך. מחמד. אתה נתת לי דו"ח
 24 וחושב שהשפעת עלי. לא עזיזי רוצה להגיז לך שתי מילים. הנייר הזה שנתת לי אני
 25 אשתמש בשירותים עת הצורך אבל נראה לי שאני צריכה אותו עכשיו ואני רוצה
 26 להזכיר לך שני דברים אני ואתה נתחשבן כאן יא בן העושקת. אני סומכת על אלוהים.
 27 אני נעשקתי וכולה 1,000 ₪ כמו הנעל שלי אני אזרוק אותם על שתיים שלוש מנות
 28 אוכל. אבל תזכור הנייר הזה שנתת לי ואני אנגב בו בשירותים אני רוצה לראות אתה
 29 יא בן המדינה איך תפגוש את אלוהים. אני מבחינתי לעשות כל טעות אבל לא לעשוק
 30 אדם. אני אמרתי לך אני באוטו יש לי בת בעלת טראומות ואתה לא רוצה להבין אתה
 31 חושב שהנושא מצחיק רוצה לקחת אותי מריא סושייל מדיה. עצוב. תפי עליך ועל
 32 המדינה שהעסיקה אותך ועל כל אחד שחושב עצמו עובד עם המדינה המסריחה
 33 והרגל שלי עליך ועל המדינה ויללה".
- 34
 35 45. אומנם ניתן ללמוד כאמור, כי שני הסרטונים הוסרטו בנפרד, דא עקא, לאור הסרטון הראשון
 36 שכאמור הועלה בשידור חי שלאחר מכן באו מספר סרטונים הרי הקשר הדברים היה ברור, כי





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני:

- 1 כוונת הנתבעת הייתה לאותו המפגש שהיה לה עם התובע בסרטון הראשון. מה גם שהנתבעת לא
2 הכחישה בחקירתה במשטרה או בדיון, כי הייתה לה כוונה אחרת שאינה קשורה בתובע.
3
4 46. במהלך הסרטונים הנתבעת עשתה תנועות גוף לרבות בידיה ועיניה כאשר התובע הסביר בחקירתו
5 במשטרה, כי אחת התנועות שעשתה בדמות תנועת ציטוט בשתי אצבעות ידה הינה מוכרת בחברה
6 הערבית כסמל לאדם שהינו בוגד (פסקה 2 לעדותו במשטרה, עמ' 20 לכתב התביעה). הנתבעת
7 בחקירתה במשטרה העידה, כי היא תמיד עושה את התנועה הזאת על מנת למשוך את ריכוז קהל
8 צופיה (פסקה 39 לחקירתה במשטרה, עמ' 40 לכתב התביעה). אומנם עניין הכוונה מאחורי אותה
9 התנועה לא הוכח כפי שטען התובע, דא עקא, אין כל צורך בהוכחת אותה הכוונה של הנתבעת
10 שעה שהיא כינתה את התובע באופן מפורש כ"בוגד".
11
12 47. הנה כי כן, עולה כי בחינה פרטנית של המילים בהן בחרה הנתבעת להשתמש וכן בחינת מכלול
13 הדברים שהטיחה בתובע לאחר שהסריטה אותו בתוך הניידת, כשניתן להבחין בפניו ונקבה בשמו
14 הפרטי, מלמדים – לאור בחינה אובייקטיבית של הדברים – כי המדובר בדברי לשון הרע אשר
15 נאסרו בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.
16
17 48. הנתבעת כינתה את התובע בוגד, "כבן של המדינה", ירקה עליו מספר פעמים תוך שהיא מדברת
18 וציינה, כי הרגל שלה בתוך הגרון שלו ועל הראש שלו ועל מי שהולידה אותו, במטרה להשפיל
19 אותו בעיני הבריות ולעשות אותו כמטרה לשנאה, בוז ולעג, הכל משום שהחליט לרשום עבורה
20 דו"ח תנועה, שעה שהיא סבורה, כי לא ביצעה כל עבירה.
21
22 49. כך גם, התיאורים של הנתבעת מציגים את התובע כשוטר לא מקצועי, אשר התנכל לה על לא עוול
23 בכפה תוך שהיא מתייחסת באחד הסרטונים (הקובץ הראשון בדיסקון קי) למוצאו של התובע
24 ובלשונה "מה שהציק לי שהוא אבן ערב" והלכה למעשה, כי בחירתו להיות שוטר מהווה מעשה
25 בגידה, תוך שהיא אינה חוסכת מילות גנאי על המדינה בה גם היא חיה ומכנה אותה "מדינת פח".
26 התייחסות הנתבעת למדינה כפי שהדברים נאמרו על ידה, מחזקת ומדהדת את המסר שביקשה
27 להעביר לקהל עוקביה בדבר בוגדנות התובע, כמי שבחר לשרת כשוטר במשטרת ישראל.
28
29 50. אשר לשלב השני, יסוד הפרסום. מהודעת התובע במשטרה עלה, כי הוא נחשף לסרטונים לאחר
30 שמכרים החלו לפנות אליו. במסגרת עדותו הוא מסר שמות שוטרים ומכרים אשר פנו אליו תוך
31 שציין את פרטי ההתקשרות עימם (עמ' 2 לעדותו במשטרה, עמ' 40 לכתב התביעה). בהמשך
32 לאמור אף נגבתה עדותה של מתנדבת במשמר האזרחי אשר אישרה, כי היא זאת אשר פנתה
33 לתובע לאחר שנחשפה לסרטונים של הנתבעת. לצד האמור, הרי הנתבעת לא הכחישה בשום שלב
34 את פרסום הסרטונים ברשתות החברתיות (אינסטגרם וטיקטוק) ומשכך הוכח יסוד הפרסום.
35



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני:

- 1 51. אומנם ההיקף המדויק של האנשים אשר נחשפו לסרטונים לא הוכח, דא עקא, מהתמונה הכוללת
2 שהוכחה עלה, כי הנתבעת אישרה בחקירתה כי היא מוכרת בעולם המדיה ויש לה 100 אלף
3 עוקבים באינסטגרם ואילו בטיקטוק 230 אלף עוקבים (פסקה 10 לחקירה, עמ' 33 לכתב התביעה).
4 אף מהמקטעים שנלקחו במהלך חקירתה במשטרה (עמ' 37-38 לכתב התביעה) ניתן לראות כמות
5 חשיפה גבוהה של 12,700 אשר הקליקו על אחד הסרטונים שהעלתה "אהבתי", 134 הגיבו על
6 הסרטון, 1,011 שמרו אותו ו- 1,180 שיתפו אותו.
7
8 52. לא ברור מאותה החקירה באיזה מהסרטונים הייתה אותה חשיפה והאם היה זה שהוגש מטעם
9 התובע. משום האמור, הנחתי לטובת הנתבעת כי ההיקף המדויק של החשיפה לא הוכח. אך
10 בהחלט ניתן לומר, גם בהסתמך על חקירתה של הנתבעת, כי הוכח שהייתה חשיפה משמעותית
11 של מי מהסרטונים המכפישים בהקשרו של התובע.
12
13 53. אשר לשלב השלישי, קיומן של הגנות. הנתבעת לא השכילה להוכיח קיומה של אף הגנה. כאמור
14 לעיל, גם אם לשיטתה הדו"ח שניתן לה לא היה מוצדק, באפשרותה לפעול באפיקים המעמיד
15 לרשותה הדין על מנת לפעול לביטולו. כעסה של הנתבעת על קבלת הדו"ח שלסברתה לא היה
16 מוצדק יכול להיות מובן.
17
18 54. דא עקא, אין באמור לעיל, כדי להוות הכשר בידיה להטיל רפש בתובע אגב הסרטתו ולאחר מכן,
19 העלאתו לרשת לשם ביזויו, השפלתו והפיכתו למושא ללעג בעיני כל מי שנחשף לסרטונים
20 שהעלתה.
21
22 55. כך גם טענת הנתבעת ולפיה התובע עלב בה וכינה אותה "אישה בלי כבוד" לא הוכחה על ידה
23 ובוודאי שאף אם הייתה נכונה, אין בה כדי להצדיק ולהכשיר את התנהגותה.
24
25 56. הנתבעת הדביקה בתובע ביטויי גנאי לא פשוטים, תוך שהיא יורקת עליו מספר פעמים כך שתום
26 לב לא היה בפרסום הסרטונים. כאמור לא היה זה סרטון בודד כזה שהועלה ברגע של חמת זעם
27 והוסר מאוחר יותר או שהנתבעת הביעה עליו צער כן אף בשלב מאוחר יותר.
28
29 57. כך גם, הנתבעת לא ראתה להתנצל על דבריה כאשר חזקה, כי הייתה מודעת לפגיעה שהיא עלולה
30 לגרום כתוצאה מהפצת הסרטונים שהרי היא הודתה בדבר היותה אושיית רשת מוכרת. הלכה
31 למעשה צפייה בסרטונים מותירה את הרושם, כי הנתבעת השתמשה במיומנות שלה כזאת – כושר
32 הביטוי בעל פה וכושר העברת המסרים בתנועות גוף – כדי להעצים את הזלזול והעלבון בתובע,
33 ובכך להעצים גם את מידת הפגיעה בו.
34
35 58. התובע הינו בראש ובראשונה אדם ככל האדם. העובדה, כי התובע בחר לשרת כשוטר במשטרת
36 ישראל ולאכוף את הדין מכוח סמכותו החוקית אין בה כדי ליתן הכשר לנתבעת להפוך אותו
37 למושא לבוז, לעג ושנאה, תוך כדי שהיא מכפישה אותו ואת מעמדו כפי שעשתה.





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני :

1
2 59. אשר לשלב הרביעי קביעת שיעור הפיצוי. בית המשפט רשאי עפ"י סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון
3 הרע, לקבוע פיצוי ללא הוכחת נזק עד לתקרה של 50,000 ₪. התובע ביקש להעמיד את תביעתו
4 ע"ס 35,000 ₪.

5
6 60. במכלול השיקולים הרלוונטיים לרבות מיהות הצדדים, שוטר אשר ביצע את תפקידו, היות
7 הנתבעת אושיית רשת, היקף החשיפה ומהותה, האמירות הפוגעניות, היעדר התנצלות הנתבעת
8 אף לא במהלך ההליך הנוכחי, הנסיבות שבהן נאמרו הדברים, אופן הפרסום, הקונטקסט הכולל
9 שבהם הושמו, עדות הנתבעת במשטרה ולפיה הסרטונים נמחקו לאחר שמורה שלה פנתה אליה
10 (פסקה 53 לחקירה, עמ' 42 לכתב התביעה) ראיתי לנכון להעמיד את שיעור הפיצוי על סך 20,000
11 ₪.

12
13 61. כאן המקום לציין, כי בחנתי מקרים אחרים, כך למשל ההליך בת"א (עכו) 20-06-6280 **אסעד נ'**
14 **חאמד** (ניתן ביום 1.9.21) שם כונה שוטר כ"ממזר" ו"יורד על אנשים" חויב הנתבע לשלם פיצוי
15 בשיעור 7,000 ₪ לצד הוצאות משפט בשיעור 3,000 ₪ תוך התחשבות שהפוסט שפורסם ברשת
16 החברתית פייסבוק הוסר לאחר 24 שעות. בתא (כ"ס) 20-08-19153 **חלאילה נ' מיידני**, (ניתן ביום
17 26.1.22) נבחנה אמירה שפורסמה כתגובה על סרטון שפורסם ברשת החברתית כנגד שוטר בדמות
18 "מסכן גם הוא ערבי וגם שוטר... מאיפה אתם רוצים שיביא מוח?" בית המשפט פסק פיצוי בשיעור
19 7,500 ₪ לצד הוצאות משפט בשיעור 2,000 ₪. המקרה שלפני הוא יותר חמור מאותם מקרים כפי
20 שהפניתי קודם לכן למנעד השיקולים העיקריים שהובאו בחשבון.

21
22 62. יש לזכור כי אין "תעריפון" לשיעור הפיצויים אשר נפסקים בתביעות לשון הרע, כאשר כל מקרה
23 נבדק על רקע נסיבותיו הוא. יפים לענייניו הדברים הבאים :

24
25 **"בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע יתחשב בית-המשפט, בין היתר, בהיקף הפגיעה,**
26 **במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו**
27 **ובתוצאות הצפויות מכל אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיווידואלית. אין לקבוע**
28 **"תעריפים". בכל מקרה יש להתחשב בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת**
29 **פגיעתו ובהתנהגות הצדדים. אכן, התנהגותו של הניזוק לפני פרסום ולאחריו עשויה**
30 **להוות אמצעי שבעזרתו ניתן לעמוד על נזקו. בדומה, התנהגותו של המזיק אף היא**
31 **עשויה להשפיע על שיעור הנזק והערכתו. כך, למשל, התנצלות על דברי לשון הרע**
32 **עשויה להקטין את הנזק שהם גרמו ובכך להשפיע על שיעור הפיצויים..."** (ראו נא :
33 רע"א 4740/00 אמר נ' יוסף פ"ד נה(5) 510, פסקה 17, (2001)).

34 ה. התוצאה :

35
36 63. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 20,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך של 1,000 ₪.





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026

ת"ק 25-10-2494 חג'אג'רה נ' גדעון

תיק חיצוני:

1

2 64. הסכום הכולל ישולם תוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישא בהפרשי ריבית שקלית החל מהיום
3 ועד התשלום המלא בפועל.

4

5 זכות הגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בנוף הגליל – נצרת תוך 30 ימים מיום המצאת
6 פסק הדין.

7

8 המזכירות תמציא.

9

10

11 ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.

12


סולימאן עאמר, רשם בכיר

13

14

15

16

17

18

19

