



בתי המשפט

ת"פ 6596-04-11
21 ינואר 2012

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

בעניין: מדינת ישראל - פמ"ד
באמצעות עו"ד חביביאן

המאשימה

נגד

1. יגאל חג'אג'

2. מתי חג'אג'

3. משה חג'ג'

4. אדם בן חיים

הנאשמים

באמצעות עוה"ד ברזילי, בן שבת, ארליך וסמילה

1

החלטה

בטענות מקדמיות לפי סעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982

2

כתב האישום מחזיק שלושה אישומים.

3

4

האישום הראשון מייחס לנאשמים עבירות של ניהול הימורים באמצעות רשת האינטרנט, סחיטה באיומים, על רקע גביית חובות מהמהמרים, עבירות הלבנת הון ועבירות מס בגין כספי ההימורים.

7

8

האישום השני מייחס לנאשם 1 בלבד, ניהול מועדון בינגו במושב מנוחה, עבירות הלבנת הון ועבירות מס בגין כספי ההימורים.

10

11

האישום השלישי מייחס לנאשם 3 בלבד, ניהול מספר מועדוני הימורים, עבירות הלבנת הון ועבירות מס בגין כספי ההימורים.

13

14

ב"כ הנאשמים מעלים טענות בשלושה מישורים:

15

1. העובדות המתוארות בכתב האישום ביחס להימורים באינטרנט, ולהלבנת ההון, אינן מהוות עבירה.

17

2. העדר פירוט מספיק של העובדות הרלוונטיות.

18

3. הגנה מן הצדק.

19

20

21



בתי המשפט

ת"פ 6596-04-11
21 ינואר 2012

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

דיון

ניהול ההימורים באינטרנט אינו מהווה עבירה

1
2
3 לטענת ב"כ הנאשמים יסוד מיסודותיה העובדתיים של עבירה לפי סעיף 225 לחוק העונשין,
4 תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), הינו החזקת מקום, באשר פלילות המעשה נובעת
5 ממקומו בתוך המרחב הטריטוריאלי של המדינה. המרחב האינטרנטי אינו מרחב טריטוריאלי,
6 וניתן להחיל עליו את הדין הפלילי רק אם הוא רשום בישראל. רישום כאמור כפוף למקום
7 השרתים המאפשרים את קיומו. מקום השרתים ממוקמים במדינה אחרת (גרמניה) אין לומר
8 שהעבירה התבצעה בישראל. אין גם לומר ש"מקצת העבירה" בוצע בישראל, כאמור בסעיף 3
9 לחוק העונשין, שכן העבירה כולה מבוצעת באמצעות השרתים, והפעילות המיוחסת לנאשמים
10 בארץ אינה מרכיב מהותי של המשחקים וההגרלות, כפי שמכירת כרטיס טיסה לבית קזינו
11 בחו"ל אינה מהווה מקצת העבירה של הימורים. ב"כ הנאשמים מדמה את פעולות הנאשמים
12 בנסיבות המתוארות בכתב האישום, לפעולות סוכן נסיעות המארגן נסיעה למהמרים מישראל,
13 לבתי קזינו בחו"ל.

14
15 ב"כ המאשימה טוען מנגד, כי הפסיקה הקיימת הכירה באתר הימורים באינטרנט כמקום,
16 לצורך סעיף 228 רישא לחוק העונשין, ומפנה בעניין זה לב"ש (מחוזי ירושלים) 1153/02
17 מדינת ישראל נגד אברג'ל, פ"מ תשס"א (ב), 728 (להלן: "עניין אברג'ל"), וב"ש (מחוזי תל
18 אביב) 90861/07 קרלטון נגד יאח"ה [פורסם במאגרים] (להלן: "עניין קרלטון"). בהחלטות אלה
19 נקבע, כי ניהול הימורים באינטרנט, גם באמצעות שרתים בחו"ל, אינו מפקיע את התחולה
20 הטריטוריאלית של חוק העונשין.

21
22 מקובלת עלי עמדת המדינה.

23
24 אכן, בית המשפט העליון טרם קבע הלכה בסוגיה, אולם בפסיקת בתי המשפט המחוזיים, וגם
25 בפסיקה זרה, נוטה הדעה שלא להסתפק במיקומו של השרת לצורך בחינת מקום ביצוע
26 העבירה, אלא לקיים בדיקה רחבה יותר, המערבת פרמטרים נוספים. כך למשל בעניין אברג'ל,
27 ראה בית המשפט המחוזי בפעולותיו של המהמר, תוך שימוש בתוכנה ובמחשב בישראל,
28 פעולות שגרמו להשתתפותו במשחק המזל המתנהל לכאורה בחו"ל, ומכאן שמקצת העבירה
29 בוצע בתוך שטח ישראל.



בתי המשפט

ת"פ 6596-04-11
21 ינואר 2012

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

1 גם בעניין קולטון בחן בית המשפט המחוזי את מקום משתמש הקצה, וקבע כי הפעלת השרת
2 ממדינת גיברלטר אינה משלימה את העבירה לפי סעיף 225 לחוק. העבירה הושלמה במדינת
3 ישראל, כאשר המהמר הישראלי הימר באמצעות לחיצה על עכבר המחשב, והשתתף הלכה
4 למעשה בפעילות המוצעת בארגון ההימורים. בית המשפט עמד על המשמעות מרחיקת הלכת
5 של פרשנות החוק המוצעת גם על ידי ב"כ הנאשמים דכאן, לפיה כל פעולה האסורה על ידי
6 הדין הישראלי שנעשית במרחב האינטרנטי, תהיה פעולה מותרת שאינה ניתנת לאכיפה, מצב
7 שהדעת אינה סובלת.

8

9 גם לטעמי, מיקום השרתים בחו"ל אינו מוציא את העבירה מתחום הטריטוריה הישראלית,
10 בפרט לא בנסיבות הספציפיות של כתב האישום שבפנינו, אשר אף שונות בתכלית מעניין
11 קולטון הנ"ל. בעניינו, לא רק משתמש הקצה שהה בישראל, אלא גם הנאשמים, להם מיוחסות
12 הנפקת סיסמאות וקודי כניסה למהמרים, והעיסוק בגביית החובות וחלוקת הזכויות למהמרים.
13 פעולות אלה נעשו בתחום המדינה, ומהוות "ניהול" משחק אסור. הרחבת המרחב הטריטוריאלי
14 באמצעות האינטרנט, מרחיבה את מקום המשחקים האסורים, המשתרע עתה על פני יותר
15 ממקום אחד מבחינה טריטוריאלית, אולם אינה מוציאה מתחולתו את פעולות הניהול שנעשו
16 בישראל, גם אם מקום השרת בחו"ל.

17

18 איני מקבלת את גישת ב"כ הנאשמים המדמה את פעולות הנאשמים למכירת חבילת טיול לבית
19 קזינו בחו"ל. מעשי הנאשמים מצויים בליבת העבירה הפלילית. בעצם מתן קודי הגישה
20 והסיסמאות, וחלוקה וגבייה של כספי הזכויות והחובות, מקבילות פעולות הנאשמים לפעולות
21 עובדי קזינו, ולא סוכן נסיעות. כך שמעבר לביצוע ההימורים על ידי משתמשי הקצה בתחום
22 המדינה, גם פעולות שביצעו הנאשמים שיש בהם משום ניהול ההימורים, בוצעו בתחומי
23 המדינה. לפיכך, אני דוחה את הטענה.

24

25 המעשים המיוחסים לנאשמים בכתב האישום אינם מהווים הלבנת הון

26 טוענים ב"כ הנאשמים, כי מחדלים המיוחסים לנאשמים, הימנעות מניהול חשבונות בנק על שם
27 עסקי ההימורים, הימנעות מניהול רישומים המשקפים את ההכנסות בעסקי ההימורים
28 והימנעות מדיווח לרשויות המס, אינם מקימים את היסודות העובדתיים על פי סעיפים 3 (א)
29 (1) ו-4 לחוק איסור הלבנת הון תש"ס – 2000 (להלן: "חוק הלבנת הון").

30



בתי המשפט

ת"פ 6596-04-11
21 ינואר 2012

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

1 ראשית, המרכיב ההתנהגותי ביסוד העבירה הוא עשיית פעולה ברכוש להבדיל מעבירות
2 המחדל המיוחסות לנאשמים. לטענתם, בהתאם לאמור בסעיף 18(ב) לחוק העונשין, לפיו
3 מעשה כולל מחדל אם לא נאמר אחרת, חוק הלבנת הון אומר אחרת, באמצעות קביעת יסוד
4 נפשי מוגבר בסעיפים הנ"ל, ובפרט סעיף 3(א) שהוא עבירת מטרה, ודורש כוונה מיוחדת.
5 לפיכך, לא תיתכן פרשנות שתכביד על הנאשם ותקבע כי היסוד העובדתי בעבירות לפי
6 הסעיפים הנ"ל יתגבש בהעדר עשייה. שנית, אין חובה לנהל חשבון בנק עבור עסק לא חוקי.
7 שלישית, למעט עבירת המע"מ שנעברה בניסיונות מחמירות, יתר עבירות המס אינן עבירות
8 מקור על פי התוספת הראשונה לחוק איסור הלבנת הון.
9 עוד מוסיפים הסנגורים וטוענים, כי לא ניתן לראות בפעולות ארגון וניהול ההימורים כשלעצמן,
10 פעולות המגבשות גם את היסודות העובדתיים של עבירות הלבנת הון. העברתם של כספים
11 מהמהמר למנהל ההימורים וחוזר חלילה, אינה בגדר הלבנת הון אלא עבירת מקור. רק לאחר
12 שמוכחים צמיחתו של הון מביצוע עבירת ההימורים, ניתן להוכיח את עבירות ההלבנה, כפוף
13 לכך שמנהל ההימורים יעשה בכסף זה פעולות הלבנה מחוץ למתחם עבירת המקור. עמדה זו
14 לטעמם, מתיישבת עם ההיגיון העומד בבסיס החוק, המבקש לאסור פעולות שמטרתן להטמיע
15 הון שחור במערכת הפיננסית הלגיטימית. העברת כספים בין המהמר למנהל ההימורים, אינה
16 יוצרת אפקט כזה, כמו גם רווח של המהמר. לפיכך, העדר מסויימות ופירוט העברות הכספים
17 בין הנאשמים למהמרים, מונע את האפשרות לקבוע אם פעולות פיננסיות הינן בבחינת פעולות
18 ברכוש אסור.
19
20 ב"כ המאשימה טוען מנגד, כי הלבנת הון יכולה להתבצע במחדל, ומפנה לע"פ 8325/05, וכי
21 אי הדיווח הוכר בפסיקה כפעולה לצורך הלבנת הון. אשר להפרדה בין עבירת מקור לעבירת
22 הלבנת הון, כבר בפעולת ההימור, ללא קשר לרווח, נעשית ההלבנה, בהיות הכספים
23 שמשמשים להימורים, רכוש אסור. לכן, מתקיימת חפיפה מלאה בין היקף הכספים ששימשו
24 לביצוע העבירה, להיקף הכספים בהם נעשתה פעולה ברכוש אסור. מכאן, שאין מקום לאבחן
25 בין כספי הרווח לכספי המחזור, ויש להפיל את סך הכספים, לפי חוק הלבנת הון.
26
27 אני מקבלת את הטענות לפיו המנעות מניהול רישומים ודיווח לרשויות המס, או המנעות
28 מפתחת חשבון בנק, אינן מקיימות את היסוד של "פעולה ברכוש" הנדרש בסעיפים 3(א) ו-4
29 לחוק הלבנת הון, מן הטעם שאין מדובר ב"פעולה ברכוש" כהגדרתה בחוק. הפעולות הנכללות
30 בהגדרת "פעולה ברכוש", מכוונות לעשייה ברכוש עצמו, על כל גווניה, כולל החזקתו אף ללא



בתי המשפט

ת"פ 6596-04-11
21 ינואר 2012

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

1 צורך בפעולה נוספת. מחדלי הדיווח לרשויות המס, וגם המחדל לפתוח חשבון בנק על שם
2 העסק, אינם נכללים בקטגוריה זו, באשר אינם נוגעים לפעולות ברכוש עצמו. זו קטגוריה
3 אחרת של חובות שאינן קשורות ברכוש, אלא בדיווח אודותיו, שהחוק מטיל על בעל רכוש.
4 בית המשפט העליון התייחס לכך בע"פ 4980/07 אלון כהן נ' מדינת ישראל:

5 "ודוק: אכן רצונו של אדם להעלים את הכנסותיו מעיני רשויות המס איננה מהווה,
6 כשלעצמה, עבירה של הלבנת הון, לפי סעיף 3(א) לחוק (ראו: התוספת הראשונה
7 לחוק; עיינו: יעל גרוסמן ורוני בלקין איסור הלבנת הון להלכה ולמעשה (2006) -30
8 (להלן: גרוסמן ובלקין)), שהרי המחוקק הניח כי בשלב זה די בדיני המס ככאלה
9 על מנת לטפל בסוג התנהגות זה. ברם כאשר אדם מבצע בידועין פעולות ברכוש,
10 שהושג בעבירות מקור (להבדיל מעבירות מס), מתוך מטרה להסוות את מקורו, או
11 את זהות בעלי הזכויות ברכוש, הרי שמתמלאים כל יסודות העבירה של הלבנת
12 הון, כאמור בסעיף 3(א)(1) לחוק איסור הלבנת הון."
13

14 אשר על כן, אני מקבלת את הטענה לפיה כל מחדלי אי הדיווח לרשויות המס, אינם נכללים
15 בגדר פעולה ברכוש.

16
17 אני דוחה את הטענה לפיה כספי ההימורים צריכים להיות "מולבנים" בדרך חיצונית לבית
18 ההימורים, על מנת להוות "פעולה ברכוש אסור", או כי נדרשת הוכחת רווחים לצורך כך. בע"פ
19 5825/07 בלס נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים] נקבע כי:

20 "שום דבר בלשון החוק או בתכליתו, איננו מצביע על כך כי צריך להיות נתק מוחלט
21 בין השניים. אין ספק כי רכוש איננו מוגדר כרכוש אסור ללא קיומה של עבירת
22 מקור, אלא שאין כל פסול בכך שתהיה זיקה בין עבירת המקור לבין עבירת
23 ההלבנה. במילים אחרות: האירוע העברייני יכול להיות אירוע שחוליותיו שזורות זו
24 בזו. כפי שיובהר להלן, אין גם צורך בהפרדה בין החוליות במישור הזמן, דהיינו, אין
25 צורך כי הפעולה ההופכת את הרכוש לרכוש אסור תושלם לפני שתבצע הפעולה
26 המהווה את פעולת ההלבנה".

וכן:

27
28 "פעולה אחת מתמשכת יכולה להוות גם את יצירת הרכוש האסור וגם את הלבנת
29 הכספים, ואין צורך כי האמת תסתיים לפני שרעותה תתחיל"

30



בתי המשפט

ת"פ 6596-04-11
21 ינואר 2012

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

1 עבירת ניהול ההימורים היא עבירה קלאסית, בה האירוע העברייני שזור כבר מתחילתו
 2 בהלבנת הון. אין צורך להמתין לרווחי מנהל ההימורים, כדי שהכספים המונחים על שולחן
 3 ההימורים ברגע נתון, יהוו רכוש אסור כמשמעותו בחוק. מיד עם העברת כסף מידיו של
 4 המהמר לידי מנהל ההימורים, לצורך ביצוע ההימור, וללא קשר לשאלה האם ירוויח מנהל
 5 ההימורים או יפסיד, הופך הכסף לרכוש אסור, בהיותו רכוש המשמש לביצוע העבירה, ורכוש
 6 שאיפשר ביצועה. לכן, אין כלל לדבר על רווחים בהקשר זה, אלא על מחזור. התזה לה טוען
 7 ב"כ הנאשמים, לפיה רק כספים שמנהל ההימורים הרוויח, ניתנים להלבנה, לא זו בלבד שאינה
 8 תואמת את לשון החוק, אלא גם לא מתיישבת עם הגיונו. האם יעלה על הדעת שהנורמה
 9 החוקית תכפיף עצמה לתוצאות ההימור? הסניגור מבקש לטעון כי גם אם התקיימו כל רכיבי
 10 העבירה, מעשה פלילי ומחשבה פלילית, ורק התוצאה לא הניבה את הכספים שקיווה להם
 11 מנהל ההימורים, אזי הוא לא ביצע עבירה? אין מדובר בעבירה שהתוצאה בה היא חלק מרכיבי
 12 העבירה, ועל כן אין לדבר על חוסר ביסודות העבירה, מקום שההימור לא הניב למנהל
 13 ההימורים רווחים.

14
 15 לעניין האבחנה בין סעיף 3(א) ל-4 לחוק הלבנת הון בקשר עם ניהול ההימורים – ניהול
 16 ההימורים מהווה קבלה של כספים, ערבובם ברכוש אסור, והקנייתם למהמר או למנהל
 17 ההימורים בסופו של דבר לפי העניין. מכאן שכל יסודות סעיף 4 מתקיימים, לכאורה, בעצם
 18 קיום ההימורים. אשר לסעיף 3, אני משאירה זאת בצריך עיון לעת הזאת. בתום ההליך, לאחר
 19 שמיעת הראיות ניתן יהיה לקבוע אם ההימורים כשלעצמם נעשו במטרה להלבין הון (סעיף 3),
 20 או שהלבנת ההון היתה תוצאה ולא מטרה.

21
 22 כתב האישום אינו מפורט דיו

23 האישום בגין ניהול אתרי אינטרנט
 24 טוענים הסנגורים, כי ביחד עם ניהול אתר אינטרנט שכתובתו מפורטת בכתב האישום, מיוחסת
 25 לנאשמים גם ניהולם של אתרי אינטרנט אחרים, מבלי לפרטם. ניסוח בלתי מסוים זה מקשה
 26 על הנאשמים ואף מונע מהם את האפשרות להתגונן מפני האישום.
 27 ב"כ נאשם 3 מצטרפת לטענות אלה, ומוסיפה כי באישום השלישי לא ציינה המאשימה את
 28 כתובות מועדוני ההימורים הנוספים מעבר לרחוב הנשיא 2 באשקלון. בנוסף, לא פורטו
 29 המשחקים האסורים שנוהלו באותן דירות, על מנת שניתן יהיה לבדוק כשאלה של מומחיות,
 30 האם מדובר במשחק אסור אם לאו, ומה היקף הרכוש האסור אשר נוצר בכל אחד מהמקומות.



בתי המשפט

ת"פ 6596-04-11
21 ינואר 2012

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

1 בנוסף, לא צוינה זהות האנשים באמצעותם נהלו מועדוני ההימורים, על מנת שניתן יהיה
2 לבדוק האם הוגשו נגדם כתבי אישום או נפתחו תיקי חקירה, ואם קמה לנאשם 3 טענת הגנה
3 מן הצדק בגין כך.
4
5 ב"כ המאשימה טוען כי די בציון דירות מגורים באשקלון, ביחד עם כתובת אחת שנוקבה
6 במפורש, ונוכח העובדה שיוחסה לנאשם 3 עבירה אחת של החזקת מקום, לצד מאות עבירות
7 שעניינן ארגון משחקים אסורים לגביהן אין הכרח בקיומו של מקום.
8 העדר הפירוט בכל הנוגע לאתרי האינטרנט הנוספים, נובע מחוסר ראייתי. עם זאת, השאלה
9 אם נעברה עבירת ניהול הימורים, קשורה באינטרקציה בין מארגן ההימורים למהמר, ולפי
10 טיבה של אינטרקציה זו תחתך שאלת ההרשעה. לשאלת מקום ביצוע ההימור נודעת חשיבות
11 זניחה, אם בכלל, בבוא ביהמ"ש להכריע אם הונחו בפניו יסודותיה של עבירת ניהול ההימורים.
12 כך גם לעניין העדר הפירוט באישום השלישי, המציין כי הפעילות העבריינית התרחשה
13 בכתובות מגורים נוספות.
14
15 בהקשר זה אני מקבלת את טענות הסניגורים באופן חלקי, ביחס לסוג המשחקים שהתקיימו
16 בבתי ההימורים, ודוחה את הדרישה לפירוט נוסף של כתובות האינטרנט או הכתובות הנוספים
17 באשקלון בהן התקיימו ההימורים.
18
19 אשר למקום העבירה, הובהר על ידי ב"כ המאשימה כי העדר הפירוט נובע מחוסר ראייתי,
20 דהיינו, המאשימה אינה יודעת בדיוק את שמות האתרים הנוספים, או את הכתובת המדוייקת
21 באשקלון של דירות ההימורים. אין מדובר ברכיב הנמנה על יסוד מיסודות העבירה, ולא בכתובת
22 מותנית פלילית של המעשה. על כן, ככל שיוכחו היסודות האחרים שלה, ורק שם הרחוב
23 באשקלון או כתובתו המדוייקת של אתר האינטרנט לא יהיו ברורים, אין מניעה להרשיע בגינה.
24
25 שונה הדבר לטעמי בכל הנוגע לתיאור המשחקים האסורים. פליליותו של המשחק מותנית
26 באפשרות לזכות בו בכסף, לפי תוצאותיו, כשהתוצאות תלויות בגורל יותר מאשר בהבנה או
27 ביכולת. מכאן, שטיבו של המשחק האסור נשוא האישום הוא יסוד מיסודות העבירה, ועל
28 המאשימה להוכיח את חוקיו, למעט במקרים שבהם מדובר במשחק שהוא "מן המפורסמות". על
29 כן, על המדינה לפרט בכתב האישום את טיב המשחק, כולל הרכיבים המפלילים שבו, או



בתי המשפט

ת"פ 6596-04-11
21 ינואר 2012

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

1 לחילופין להתייחס אליו בשמו, כאשר עסקין במשחקים המפורסמים (רולטה, פוקר, מכונת מזל
2 וכו'). זאת על מנת שהנאשם יוכל לדעת לתכנן הגנתו.

3

4 העדר פירוט מספיק של האישומים בהלבנת הון
5 הסניגורים טוענים בהקשר זה מספר טענות.

6

7 ראשית, כתב האישום מייחס לנאשמים ניהול הימורים בהיקף של "למעלה מ- 30 מיליוני ₪",
8 באישום הראשון, "לפחות 3 מיליון ₪" באישום השני, ו"מאות אלפי ₪" באישום השלישי.
9 המאשימה לא הבהירה האם אלה ההיקפי ההימורים או היקפי הרווחים. לשיטת התביעה
10 הנאשמים הפיקו מיליוני שקלים מפעילות ההימורים אך לא ברור מה היקפו המדוייק. סכום
11 ההון שהולבן חייב להיות מדוייק, נוכח החשיבות שלו בהקשר של ענישה אם יורשעו הנאשמים,
12 כולל סעד החילוט, ובית המשפט חייב לקבוע את הסכום במסגרת הכרעת הדין. המאשימה לא
13 ציינה כיצד הולבן ההון, היא אינה מפרטת את הסכומים שהנאשמים קיבלו והעבירו למהמרים,
14 ומי הם אותם מהמרים.

15

16 הסניגורים טוענים גם כי פירוט פעולות ההלבנה הנוספות, פריטת שיקים שלא בחשבונות הבנק
17 הרשומים על שם הנאשמים, והעברת כספים לאחרים במזומן ללא תיעוד, אינן מפורטות
18 כדבעי. לא ניתן לייחס את ההלבנה באופן מרוכז לכל הנאשמים, אלא יש לטעון ולהוכיח אילו
19 פעולות ביצע כל אחד מהנאשמים בנפרד, לצורך גיבוש חלקו בהלבנת הון. יש גם לטעון
20 ולהוכיח אילו כספים ושיקים מתוך הרכוש האסור הופקדו בחשבונות של הנאשמים וקרוביהם,
21 תוך פירוט הסכומים, מספרי החשבונות, שמות קרובי המשפחה וחשבונותיהם. על התביעה
22 לפרט גם אילו טובין רכש כל אחד מהנאשמים באמצעות הרכוש האסור.

23

24 טענה נוספת בפי הסניגורים, כי המאשימה לא פירטה כראוי את הסעיף הספציפי בחוק שהפרו
25 הנאשמים בפעולות ההלבנה. על הנאשמים לדעת מה סבורה התביעה לגבי כל פעולה שהיא
26 מייחסת להם, וגם מהבחינה העונשית עליהם לדעת לפי איזה סעיף הם עלולים להיות
27 מורשעים. הוכחת היסוד העובדתי המוטל על התביעה בעבירה לפי סעיף 4 דורשת פעולה
28 בסכומים מעל רף מסוים בתוך סד זמנים נתון, ולכן שאלת מועדי הפעולות ברכוש האסור הינה
29 רלבנטית גם בהקשר האבחנה בין הסעיפים.

30



בתי המשפט

ת"פ 6596-04-11
21 ינואר 2012

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

1 אני מקבלת טענות הסנגורים בחלקן.

2

3 ציינתי לעיל כי בכל הנוגע לפעולות ההימורים כשלעצמן, אין צורך להצביע על רוחים כדי לראות

4 בכל הכספים שהוחזקו על ידי מנהלי ההימורים רכוש אסור, ופעולות ההימורים כפעולות ברכוש

5 אסור. לכן, די בציון המחזור והתקופה לצורך סעיף 4 לחוק הלבנת הון, ואין צורך בחילוץ רוחי

6 הנאשמים מתוך הסך הכללי. זאת למעט ביחס לאישום השלישי, שם היקף הפעילות נאמד

7 במאות אלפי ₪. נוכח ההגבלה בסעיף 4 לחוק הלבנת הון בעניין גובה הסכום המקיים את

8 העבירה, יש לציין במפורש האם הסכום עולה או נופל מ-500,000 ₪.

9

10 שונה הדבר ביחס לפעולות שננקטו על ידי הנאשמים להלבנת רוחי ההימורים. כאן אנו נכנסים

11 לתחולת סעיף 3(א) לחוק הלבנת הון. בהקשר זה צודקים ב"כ הנאשמים בדרישת הפירוט, הן

12 האבחנה האינדיבידואלית בין נאשם למשנהו, והן פירוט פעולות ההלבנה הספציפיות תוך ציון

13 סכומים, מספרי שיקים ומקומות הפקדתם, שכן כל פעולה כזו של הפקדת שיק בחשבונו של

14 אחר, או רכישת רכב בכספי ההימורים, היא עבירה בפני עצמה, ויש ליתן לגביה את הפירוט

15 הנדרש כמו לכל עבירה.

16

17 **הגנה מן הצדק**

18 ב"כ הנאשמים טוענים לאכיפה בררנית. עם זאת, אינם מבקשים הכרעה בעתירה זו בשלב

19 המקדמי של ההליך. בכל הנוגע לטענת ב"כ נאשם 3 אודות המעורבים האחרים בפרשה, והאם

20 הוגש נגדם כתב אישום. פרטים אלה, ככל שקיימים מעורבים אחרים שניתן לנקוב בשמם, יש

21 לבקש ולקבל מהתביעה.

22

23 אשר על כן, כתב האישום יתוקן כמבוקש, בהתאם לאמור בהחלטתי.

24 ניתן והודע היום, כ"ו טבת תשע"ב, 21 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.

25

26

27

טלי חיימוביץ, שופטת