



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

בפני כבוד השופט אביים ברקאי

התובעים: 1.הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ
2.רוברט רביבו

נגד

הנתבעים: מ.מ. סקין קר קליניק בע"מ

התובעים: ע"י עו"ד ד"ר יונתן דרורי ועו"ד יותם וירז'נסקי אורלנד
הנתבעת: ע"י עו"ד שי שמואל

פסק דין

1. פתח דבר

1.1. עניינו של פסק דין זה הוא תביעה לפיצוי בגין פעולות ומחדלי הנתבעת אשר הביאו לפגיעה נטענת בזכות יוצרים, לפגיעה נטענת בזכות המוסרית של התובעים וכן לטענות בדבר עשיית עושר ולא במשפט וביצוע עוולת גזל.

1.2. התובעים עותרים לסעד של 75,001 ₪ ובשל אותו אחד ₪ המופיע בסעד הנדרש צלחה התובענה ממסגרת הליכי סדר הדין המהיר למסגרת ההליכים רגילים בהם נוהלה.

1.3. כבר בתחילה ייאמר כי יש לדחות את התביעה בעיקר בשל קביעה עובדתית המקבלת באופן חד משמעי את גרסת הנתבעת לפיה כל אשר נעשה היה בהיתר שהתקבל. על כך יפורט עוד להלן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

2. תמצית העובדות

2.1. הנתבעת רכשה מהנתובעת מכשיר הדמיית שיער. מכשיר להדמיית שיער, כפי שעולה מאשר הוצג לבית המשפט, מבוסס על "השתלת" והחדרת צבע לעור הקרקפת וכשמו מיועד למטופלים המבקשים שיידמה כי יש להם שיער.

2.2. המכשיר נרכש כנגד הסך של 10,000 ₪ ונמסר לאחר הדגמה כפי שהוא – ללא כל אישור רפואי, ללא הוראות הפעלה, ללא דברי הסבר או אחריות וללא כל מסמך כזה או אחר. לטענת הנתבעת המכשיר נמסר אף ללא חלק מרכיביו – אך על כך לא נסובה התובענה שלפני.

2.3. לטענת הנתבעת – בעת רכישת המכשיר היא הופנתה לצורך קבלת המסמכים וההסברים לאתר האינטרנט של הנתובעת ועוד נמסר לה שהיא רשאית לעשות שימוש באמור באותו אתר, אך מבלי לציין את שם הנתובעת.

2.4. **התביעה הוגשה לאחר שהתובעים איתרו באתר האינטרנט של הנתבעת מאמר הלקוח מאתר האינטרנט של הנתובעת. יודגש כי בשלב מסוים הוסר מאמר זה ואולם התובעים עותרים לפיצוי בגין התקופה עד להסרתו ותוצאותיה.**

2.5. התובעים טוענים כאמור לפיצוי בסך של 75,001 ₪ בגין עוולות הנתבעת ומפנים אף לנוק שנגרם להם, לטענתם, בשל פגיעה בדירוג אתר הנתובעת במסגרת חיפוש במנוע החיפוש Google.

2.6. אין באמור לעיל כדי להביא מלוא טענות הצדדים ומלוא העובדות אך די בכך כדי להמשיך במלאכת פסק הדין כפי שתובא להלן.

3. הנתבעת קיבלה היתר לעשות שימוש בכתוב באתר האינטרנט של הנתובעת

שאלה עיקרית וראשונית היא האם הנתבעת קיבלה היתר לעשות שימוש_באשר נרשם באתר האינטרנט של הנתובעת. לאחר שמיעת הראיות, לרבות גרסה סדורה של הנתבעת אל מול גרסה מבולבלת של התובעים והעדים מטעמה – אני קובע כי יש להעדיף את גרסת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

הנתבעת על זו של התובעים. יש לקבוע כי הנתבעת אכן קיבלה היתר לעשות שימוש באשר נרשם באתר האינטרנט של התובעת. קביעה זו היא בשל שלושה – ראשית – גרסת הנתבעת סבירה ומתקבלת יותר מגרסת התובעים; שנית – עדויות התובע 2 ועוד שניים מטעם התובעים נסתרו מאליהן וקרסו בשל חוסר אמינותן; שלישית – הנתבעת הציגה עמדה אחידה וקוהרנטית. על כך יורחב להלן:

3.1. ראשית - גרסת הנתבעת מועדפת וסבירה אל מול גרסה לא סבירה של התובעת

3.1.1. לגרסת הנתבעת, אותה יש לקבל, לאחר שלא נמסר לה כל מסמך הנלווה למכונה ושום הסבר בכתב – היא פנתה ונמסר לה על ידי נציגי התובעת אשר נכחו בפגישה עימה כי ניתן לעשות שימוש באתר האינטרנט של התובעת, אך מבלי לצטט את שם התובעים.

3.1.2. אדם הקונה מכשיר טיפוח חשמלי, בוודאי מוצר בו הוא עומד לעשות שימוש מסחרי בעסקו אכן רשאי לצפות שיקבל דפי הסבר ביחס לאותו מכשיר, חוברת הפעלה, תיאור תכונות המכשיר, יתרונות ואפיונים של המכשיר וכיו"ב. התובעת לא מסרה ולא סיפקה יחד עם המכשיר כל הסבר בכתב וממילא לא חוברת הפעלה, אפיונים וכיו"ב.

לו הייתה התובעת מספקת מסמכים ודפי הסבר מסוימים יחד עם המכשיר – ניתן היה אולי לדון בשאלה האם אלה מספקים אם לא והאם סביר שהנתבעת ביקשה מסמכים נוספים ובמקרה כזה התובעת הפנתה למסמכים אשר באינטרנט והתירה לעשות בהם שימוש. אך משלא סופק דבר – הרי הדיון הופך לקל ופשוט יותר, שכן סביר ואף ברור שהנתבעת תבקש מסמכים בכתב ומכאן סבירה אף גרסתה לפיה הופנתה לאתר האינטרנט של התובעת והתירה לנתבעת לעשות בהם שימוש.

3.1.3. ויובהר – הגיון הדברים מתיישב באופן חד משמעי עם גרסה לפיה הנתבעת אשר שלחה נציגיה במיוחד לשתי פגישות, בהרכבים שונים, ואשר מנהלה אף הגיע במיוחד וביקש הדגמה של המכשיר - אף הוסיפה ושאלה בדבר מסמכים ודברי הסבר ביחס למכונה ופעולותיה ומכאן הופנה מנהלה לאתר האינטרנט של התובעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

בוודאי מתיישבת גרסה זו יותר מאשר גרסה אחרת לפיה חתמה הנתבעת פיה ולא התעניינה במסמכי המכונה ובכלל ולפיה ההדגמה התנהלה בדממה וללא הפניה לאתר התובעת והסכמה לשימוש באמור בו.

כאשר יש לבחור בין שתי הגרסאות – הרי גרסת הנתבעת היא ההגיונית, המתבקשת ואף הסבירה ביותר. מנגד גרסת התובעים היא גרסה המתאימה לאינטרס הנוכחי שלהם לזכייה בהליך המשפטי, אך אינה תואמת התנהלות אנשי מסחר ומקצוע המוכרים את מוצריהם.

3.1.4. למען הסר ספק יובאו שתי הבהרות:

- **ההבהרה האחת** – הקביעה בדבר הפניה לאתר האינטרנט היא גם לעשיית שימוש באמור בו, לרבות שימוש במקטע המאמר מושא התובענה ולעניין זה יש לתת אמון בעדות ובגרסה שמסר מנהל הנתבעת – הן בשל האמור לעיל והן בשל אופן התנהלות הצדדים במהלך שמיעת הראיות, כפי שיובא להלן.

- **ההבהרה השנייה** – אתר האינטרנט של התובעים כולל אזהרה לפיה אין לעשות באמור בו שימוש אלא בהיתר בכתב. היתר בכתב לא התקבל מהתובעים ואולם אין בכך רבותא שכן משקבעתי שאכן הייתה הסכמה ספציפית ומתן היתר לעשיית שימוש באתר, הרי ממילא אין רלוונטיות לסייג הכללי באתר האינטרנט של התובעים. ובמילים פשוטות – הנתבעת קיבלה אישור לעשות שימוש בתוצרי אתר האינטרנט ועניין זה הוכח, משכך התובעת אינה יכולה בדיעבד לטעון דבר ביחס להעדר אישור בכתב.

3.2. שנית – על העדויות המבולבלות ואף המטעות של התובע 2 ועדי התובעים

דיוני שמיעת הראיות החלו כאשר התובעים הגישו תצהיר אחד בלבד – של התובע 2. באותו תצהיר הודגש כי הנתבעת לא קיבלה היתר לעשות שימוש בתוכן אתר האינטרנט. עם זאת במהלך שמיעת הראיות התחווירו עובדות אשר הביאו את ב"כ התובעים למהר ולהגיש תצהירים נוספים, על מנת לתמוך בגרסת התובעים שהתערעה מאליה כבר בחקירה הנגדית. על עדות התובע 2 ושני העדים הנוספים יובא האמור להלן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זקיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

3.2.1. על העדות המבולבלת ומטעה של התובע 2 אשר כלל לא פגש את נציגי

הנתבעת

3.2.1.1. התובע 2 היה בתחילה היחיד שהגיש תצהיר מטעם התובעת והכחיש כי הסכים והתיר לנתבעת לעשות שימוש בפרסומים באתר האינטרנט של התובעת.

3.2.1.2. למרבה ההפתעה התברר כי התובע 2 כלל לא יודע דבר וחצי דבר על אשר התרחש בפגישות עם הנתבעת וזאת מכיוון שכלל לא נכח בפגישות אלה.

3.2.1.3. בחקירתו הנגדית ניסה התובע להתחמק מתשובות לעניין הפגישות עם הנתבעת וכך ניתן לראות מתוך פרוטוקול חקירתו על ידי בא כוח הנתבעת (ע"מ 14 לפרוטוקול):

עו"ד שמואלי: "... האם אתה נפגשת עם מנהל הנתבעת ושותפתו כאשר נרכש המכשיר?

העד, מר רביבו: לא זכור לי"

כלומר - התובע 2 אשר תביעתו עשויה לקום או ליפול על בסיס אשר נאמר בפגישות עם הנתבעת – אינו זוכר אם היה בפגישות אלה.

בהמשך הודה התובע 2 כי הוא יודע מי נכח בפגישה וכלשונו, בפגישה נכחו "העובדים שלי". תשובה אחרונה זו של התובע 2 מסבירה כיצד מחד גיסא נציג הנתבעת טען שנפגש עם התובע 2 ומאידך גיסא לא ידע מי הוא עד חקירתו בבית המשפט (ע"מ 58 לפרוטוקול) ובפועל התברר כי נפגש עם נציגים אחרים – אשר תצהיריהם צצו לפתע לאחר שהתובע 2 כשל בעדותו. תשובה זו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

מלמדת שהנתבעת אכן נפגשה עם "העובדים" של התובע 3 וסברה
כי היא נפגשת עם התובע 3.

3.2.1.4. כאן המקום לציין כי גם התשובות לשאלות המקצועיות שנשאל
התובע 2 אשר ניסח לטענתו את המאמר נתקלו בתשובות מביכות
דוגמת: "לא יודע מה זה, לא יודע מה זה"; כאשר נשאל אודות
מילים שהופיעו במאמר לא ידע להשיב והחל קורא את המאמר;
וכאשר השיב היה זה לעתים בתשובות מביכות המראות על חוסר
ידיעה. תשובות אלה לא תרמו לאמינות התובע 2 ככזה שטוען
לניסוח המאמר ולידיעה מקצועית.

אמנם שאלת ניסוח המאמר והזכויות בו ממילא אינה רלוונטית
בשלב זה משקבעתי כי ניתנה רשות להעתיק ולעשות בו שימוש
ואולם אמינות התובע 2 ותשובותיו המתחמקות ביחס לשאלות
המקצועיות מלמדות גם על אמינות עדותו בכלל.

3.2.1.5. לאור ההתנהלות דלעיל, הרושם שעלה מתצהיר העדות הראשית
אל מול העובדות שהתגלו בחקירה הנגדית ואופן מתן התשובות
של התובע 2 – הרי אין ליתן אמון בדבריו.

3.2.2. עוד על העדויות המבולבלות והמטעות - עדות מר ר. – קרוב משפחתו של התובע

3.2.2.1. כפתיח לפסקה זו יובהר כי לאור האמירות שיובאו להלן ביחס
לעדויות של ר. ובהינתן העובדה שאותו ר. הוא עד ולא בעל דין –
הרי לא יפורסם שמו במלואו ודבר לא ייגרע מפסק הדין אם כך
ייעשה.

3.2.2.2. לאחר שהתחוויר כי התובע 2 כלל לא נכח בפגישות עם נציגי
הנתבעת צירפו, כאמור, ב"כ התובעים תצהירים של שני קרובי
משפחה בהם נרשם כי לא התירו לנתבעת לעשות שימוש
במאמרים באתר האינטרנט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

3.2.2.3

ניתן היה לצפות ר.ר יתייחס לפגישה עם הנתבעת. למרות זאת עדותו של ר.ר, אשר התכוון להסביר על אשר הסכים או לא הסכים בעת מכירת המכונה התחילה בהכחשה לפיה נכח בכלל בפגישה, וכך בפרוטוקול (ע"מ 42):

"עו"ד שמואל: אתה וא. הייתם נציגי הנתבעת בזמן מכירת המכונה?

העד מר ר.ר: עוד פעם.

עו"ד שמואל: אתם ואילן הייתם נציגי הנתבעת בעת מכירת המכונה?

העד מר ר.ר: אני לא"

ולאחר שהכחיש העד ר.ר כי נכח ושימש כנציג התובעת במעמד המכירה הוא הוסיף וסיפק הסבר משלו:
"עו"ד שמואל: לא היית?

העד מר ר.ר: לא. אולי הייתי נוכח במקום, לא הייתי נוכח בפגישה"

אם כך – העד עצמו אינו יודע אם נכח במקום. בכל מקרה העד מצהיר כי לא נכח בפגישה ושני אלה לא מונעים מהעד להצהיר מנגד כי לא העניר לנתבעת היתר לעשות שימוש במאמרים באתר האינטרנט. כאן עולה תמיהה שהרי אם העד ר.ר כלל לא היה נציג התובעת במכירת המכונה – הרי ממילא לא יכול היה לבוא בדברים עם הנתבעת ולהעניק רשות כזו או אחרת.

3.2.2.4

עד כה הובא עד כמה לא ברור האם העד ר.ר נכח בפגישה עם הנתבעת או שמא רק "היה במקום" או אולי לא נכח בכלל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

אך בכך לא די. העד ר.ר. העיד בחקירתו הנגדית שהסביר לנציג
הנתבעת כיצד עובדת המכונה וכן כלשוננו - "עשיתי לו איזה טיפול
של רבע שעה לראות ולהסביר לו איך זה עובד" – כלומר העד ר.ר.
אכן נכח היה בפגישה והסביר ביחס למכונה.

3.2.2.5. הבלבול מתגבר כאשר העד ר.ר. מעיד לפתע שאכן היה בפגישה
אחת בלבד עם נציג הנתבעת אך זו התקיימה ללא קשר לעסקה
אלא התייחסה לתיקון שהתבקש לבצע וכלשוננו: "התבקשתי
לעשות תיקון. אין קשר לעסקה".

3.2.2.6. ענין לנו אפוא בעד אשר לא יודע אם נכח בפגישה אם לאו ואם
ייאמר שנכח בפגישה הרי רק היה במקום ולא נכח; ענין לנו בעד
הטוען שהעניק הסברים להפעלת המכשיר ואף הדגים אך לאחר
מכן טוען שרק התבקש לעשות תיקון שאינו קשור לעסקה; ענין
לנו בעד אשר לא הצליח לספק גרסה אחת ויחידה וממילא לא
סיפק גרסה קוהרנטית ואחידה.

לאור כל אלה ובמלוא הכבוד לעד ר.ר. - אין מקום לייחס חשיבות
ואמינות לעדותו וממילא לא להצהרתו לפיה לא העניק רשות
לנתבעת לעשות שימוש במאמרי אתר האינטרנט.

3.2.3. ועוד על העדויות המבולבלות והמטעות - עדות מר א.ר. – קרוב משפחתו של התובע

3.2.3.1. גם כפתיח לפסקה זו יובהר כי דבר לא ייגרע מפסק הדין אם שמו
של העד לא יפורסם במלואו.

3.2.3.2. א.ר. נכח בשתי פגישות עם נציגי הנתבעת כאשר בשנייה נכח
מנהלה שאף העיד. אותו א.ר. הוא זה אשר קיבל את התמורה עבור
המכונה והפיק את הקבלה. אותו א.ר. אף נכח בעת ההדגמה
המעשית על קרקפתו של מנהל הנתבעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

ואותו א.ר. טוען כי "מעולם" לא שוחח עם מנהל הנתבעת וכלשונו:
"אני לא שוחחתי אתו מעולם. רק באותו זמן שהם הגיעו, אני
שוחחתי עם הגברת טלי".

3.2.3.3. אין לקבל את עדותו של א.ר. אין לקבל טענה לפיה אדם נוכח
בהדגמה שנערכת על קרקפתו של מנהל הנתבעת בגין מכירת
המכונה והוא זה אשר מקבל את כספי התמורה ומנפיק קבלה –
ובכל השלבים הוא לא מדבר עם מנהל הנתבעת.

3.2.3.4. העד א.ר. אף אינו מתמודד עם הכשל בגרסתו ולמעשה מתחמק
ומתעלם לחלוטין משאלת המסמכים ומסירתם וזאת כאילו אין
רלוונטיות למסמכים אלה.

וכך למשל כאשר נשאל העיד –
"כשאתם מכרתם את המכונה הזו ולא מסרתם שום דבר כתוב,
איך בעצם ציפיתם שהם יגידו ללקוחות להם הם מוכרים את
אותם טיפולים שהם מבצעים עם המכונה שמכרתם להם?

העיד א.ר. – "אין לי מושג". כך ממש.

3.2.3.5. במלוא הכבוד אין ליתן אמון בגרסת העד א.ר. אין לקבל גרסה
לפיה מנהל הנתבעת התייצב לו סתם כך במעמד המכירה, הפקיד
קרקפתו להדגמה, דאג לתשלום, הופקה קבלה – והכל בדממה
וללא כל שיחה. ממילא אין ליתן אמון בתצהיר שהוגש לאחר
שהתובע 2 נתפס בקלקלתו משהתברר שכלל לא נכח בפגישות עם
הנתבעת.

3.3. שלישית ומנגד – עדויות הנתבעת

העדויות מטעם הנתבעת ובעיקרן עדות מנהלה היו קוהרנטיות, ללא סתירות פנימיות
והציגו גרסה מגובשת וסבירה שצלחה גם את החקירה הנגדית ואותה יש לקבל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

כאן המקום לציין כי לא מצאתי פסול בעובדה שהנתבעת לא הביאה לעדות שתי עובדות שקיבלו הדרכה אלא הסתפקה בעדות מנהלה ועדות מנהלת אחד מסניפיה. אין לראות בשתי עובדות הנתבעת כעדות מרכזיות שהעדרן מלמד על כך שלו התייצבו לדיון הרי הייתה עדותם גורעת מגרסת הנתבעת. שתי העובדות לא היו בגדר רוכשות המכונה ועל פניו לא אלה שהתקשרו בהסכם עם התובעת ובעיקר יודגש כי אפילו מעדי התובעים לא עולה כי עובדות אלה נשאו ונתנו עימם או היו בקשר עסקי כלשהו ברכישת המכונה. משכך אין לומר כי אלה נמנעו מלהעיד ובשל כך נגרעת אמינות גרסת הנתבעת.

4. באשר לזכות המוסרית של התובעים

4.1. הנתבעת ביקשה להוכיח שהתובע 2 כלל אינו מבין באשר נרשם במקטע שהועתק וביקשה לטעון כי ההסברים במופיעים באתר האינטרנט של התובעת הם כשלעצמם העתקה מאתרים אחרים. לעניין זה יובהר, תוך הפניה אל ע"א 7996/11, סייפקום בע"מ נ' עופר רביב (ניתן ביום 18/11/13) שם נקבע כי אכן אחד ממבחני זכות היוצרים הוא מבחן המקוריות שבמושא ההעתקה. אך יש להדגיש כי ביחס לזכות המוסרית הדין מעט שונה ועל כך בסעיף 4.2 להלן.

4.2. התובע 3 אכן לא התנהל כבעל מקצוע המבין באשר נרשם באתר האינטרנט ולכך אף התייחסתי בסעיף 3.1.2.4 לעיל. עם זאת יש להעיר שניים – ראשית: אין חולק על כך שהנתבעת נטלה והעבירה הסברים מאתר התובעת לאתר האינטרנט שלה ומכאן אכן עשתה שימוש בחומרים אותם הביאה וחשפה התובעת. שנית ועיקר – הזכות המוסרית נפרדת מזכות היוצרים ולעיתים קיימת אף ללא שלזכאי לה כמה זכות יוצרים ביצירה שבמחלוקת. לעניין זה אפנה אל סעיף 45(ב) לחוק זכות יוצרים, תשס"ח – 2007.

4.3. גם לו היה פיצוי – היה זה עומד על סך מקסימלי של 1,500 ש"ח

לו היה מקום לקבוע פיצוי בגין הפרת הזכות המוסרית היה זה עומד על הסך של 1,500 ₪ בלבד וזאת בשל היקף ההפרה והסרתה ובעיקר לאור תום ליבה של הנתבעת אשר רכשה מוצר מהתובעת כמתואר לעיל, הכול כאמור בסעיף 56(ב) לחוק. לעניין זה לא הצליחו התובעים להוכיח כל נזק ספציפי שנגרם להם בעקבות מה שהם מכנים הפרת הזכות המוסרית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

עוד יש להשוות לקביעות פיצויים אחרות בבתי המשפט, וכך למשל:

- בית המשפט העליון קבע ברע"א 12/17, אפרים שריר נ' נירית זרעים בע"מ (ניתן ביום 28/3/17) פיצוי בסך של – 1,800 ₪ וגם זאת לאחר שהפיצוי הוגדל במסגרת הליך של ערעור;
- בית משפט שלום קבע בת"א 59027-03-15 סרבייסקי ואח' נ' טי.ל.וי מודלס יזמות והפקה בע"מ (ניתן ביום 23/1/17) – סך של 750 ₪;
- בתיק אחר שהובא בפני - תא (ת"א) 60316-06-13 רן מסיקה נ' יעקב קרפץ (ניתן ביום 17/1/17) – נקבע סך גבוה של 8,000 ₪ אך די לעיין בפסק הדין וללמוד אודות טענות הנתבע שם והתנהלותו והתניות שונות שהובאו כדי ללמוד על הסכום הגבוה.

משכך גם לו היה מקום לפצות בגין פגיעה בזכות המוסרית – הרי פיצוי זה היה עומד לכל היותר על הסך של 1,500 ₪ בלבד.

4.4. אין מקום לקבוע פיצוי בגין הטענה להפרת הזכות המוסרית

כך או כך – כפי שהובא והורחב לעיל – יש לקבל לחלוטין את גרסתה העובדתית של הנתבעת באשר להסכמות עם התובעת ומשכך יש לקבל את העובדה שהוסכם לא לציין את שמה של התובעת בפרסומי הנתבעת.

אפשר והדרישה להימנע מפרסום המקור נובעת מכך שהתובעים ביקשו להימנע מפרסום שמם על מנת לא ליטול אחריות על הפעלת המוצר ועל מנת לא למצוא עצמם נתבעים בשל כך; אפשר והדרישה נובעת משיקולי זכויות יוצרים ואפשר והתובעים ביקשו להימנע מהליכי תביעה אחרים. בכל מקרה – לא הסיבה להסכמה, תהא אשר תהא, היא העומדת להכרעה. השאלה שעמדה להכרעה היא האם יש לקבל גרסת הנתבעת לפיה התובעים ביקשו ששם לא יוזכר – והתשובה לכך חיובית.

5. הערה לפני סיום

משקבעתי כי הצדדים פעלו בהתאם להסכמה ביניהם ממילא אין מקום לטענת הגזל וטענות אחרות אשר הופיעו בכתב התביעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34342-03-13 הייר סיטי - המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ ואח' נ' מ.מ.
סקין קר קליניק בע"מ

6. סוף דבר

התביעה נדחת. אני מחייב את התובעים, ביחד ולחוד, בהוצאות הנתבעת ובשכר טרחת עו"ד בסך כולל של ₪ 7,500 אשר יישא הפרשי הצמדה וריבית ממועד פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

ניתן היום, י"א ניסן תשע"ז, 07 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.


אביים ברקאי, שופט