



בתי המשפט

פ 001152/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 20/01/2009

לפני: כב' השופט חנן אפרתי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד מאיר וולף

נ ג ד

חיים ניסים – בעצמו

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד שי רודה

1

2

פרוטוקול

3

טיעונים לעונש

4

התובעת: מגישה גליון הרשעות קודמות של הנאשם. הנאשם הודה סמוך לתחילת

5

ההוכחות בניסיון למעשה מגונה בפומבי, נוהלו הוכחות בניסיון להטרדה מינית,

6

הנאשם הורשע. חשוב להדגיש כי בימ"ש מדגיש ומביא דוגמאות רבות לכך מתוך

7

שיחות המסנגר והצ'אטים של הנאשם עם התחקירנית שהנאשם היה מודע היטב

8

לגילה של "סיונוש" ובכל זאת יזם שיחות בעלות אופן מיני ובוטה, יש לכך השלכה

9

לענין עונשו של הנאשם כאשר מדובר באדם שדוחף יוזם שיחות מיניות עם ילדה בת

10

13 ומציע לה הצעות מיניות ובוטות, אין לעבור על כך לסדר היום, לא בכדי קבע

11

המחוקק שהעבירה מתקיימת גם אם הקטין לא מראה שהוא מעונין בהצעות.

12

לגבי האינטרנט, אין ספק שהיום הוא מספק פלטפורמה ליצירת קשרים עם אנשים

13

וקל מאוד לבצע עבירות מסוג זה כפי שביצע הנאשם כלפי קטינים המהווים טרף קל

14

עקב כך וזו הסיבה שצריך להחמיר עם מבצעי עבירות הנ"ל ולהרתיע את

15

העבריינים. כמובן שהתמונה לא מלאה - לנאשם עבר פלילי מינורי כפי שבימ"ש

16

יכול להתרשם, הורשע בעבירת איומים בלבד, הערכת המסוכנות נמוכה בסופו של

17

דבר, וכאמור מדובר בתחקירנית זה לא מפחית מחומרת העבירה. יש קורבן

18

פוטנציאלי. מבקשים להשית עונש מאסר בעבודות שרות בן שישה חודשים, עונש

19

מאסר על תנאי וקנס. מגישה שני גזרי דין, של גיא בורי ואייל דורה שהגיע להסדר.



בתי המשפט

פ 001152/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

20/01/2009

תאריך:

לפני: כב' השופט חנן אפרתי

1 שני נאשמים שביצעו עבירות דומות, לגבי דורה בימ"ש הטיל 4 חודשים לגבי פסה"ד
2 השני בימ"ש הטיל שישה חודשים בעבודות שרות. מבקשת לאמץ את הרף העליון.
3
4 **ב"כ הנאשם:** כמו שבימ"ש יודע מאחר ובימ"ש זה שנתן את העונש בתיקים
5 שחברתי הגישה, המעשים שביצעו הנאשמים בגזרי דין שהגישה חברתי הם יותר
6 ממעשיו של הנאשם – מס' פעמים יותר מס' קורבנות. פה מדובר במקרה בודד אחד,
7 לא שיטתי שנעשה בפרק זמן קצר ביותר. הנאשם יתירה מכך וזה עולה מחומר
8 החקירה התעשת על עצמו וניסה להפסיק את הקשר מיוזמתו, כך עולה מחומר
9 החקירה. יתירה מכך, חברתי ציינה כי המעשה בוצע דרך תקשורת אלקטרונית אני
10 רואה בכך לא לקולא ולא לחומרה לא היה כאן מגע פיזי ללא כוח. המתלוננת לא
11 רצתה יכלה להפסיק בלחיצת כפתור. הענין הכי חשוב במקרה דנן שאין קורבן. מבלי
12 להקל ראש בעבירה – עבירת ניסיון בימ"ש הרשיע אותו, אין קורבן.
13 לא זו אף זו, אני חושב שכל התקופה שעברה מרגע שהנאשם נתפס והודה – רק
14 נוהלו הוכחות בענין ההטרדה המינית, בימ"ש יודע מדוע קוימו כאן הוכחות, מרשי
15 היה בפיקוח בשעות היום בעבודות, בפיקוח, במעצר בית מלא בלילה למעלה משנה
16 שלמה, נפגעה חרותו אומנם לא נפגעה חרותו כמו שאדם יושב מאחורי סורג וברית,
17 עדיין יש פה פגיעה בחרות ולדעתי, יש לתת לכך משקל כלשהו. אני הכנתי פסיקה
18 לבימ"ש קובץ פסיקה, מצאתי מס' פסקי דין בסעיפים שהנאשם הורשע בהם
19 ובסעיפים יותר חמורים, סעיף 348 (ג) במיקרים חמורים הרבה יותר, ילדות בנות 10
20 11- פסקי דין חלוטים. פסה"ד האחרון משנת 07, בעבירות חמורות יותר. בימ"ש
21 נותן עונש מאסר על תנאי בעבירות אלה. יתירה מכך, יש פס"ד של בימ"ש שלום
22 ואלו פסקי דין שפמ"א לא ערערה עליהם. ראיתי אי הרשעה על שלוש עבירות בפני
23 קטינות לפי סעיף 349 (ב) אנחנו לא טוענים לאי הרשעה. אני סבור שבמקרה דנן
24 לאור כל הנסיבות שהעליתי במיוחד שאין קורבן ואני סבור שבמאמצי התביעה
25 להעמיד נאשמים לדין, בעבירות האלה נוצר הרתעה בציבור, לא צריך להחמיר יתר



בתי המשפט

פ 001152/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

20/01/2009

תאריך:

לפני: כב' השופט חנן אפרתי

1 על המידה כדי ליצור את ההרתעה. עם כל הכבוד לבימ"ש זה, אני סבור ואני יודע
2 שבימ"ש עושה עבודתו נאמנה, שאין קשר שהתקשורת נתנה חשיפה לפרשה. אני
3 סבור וגם לגבי הפסיקה שהגשתי בנסיבותיו של הנאשם בתקופה הקצרה שאין
4 קורבן שלעניות דעתי גם יום אחד מאסר בעבודות שרות מחמיר עימו יתר על
5 המידה, אני מבקש להסתפק בעונש מאסר על תנאי וקנס כספי התחייבות להימנע
6 מעבירה. יתירה מכך אינדקציה לכל מה שאמרתי ניתן לקבל בהערכת מסוכנות
7 שהוא אומר שהוא לא פדופיל ואין מסוכנות וזה נעשה ברגע של שטות. מפנה
8 לעמודים הרלוונטיים. עמ' 7 סיפא, עמ' 7 על החרטה שהוא הביע. עמ' 6 לענין ביצוע
9 נסיבות העבירה. הפסיכיאטר מציין לגבי זה שדבר זה נעשה ברגע של שטות טיפשות
10 הדעת. המדובר בפרק זמן קצר ביותר עם תחקירנית אחת ניסה לסיים את הקשר
11 מיוזמתו. יש לכך משקל.

12

13 הנאשם: אני מצטער, המדובר במעידה חד פעמית. אני לא אדם כזה למדתי את
14 הלכה.

15

16 גזר דין

17 בפני נאשם שהורשע לאחר שמיעת הוכחות. גבר יליד 1975 בעל הרשעה אחת בודדת
18 בעבירה שאינה ממן העבירות נשוא דיון זה.

19

20 הנאשם הורשע לאחר שמיעת הוכחות בעבירות הבאות:

- 21 א. ניסיון למעשה מגונה בפומבי
- 22 ב. ניסיון להטרדה מינית.

23

24 בעבירה ראשונה הוא הודה לפני שמיעת ההוכחות וההוכחות נסבו אודות הניסיון
25 להטרדה מינית.



בתי המשפט

פ 001152/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

20/01/2009

תאריך:

לפני: כב' השופט חנן אפרתי

1

2

עיקרם של דברים בקליפת אגוז הם כדלקמן:

3 ערוץ 10 וכתבם – הכתב דב גילהר ערכו כתבת תחקיר אודות גולשים פדופילים
4 ברשת האינטרנט, לצורך ענין זה, כתבת תחקיר זו, טמנו מכמונות לאותם גולשים
5 בצורת תחקירניות שהתחזו לילדות והללו, התחקירניות הונחו לנהוג בצורה
6 פאסיבית, לציין שהינן ילדות, להתכתב בסגנון ילדותי, אך לא ליזום כל שיחה על
7 רקע מיני. בהמשך, הנאשם גלש ברשת פגש את אחת התחקירניות, נקשר ביניהם
8 שיח אינטרנטי ברשת, שגלש ביוזמת הנאשם להקשרים מיניים ברורים וזאת כאשר
9 ידוע לו ונהיר לו היטב כי הוא משוחח עם קטינה – תלמידת בית ספר עממי
10 והשאלות שהוא מפנה אליה הינן בעלות קונוטציה מינית ברורה ביותר הכרוכה
11 בגירויים מיניים מתייחסת לאברי גוף והעדפות מיניות וכיוצא באלה.

12

13 התביעה ביקשה לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

14 עונש של מאסר בפועל בעבודות שרות, עונש מאסר מותנה וקנס.

15 עיקר נימוקיה הם כדלקמן:

16 1. מדובר בעבירות שבוצעו נגד "קטינות".

17 2. הנזק הנפשי שנגרם לקטינות אמיתיות כתוצאה מחשיפה לעבירות אלה

18 הוא נזק ארוך טווח שאפשר שיתן את אותותיו כאשר הללו יתבגרו.

19 3. הואיל ומדובר בתחקירנית, טיעוניה של התביעה לעונש מתונים כולשהו

20 כיון שבכל זאת מדובר בבוגרת ולא בקטינה, ונזק לא נגרם.

21 תאן המסייע לטיעוניה הגיש שני פסקי דין של הח"מ בעבירות דומות.

22

23 עיקר טיעוני הסנגור יש להקל עם הנאשם כיון ש:

24 1. מדובר בבגירה.

25 2. הנאשם עצמו קם ועשה מעשה וקטע את הרצף.



בתי המשפט

פ 001152/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

20/01/2009

תאריך:

לפני: כב' השופט חנן אפרתי

3. מדובר במעידה חד פעמית, קרי נאשם שאינו עבריין מועד אדם שלא הפנים דפוסי התנהגות עבריינית.

דיון והחלטה:

רשת האינטרנט הינה מקום פומבי לכל דבר וכל באיה, קרי כל הגולשים בה ראויים שיכובדו בה כל הזכויות השמורות להם כבני אנוש זכויות המוגנות על פי דין במשפט הנוהג במקומותינו.

קטינים הגולשים ברשת ראויים להגנה מיוחדת כפי שקטינים ראויים לה בחיים הרגילים, שכן, הללו נוטים לתת אמון במבוגרים, דעתם חלשה כולשהו והם תמימים, קל לפגוע בהם והנזק הנגרם להם במיוחד מעבירות אלה הוא נזק ארוך טווח שאפשר אולי שתהיה לו השלכה לכשיתבגרו ויחסם לבני המין השני בכלל ובדרך התנהלותם המינית בפרט. בנושא זה יש ספרות מקצועית שלא אתייחס אליה עתה.

התקבלה חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות מינית, על ידי המרכז לבריאות הנפש בבאר יעקב ממנה עולה כי לא מדובר בפדופיל או בעבריין מין מסוכן אלא באדם שמסוכנותו המינית נמוכה.

הנאשם עצמו הביע חרטה. הסנגור הניח בפני שורה של פסקי דין לענישה קלה יותר מזו שמבקשת התובעת.

מצאתי לענין זה כי אינטרס חברתי ראשון במעלה טעון שמירה והגנה הינו שלומם של קטינים בכלל וגם קטינים הגולשים ברשת. יש להגן עליהם מפני אלה



בתי המשפט

פ 001152/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

20/01/2009

תאריך:

לפני: כב' השופט חנן אפרתי

1 המבקשים במיניפולציה כזו או אחרת לנצל את תמימותם ולהגיע, על חשבון
2 תמימותם וחולשת דעתם של אלה, לסיפוק מיני.
3
4 הואיל והמרחב הוירטואלי הינו מקום כמעט ללא כללים ויתרונו הגדול הוא בזה
5 שהוא פתוח לכל וכל אחד יכול להתראות בו איך שהוא רוצה וכפי שהוא
6 רוצה בזהות בדויה או זהות שאולה – אין זה אומר כי מרחב זה הינו שטח
7 הפקר ומחוץ לחוק. בגלל הקלות היחסית להיכנס לאותו מרחב והזמינות
8 הרבה לכאורה של קורבנות פוטנציאלים במרחב זה יש להעביר מסר מרתיע
9 יותר מאשר במציאות הרגילה וזאת מבלי לגרוע בחומרת העבירות כאשר
10 הללו מבוצעים במציאות האמיתית.
11 אשר על כן, ובשל כל אלה נראה לי כי הענישה אותה הציעה התביעה
12 סבירה ותואמת לענישה שנפסקה בתיקים מסוג זה גם על ידי הח"מ.
13 לפיכך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
14 א. 12 חודשי מאסר – מתוכם, שלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות
15 שרות, והיתרה, 9 חודשים כעונש מאסר מותנה למשך שלוש שנים
16 החל מהיום על העבירות בגינן הורשע.
17
18 ב. קנס כספי סמלי יחסית בשעור 2,000 ₪ או 30 יום מאסר תמורתו.
19 הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים שהראשון בהם החל
20 מתום ריצוי עונש עבודות השרות.
21
22 מעצר הבית בו מצוי הנאשם מבוטל.
23
24 שאר תנאי הערובה ישארו על כנם למעט מעצר הבית וזאת בהסכמת
25 התביעה.



בתי המשפט

פ 001152/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 20/01/2009

לפני: כב' השופט חנן אפרתי

1 ניתנה והודעה היום, כ"ד בטבת, תשס"ט (20 בינואר 2009), במעמד הצדדים.

2

3

4

5 חנן אפרתי, שופט

6

ב"כ התביעה: מבקשת שהנאשם ישלח לממונה על עבודות השרות.

7

החלטה

8

הנאשם יזומן לממונה על עבודות שרות לצורך הכנת חוות דעת מרח' צה"ל 90

9

קרית אונו, טלפון נייד 0544700324.

10

נדחה לדיון במעמד הצדדים, ליום 24/2/09 שעה 09:00.

11

העתק החלטה וגזר הדין יישלחו לממונה על עבודות השרות.

12

מובהר בזאת לצדדים כי דחיות לא תינתנה אך ורק במיקרים חריגים וגם זאת

13

במשורה, כל זאת בעקבות הנחיית נציבת קבילות הציבור על השופטים, בהנחיה

14

מס' 5/04 ובהסתמך על, ובמאובחן בפסיקה הבאה:

15

1. בר"ע 8327/05 צדיק נ' פניני. פסיקתו של כב' השופט גרוניס לא פורסם.

16

2. ע.א. 3725/04 דיבה נ' עדוואי פסיקתה של כב' השופטת מרים נאור, בפיסקה

17

21 לפסה"ד הנ"ל [לא פורסם].

18

הובהרה לנאשם/ים חובת התייצבות/ם, שאם לא יתייצבו/ו יישפט/ו בהיעדרו/ם, ואם

19

אתבקש ע"י צד מהצדדים, אפשר שגם דינו/ם ייגזר בהיעדרו/ם.

20

ניתנה והודעה היום, כ"ד בטבת, תשס"ט (20 בינואר 2009), במעמד הצדדים.

21

22

23

24 חנן אפרתי, שופט

25

26

קלדנית: דר י.א.

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח