



בתי המשפט

על 08/09/070

בבית המשפט המחווזי בתל-אביב-יפו

בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

תאריך: 16/02/2009

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד

כב' השופט ע' פוגלמן

כב' השופט י' שבח

1

חכים ליבובי

בעניין:

2

דוד פורר ע"י ב"כ עו"ד

3

נ ג ד

4

מדינת ישראל - על-ידי פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

5

ע"י ב"כ עו"ד גבי נורית הרצמן

6

7

נוכחים: המערער וב"כ עו"ד פורר

ב"כ המשيبة עו"ד גבי הרצמן

8

9

10

11

12

13

14

פסק דין

15

. בשנים 2005-2006 עבד המערער ברשות המיסים במשרדי פקידי פקיד שומם דן ברמת גן, בתפקיד של רכז בכיר במס הכנסה. במחשביו רשות המיסים נמצא מאגר מידע מהגדתו בחוק הגנת הפרטויות. מאגר זה כלל מידע על תושבי מדינת ישראל ופרטים מגוונים היורדים לתחומי חיים רבים של האזרחים, בין היתר: מקום העבודה, בעלות בכלי רכב, נדל"ן, מספרי חשבונות בנק, נסיעות לחו"ל, שומות ודוחות מס. באופן כללי כל הפרטיטים המרכיבים את חייו של כל אדם באשר הוא. המאגר מאפשר גם הוצאת מידע מוצלב על-ידי הקשת שאילתות המוגדרות במאגר. למערער, מתקוף תפקידו, הייתה גישה למידע שבמאגר. המערער היה מחויב לשמור על סודיות המידע שהגיע אליו.

16

בכתב אישום שהוגש נגד המערער ואחרים נטען כי בתקופה הרלוונטית המערער קשור עם אדם בשם אמרן בן נעים (להלן: אמרן) ששימש כחוקר פרטי ללא רישיון. המערער הוציא מהמאגר לפחות פרטי מידע מסוימים לגבי אזרחים. הפרטיטים שנשלפו מהמאגר ונמסרו לאמרן כללו מידע לגבי יציאות לחו"ל, רכוש, כלי רכב, נדל"ן, עסק, מיזוגים, חברות וארגוני, הכנסות שנתיות של



בתי המשפט

עפ' 070937/08

בביהת המשפט המחויז בתל-אביב-יפו

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 16/02/2009

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד

כב' השופט ע' פוגלמן

כב' השופט י' שבח

1 נישומים ועוד. המערער עשה שימוש בקוד הסודי שהוענק לו מותוקף תפקידו כדי להוציא את
 2 המידע ולהעבירו.

3 כתוב האישום כולל 3 אישומים שביניהם האישום הראשון בלבד מיוחס לumarur. העבריות
 4 שייחסו לumarur באישום זה הינו: מרמה והפרת אמוןנים; קשרת קשר לביצוע פשע; פגעה
 5 בפרטיות – עבריות רבות; הפרת חובת הסודיות ושימוש במ Lager מיידע – עבריות רבות; וכן שימוש
 6 שלא כדי במאגר מידע – עבריות רבות.

7 מלכתחילה כפר המערער בעבריות שייחסו לו, אולם לאחר תחילת שמיית הראיות חזר בו
 8 מכפירתו. הצדדים הגיעו לכל הסדר טיעון חלקו שמכוחו תוכן כתוב האישום ובעבודות כתוב
 9 האישום המתוקן הוודה המערער.
 10 העבודות שפורטו לעיל משקפות את כתוב האישום לאחר תיקונו (בשלישית).

11 בית משפט קמא (כב' השופט ח' אפרתי) הטיל על המערער 30 חודשי מאסר מהם 20 חודשי מאסר
 12 בפועל והיתרה על תנאי. כמו כן הוטל עליו קנס בסך 10,000 ש"ח והוא חייב לחזור על התחייבות
 13 בסך 20,000 ש"ח.
 14 על הכרעת הדין וגוזר הדין הערעור בפניינו.

15 2. כפי שצוין לעיל המערער הורשע על סמך הוודיותו שעלה כן על פני הדברים אין מקום
 16 לערעור על הכרעת הדין. עדין טוענו כי המערער כי הכרעת הדין שגואה. אליבא דהסניגור, הכרעת
 17 הדין כפי שניתנה עומדת בניגוד לעיקרונו החוקיות ועקרונות יסוד של הדין הפלילי. בית משפט
 18 קמא הרשע את המערער במספר עבירות רב אשר לכל אחת מההוראות החקירה שפורטו לעיל.
 19 בית המשפט, כך לטענת הסניגור, אינו מוסמך להרשע נאשם במספר עבירות רב"י מכל סוג
 20 שהוא. על בית המשפט לפרט ולציין במדוקט את העבירות ואת מספנן. המערער ער לכך כי הוא
 21 הודה בעבודות כתוב האישום שמדובר, כאמור, על "überheits Räbotten" על כל אחת מההוראות החקירה
 22 הנקבעות בו, עדין הוא סבור כי אין בעבודות כתוב האישום "כדי להקנות סמכות לביהת המשפט
 23 להרשיעו במספר רב של Überoten".
 24



בתי המשפט

עפ' 070937/08

בבית המשפט המוחזי בתל-אביב-יפו

בשבתו כבית משפט לעערורים פליליים

תאריך: 16/02/2009

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד

כב' השופט ע' פוגלמן

כב' השופט י' שבח

3. כדי להסיר נושא זה מעל הפרק נאמר בקצרה כדלקמן – אין ממש בערעור לעניין הכרעת
1 הדין, ולא מצאנו כי נפלח שגגה מעם בית משפט קמא. אכן, בכלל, כתוב אישום צריך לשקף תמונה
2 בהירה ומדויקת ככל האפשר של העובדות המהוות עבירה אליבא דהtabיעה. יחד עם זאת, כתוב
3 האישום יכול לשקף את העובדות ככל שהן ידועות לתביעה ולא מעבר לכך. אם לא ידוע מספן
4 המדויק של העבירות שבוצעו לא ניתן לדרש מהtabיעה לציין, אין בכך כדי לפסול את הקביעה כי
5 מדובר בעבירות רבות.
6 כתוב האישום ציין במפורש, לגבי כל אחת משלוש הוראות החיקוק: פגעה בפרטיות – עבירות
7 רבות; הפרת חובת הסודיות ושימוש במאגרי מידע – עבירות רבות; וכן שימוש שלא כדין במאגר
8 מידע – עבירות רבות. בעבודות אלה הודה המערער, שעל כן לא ברור לנו על מה הוא מליין כאשר
9 בית משפט קמא הרשע אותו בדיק על פי נוסח הודיינו.
10

11 להשלמת התמונה נציין כי בסעיף 5א לעובדות האישום שבו הודה המערער נאמר, בין היתר, כי
12 המערער "הוציא מהמאגר אף פרט מיידע חסויים לגבי אזרחים ומסר אותם לאMRI". לפיכך,
13 גם אם מספר מדויק איינו אומדן כללי יש. ואומדן זה הודה, כאמור, המערער, שעל כן ההרשעה
14 בעבירות רבות בדין יסודה.
15

16 4. באשר לגור הדין – במבט על ניתן למין את טענותיו של הסניגור תחת 4 ראשים:
17 הרأس הראשון עניינו השגות שהיו בפי הסניגור על דרך ניהול הדין בבית משפט קמא. הטענה היא
18 כי בית משפט קמא לא נתן למערער למצות את הגנתו ולא נתן לו להשלים את טיעונו לעונש. בית
19 המשפט לא אפשר לו להעיד עדדים מסוימים לעניין העונש וקצב לו את הזמן להשלמת הטיעון.
20

21 הרأس השני עניינו מה שהוגדר על ידי הסניגור כ"אפליה פנימית" הכוונה היא לכך שעונשו של
22 המערער חורג לחומרה (לשיטת הסניגור), מעונשים של המעורבים האחרים בפרשה זו, תוך שכלל
23 הנזונים הטעניים הייחודיים לגבי כל אחד מהמעורבים.
24

25 הרأس השלישי עניינו אפליה חיצונית. לטענת הסניגור הענישה חורגת לחומרה מנורמת הענישה
26 בעבירות דומות המקובלת בבתי המשפט השונים במדינת ישראל.
27

28
29



בתי המשפט

עפ' 070937/08

בביהת המשפט המחויז בתל-אביב-יפו

בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

תאריך: 16/02/2009

בפני: כב' השופטת ד' ברליינר, סג"נ – אב"ד

כב' השופט ע' פוגלמן

כב' השופטת י' שבח

1 הראש הרכיבי עניינו נסיבותיו האישיות של המערער כעולה משפט החומר שהובא בנוסח זה בפני
2 בית משפט קמא, עדיו האופי שהעידו בעניינו, תסקיר שירות המבחן, המלצות של שירות המבחן,
3 כמו גם הודיעתו של המערער ולקיחת אחריות.

4 .
5 המדינה טענה כי אין מקום להתערב בענישה. מלכתחילה לא היה הסדר לגבי הענישה ולא
6 בצד. חלקו של המערער, כך לטעת המדינה, הוא החמור מבין כל המעורבים בפרשה זו. המערער
7 הוציא כמות עצומה של אינפורמציה והיה הגורם המרכזי בפרשה.
8 את החומר יש ללמד לאו דווקא מהוראות החקוק וזאת בהתייחס לטיעונו של המערער כי
9 נאשם אחרת בפרשה, הכוונה למי שהיתה נאשמת 2, שירי להב, הורשעה גם בעבירות שוחד שבה
10 לא הורשע המערער. המערער מסר מידע רב באיכות העולה על המידע אותו מסרה שירי ויש לכך
11 משקל לעין הענישה.
12 מדרוג הענישה הפנימי שהוטל בתיק זה אינו תומך בטענת המערער כי מדובר "בඅප්ලිය පනිමිත".
13 לענין זה מפנה המדינה לעונש שהוטל על אמריך שהועמד על 24 חודשי מאסר בפועל.
14 הodeskיר החובי, עדויותיהם של עדיו האופי, כמו גם הנסיבות האישיות עליהם הצבע המערער –
15 שוקלו בצורה מידתית, שעל כן, כאמור, אין מקום להתערב.

16
17 **דין**
18 זו לשונו של סעיף 7 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו:
19 .
20
21 **"פרטיות וצנעת הפרט**
22 **א. כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו."**

23 עד כדי כך הייתה פרטיותו של אדם חשובה בעיני החוק שראה לנכון לענן אותה בחוק יסוד על
24 כל המשמעות הנגזרת מכך. המערער מסר זכויות זו ברגל גסה. את האמון שנינתן בו כעובד ציבור
25 שבדיו מופקד במידע רב הנוגע כמעט בכל תחום מתחומי הייו של הפרט ניצל המערער בדרך
26 שפורטה בכתב האישום. את המידע מסר המערער לאורך תקופה לא מבוטלת.

27
28 בניגוד לנאשמת 2, שירי להב, שמסרה רק מידע לעניין כלי רכב או נסיעות לחו"ל של הנישומים
29 המערער מסר מידע גם לגבי תחומיים נוספים, ופגע בכך פגיעה רבתי בכל אותם אנשים שה מידע
30 לגבייהם הועבר לידיים בלתי מורות ונהעה בו שימוש.



בתי המשפט

עפ' 070937/08

בבית המשפט המחויז בתל-אביב-יפו

בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

תאריך: 16/02/2009

בפני: כב' השופטת ד' ברלינגר, סג"נ – אב"ד

כב' השופט ע' פוגלמן

כב' השופטת י' שבח

1 המערער כיהן בתפקיד בכיר בראשות המס. המעמד שהוענק לו מחייב על האמון שניתן בו וכגדול
 2 האמון גודל השבר. עיידן שבו בלחיצת כפותו ניתן לחושף כמעט כל פרט מהווית חייו של כל אדם
 3 – יש חשיבות מוגברת להגנה על מידע זה ולמניעת חשיפתו לכל מאן דברי. מן המערער ניתן היה
 4 לצפות לרמת התנהגות אחרת ושונה מזו של עובדים זוטרים בלי לזלزل ובלי להקטין מוחומרת
 5 העבירות גם כאשר בוצעו על ידי עובדים זוטרים יותר.

6
 7 מדובר, כאמור, בהיקף רב של מידע. לא רק בתחום המידע רלוונטיים לעניין זה אלא מספר הפעם
 8 בהן שב המערער ומסר מידע לידי של Amir.
 9 על פי האמור בכתב האישום, נעה המערער לבקשת אמיר לכל אורך הדרך וסיפק לו פרטי מידע.
 10 אמיר מצדיו הזמין את המידע על פי דרישותיהם של חוקרם פרטיים ואחרים כמפורט בסעיף 5
 11 ובנספח אי' לכתב האישום.

12
 13 7. מכאן לטענותיו הספציפיות של המערער:
 14

15 באשר לאופן בו נוהל הדיון עינו בפרוטוקול הדיון ולא מצאנו כי נמנעה מהמערער האפשרות
 16 למצות את הגנתו בשלב הטיעונים לעונש. פרוטוקול הטיעונים לעונש הוא ארוך כולל עדויות של
 17 מספר עדי אופי שהעידו בעניינו של המערער. בנוסף לטיעון בעל פה ניתנה למערער אפשרות להגיש
 18 טיעון משלים בכתב. גם אם העיר בית משפט למערער או קצב את זמנו אין בכך כדי להזכיר על
 19 פגמים בניהול הדיון. בית המשפט אמר לנחל את הדיון ולנווט אותו ואם ראה לנכון לקצוב את הזמן
 20 חזקה עליו שעשה זאת מושם שהתרשם כי יש צורך בכך.

21
 22 באשר לאפליה הפנימית – על אמיר בן נעים הוטלו 24 חודשים מאסר. על שירי להב הוטלו 12 חודשים
 23 מאסר. שירי להב הורשעה אכן גם בעבירה שוחד, אולם, כללית, חלהה ב冤枉 העבירות קטן
 24 יותר, לכך התווסף נסיבות אישיות קשות (אם חד הורית) שעלה כן מושראה בבית משפט קמא להטיל
 25 על המערער עונש מאסר העולה באורכו על התקופה שהוטלה עלייה, אין בכך כדי להזכיר על אפליה
 26 לא רואה, שלא לדבר על כך ששיעור אחדות הענישה הוא אחד השיקולים המכטיבים את
 27 הענישה ולא היחיד.

28 המדריך שנעשה בין המערער לבין אמיר מחייב על כך שבית משפט ראה נגד עינוי את כלל
 29 המעורבים בפרשה ושיקל את הענישה על פי חלקו של כל אחד מהם.



בתי המשפט

עפ' 070937/08

בביהת המשפט המחויזי בתל-אביב-יפו

בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

תאריך: 16/02/2009

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד

כב' השופט ע' פוגלמן

כב' השופט י' שבח

1

לא מצאנו ממש גם בטענה בדבר אפליה חיצונית. הוזמן לנו לומר את דברנו בנושא זה בעניינו של אמר, שאף ערעורו נשמע בפנינו. גם אם מדובר בהعلاה מסוימת של רף העונישה שהוא מקובל בעבירות מסווג זה, מדובר בהعلاה רואיה המשקפת נוכנה את אופיין של העבירות ואת חומרת הפגיעה בצדעת הפרט שהיא מגלוות.

6

7 בית משפט קמא היה עיר לנسبותיו האישיות של המערער, הן הנسبות הכלליות והן הפרטניות
8 כולה מוטסקיר שירות המבחן ומהעוזיות השונות והמסמכים שהוגשו לו – ואייננו סבורים כי
9 נפלת שגגה בתוצאה הסופית, גם בהתחשב באמור בתסקיר ובעדויות האופי.

10

11 התוצאה היא כי אנו דוחים את הערעור.

12

13 ניתן היום, כ"ב בשבט תשס"ט (16 בפברואר 2009), במעמד הצדדים.

14 **יעזוי פוגלמן, שופט**

יעזוי פוגלמן, שופט

דבורה ברלינר, סג"נ

אב"ד

יע"ד פורר: אני מבקש לנכונות את ימי המעצר בהם ישב המערער, כשמונה ימים. כן אני מבקש לקבע את תחילת ביצוע העונש ביום ראשון הקרוב, 22.02.09.

החלטה

19

20 מותוק תקופת המאסר ותנוכה התקופה בה ישב המערער במעצר בתיק זה, בסך 8 ימים.

21

22 המערער יתיצב לריצוי עונשו בתאריך 22.02.2009.

23 על המערער להתייצב בתאריך זה, עד לשעה 10:00, במצוותם בית המשפט המחויזי בתל-אביב.

24

25 הערבויות הקיימות בתיק ישמשו להבטחת התיצבותו של המערער לריצוי המאסר.