



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-06-34766 יצחק חיים ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעות 1. ציפי יצחק חיים
2. גל גולי מרדכי
ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

נגד

נתבעת איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד דנה אלוני

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעה לפיצוי כספי בסך של 27,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 3 שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאס" / "חוק התקשורת").
- 4
- 5 2. התובעות טוענות כי הנתבעת שיגרה 27 דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק הספאס.
- 6 לתובעת 1 נשלחו 11 דברי פרסומת ולנתבעת 2 נשלחו 16 דברי פרסומת.
- 7
- 8 3. התובעת 1 טוענת כי אינה זוכרת אם נתנה הסכמה מפורשת לקבלת דברי הפרסומת
- 9 מהנתבעת.
- 10
- 11 4. כמו כן, טוענת כי גם אם ניתנה הסכמה, הנתבעת לא אפשרה לבקש הסרה באופן שעולה
- 12 בקנה אחד עם הוראות החוק.
- 13
- 14 5. התובעת 1 טוענת כי ביום 2.11.20 שלחה לנתבעת הודעת סירוב. חרף האמור, הנתבעת
- 15 שלחה עוד 11 דברי פרסומת בניגוד להוראות החוק.
- 16
- 17 6. התובעת 2 טוענת כי בין החודשים 9/20-1/21 שיגרה הנתבעת 16 דברי פרסומת בניגוד
- 18 להוראות החוק.
- 19
- 20 7. התובעת 2 טוענת גם היא כי אינה זוכרת אם נתנה את הסכמתה המפורשת לקבל מהנתבעת
- 21 דברי פרסומת.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-06-34766 יצחק חיים ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 8. התובעת 2 טוענת כי הנתבעת לא אפשרה לבצע הסרה באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות
- 3 החוק.
- 4
- 5 9. מנגד, הנתבעת טוענת כי התובעת 1 נרשמה ביום 15.6.20 כלקוחה ובמסגרת הרישום מסרה
- 6 פרטי התקשרות ואישרה קבלה של דברי פרסומת.
- 7
- 8 10. הנתבעת מתייחסת להסרה שביצעה התובעת 1 טוענת כי ניתן היה ללחוץ על לחצן "הסרה"
- 9 שצורף להודעה וחרף האמור התובעת בחרה לשלוח את הודעת ההסרה באמצעות מייל
- 10 לשירות הלקוחות של הנתבעת.
- 11
- 12 11. התובעת טוענת כי עיכוב ההסרה שבוצע באמצעות המייל נבע כתוצאה ממשבר מגפת
- 13 הקורונה, הואיל ובאותה העת עובדי הנתבעת היו בחל"ת ופעולות רגילות התארכו כתוצאה
- 14 מהמשבר הנ"ל.
- 15
- 16 12. הנתבעת טוענת כי מיד לאחר קבלת מכתב ההתראה, הסירה את התובעת 1 מרשימת
- 17 הדיור.
- 18
- 19 13. באשר לתובעת 2, הנתבעת טוענת כי מדובר בלקוחה וותיקה משנת 2011. הנתבעת טוענת
- 20 כי התובעת 2 נרשמה באחת מהחנויות של הנתבעת ובמסגרת הרישום מסרה פרטי
- 21 התקשרות והסכימה להיכלל ברשימת הדיור של הנתבעת.
- 22
- 23 14. הנתבעת טוענת כי התובעת 2 רכשה מהנתבעת במשך תקופה ארוכה ונהנתה ממבצעים
- 24 ומפרסומי הנתבעת.
- 25
- 26 15. הנתבעת טוענת כי ביום 16.5.19 התובעת הסירה את עצמה מרשימת התפוצה באמצעות
- 27 לחיצה על לחצן "הסרה".
- 28
- 29 16. ביום 28.2.20 התובעת 2 אישרה בשנית קבלת דברי פרסומת מהנתבעת. רק ביום 6.1.21
- 30 נודע לראשונה כי ברצונה של התובעת 2 להסיר את עצמה מרשימת התפוצה בעקבות מכתב
- 31 התראה שנשלח. עובר למכתב ההתראה, לא הוגשה בקשה כלשהי להסרה.
- 32
- 33 17. הנתבעת טוענת כי מדובר בתובעות סדרתיות. הנתבעת טוענת כי התובעות צברו הודעות
- 34 במקום לבקש הסרה מרשימת על מנת לנפח את סכום התביעה.
- 35
- 36

סיכומים



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-06-34766 יצחק חיים ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 18. התובעת 1 חוזרת על גרסתה כי אינה זוכרת האם נתנה הסכמה מפורשת להיכלל לרשימת
2 הדיוור של הנתבעת.
3
- 4 19. התובעת 1 טוענת כי אינה לקוחה ותיקה של הנתבעת. בשנת 2009 ביצעה רכישה חד פעמית
5 מהנתבעת והנספח שצורף לכתב ההגנה המפרט את רכישות התובעת 1 אינו מלמד על
6 הסכמתה להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת.
7
- 8 20. התובעת 1 טוענת כי נספח 2 שצורף לכתב ההגנה גם כן אינו מלמד על הסכמה של התובעת
9 1 להיכלל ברשימת התפוצה של הנתבעת ובמסמך הנ"ל לא מופיעים פרטי התובעת 1.
10
- 11 21. התובעת 1 טוענת כי הודעת סירוב נשלחה לנתבעת ביום 2.11.20 באמצעות הדוא"ל. לאחר
12 מכך וחרף האמור, הנתבעת המשיכה לשלוח עוד 11 דברי פרסומת.
13
- 14 22. התובעת 1 טוענת כי העיכוב בהסרה נבע כתוצאה ממשבר מגפת הקורונה אינה מבוססת.
15 לא הוכח כי עובדי הנתבעת היו בחל"ת. וגם אם הוכח האמור, לא די בכך בכדי לפטור את
16 הנתבעת מהוראות החוק.
17
- 18 23. התובעת 2 חוזרת על גרסתה כי בין החודשים 9/20 עד 1/21 הנתבעת שיגרה 16 דברי
19 פרסומת. התובעת 2 טוענת גם היא כי אינה זוכרת שנתנה את הסכמתה להיכלל ברשימת
20 הדיוור.
21
- 22 24. התובעת 2 התייחסה לטענת הנתבעת לפיה ביום 29.7.18 נרשמה לאחת מהחנויות ברשת
23 וטוענת כי מדובר בטענה שאינה מבוססת כמו גם שהנתבעת לא ידעה להצביע על הסניף בו
24 לכאורה בוצעה הרשמה וכן כי התובעת 2 נתנה את הסכמתה להיכלל ברשימת הדיוור של
25 הנתבעת.
26
- 27 25. התובעות טוענות כי הנתבעת לא נתנה אפשרות אמתית לבצע הסרה מרשימת הדיוור באופן
28 שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק.
29
- 30 26. מנגד, הנתבעת טוענת כי התובעות נתנו את הסכמתן להיכלל ברשימת הדיוור.
31
- 32 27. הנתבעת טוענת כי התובעת 1 תובעת סדרתית שאינה זכאית לפיצוי לפי חוק התקשורת.
33



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-06-34766 יצחק חיים ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 28. הנתבעת טוענת כי התובעת 1 נתנה את הסכמתה כאמור להיכלל ברשימת הדיוור של
2 הנתבעת ביום 15.6.20.
3
4 29. הנתבעת טוענת כי התובעת 1 בחרה שלא ללחוץ על לחצן ההסרה אלא בדרך של שליחת
5 דוא"ל. מדובר בפעולה אשר מתבצעת ידנית על ידי עובדי הנתבעת אשר נכון לאותה תקופה
6 היו בחל"ת ולכן התובעת לא הוסרה מיד וכל זאת היה יכו להימנע אילו התובעת 1 הייתה
7 בוחרת לבצע את ההסרה באמצעות לחיצה על הלחצן.
8
9 30. הנתבעת טוענת כי התובעת בחרה להגדיל את התביעה ולצבור הודעות במקום להקטין את
10 הנוזק. הנתבעת טוענת כי התובעת 1 המתינה חודשיים ממועד שליחת הודעת ההסרה
11 באמצעות הדוא"ל במקום לפעול באופן מידי להסרה.
12
13 31. הנתבעת טוענת כי התובעת לא סיפקה הסבר המניח את הדעת מדוע בחרה שלא ללחוץ על
14 לחצן ההסרה והתנהלות זו עולה לכדי חוסר תום לב.
15
16 32. הנתבעת טוענת כי מרגע שנשלחו מכתבי ההתראה, התובעות הוסרו מידיית מרשימת
17 התפוצה.
18
19 33. הנתבעת טוענת כי החוק לא נועד להגן על תובעות מסוג התובעת 1 אשר מנסה במסגרת
20 תביעה זו לייצר לעצמה "אפיק הכנסה נוסף".
21
22 34. הנתבעת טוענת כי התובעת 2 לקוחה וותיקה אשר נהנה מהנחות וקופונים של הנתבעת.
23
24 35. הנתבעת טוענת כי עדותה של התובעת 2 אינה עקבית ונסתרה בחקירה הנגדית כמו גם
25 שהוכח כי הימנעותה של התובעת 2 ללחוץ על לחצן "הסר" - כפי שידעה לעשות בעבר - נובעת
26 ממניעים פסולים ולא מחשש לוורוסים.
27
28 36. הנתבעת טוענת כי מרגע קבלת מכתב הדרישה, התובעת 2 הוסרה מרשימת הדיוור.
29 הנתבעת טוענת כי התובעת 2 לא קיבלה דברי פרסומת לאחר יום 6.1.21.
30
31 **דין והכרעה**
- 32 37. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכלל הראיות לפני, הגעתי לכלל דעה, כי דין התביעה
33 להתקבל, ואפרט את טעמי.
34



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 21-06-34766 יצחק חיים ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 38. המסגרת הנורמטיבית הרלוונטית לעניינינו מצויה בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
2 ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, חל
3 איסור על משלוח "דבר פרסומת", ללא הסכמת הנמען.
4
- 5 39. כפי שעולה מהתובענה ובהתאם לנספחי התביעה אין מחלוקת כי הפרסומים שנשלחו
6 לתובעות עונים להגדרה של "דבר פרסומת" לפי סעיף 30א(א)(2). אין מחלוקת כי העומד
7 מאחורי שיגור המסרונים היא הנתבעת.
8
- 9 40. באשר לתובעת 1, הנתבעת שלחה 11 דברי פרסומת באמצעות הדוא"ל החל מיום 2.11.20
10 (מועד בקשת ההסרה) עד ליום 29.12.20 (מועד הגשת מכתב ההתראה), קרי: כמעט
11 חודשיים.
12
- 13 41. באשר לתובעת 2, מדובר ב-16 דברי פרסומת שנשלחו לתובעת 2 באמצעות הודעות SMS
14 בתקופה שבין התאריכים 9.20-1.21.
15
- 16 42. הנתבעת טוענת כי התובעת 1 נתנה את הסכמתה להיכלל ברשימת הדיוור. טענה זו מבוססת,
17 בין היתר, על קבלות שצורפו לכתב ההגנה המעידות על רכישות שביצעה התובעת באחד
18 מסניפי הנתבעת בשנת 2009. כמו כן טענה זו מבוססת על "אישור רישום לאתר" המסומן
19 כנספח 2 לכתב ההגנה. איני שותף לטענה זו.
20
- 21 43. לא די בקבלה שצירפה הנתבעת המעידה על רכישות שביצעה התובעת 1 באחד מסניפי
22 הנתבעת בכדי לצאת מתוך נקודת הנחה כי התובעת 1 נתנה את הסכמתה להיכלל ברשימת
23 הדיוור.
24
- 25 44. הדברים האמורים נכונים גם באשר למסמך - "אישור רישום לאתר" המיוחס לתובעת 1
26 לפיו התובעת הסכימה להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת. לעניין זה, אני מקבל את גרסת
27 התובעת 1 לפיה לא ניתן לייחס את הממסך הנ"ל לתובעת 1. מסמך זה נטול פרטי התובעת
28 1 ואין בו שום אינדיקציה המצביעה על זיקה בין התובעת 1 למסמך הנ"ל.
29
- 30 45. זאת ועוד, גם אם אקבל את גרסת הנתבעת כי התובעת 1 נתנה את הסכמתה להיכלל
31 ברשימת התפוצה, לא ניתנה לתובעת 1 אפשרות לבצע הסרה באופן שעולה בקנה אחד עם
32 הוראות החוק.
33



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-06-34766 יצחק חיים ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 46. לפי סעיף 30א(ד1) לחוק, הנמען רשאי להודיע למפרסם על סירובו לקבל את דבר
2 הפרסומת "ולחזור בו מהסכמתו". הודעת הסירוב תינתן באותה הדרך שבה שוגר דבר
3 הפרסומת.
4
5 47. בעניינינו, כעולה מנספח 1 לכתב התביעה, התובעת 1 שלחה את הודעת הסירוב בהתאם
6 להוראות החוק לאותה הכתובת ואף לכתובת המיוחסת לשירות לקוחות הנתבעת כפי
7 שמופיעה בתקנון, וחרף האמור הנתבעת המשיכה לשלוח לתובעת דברי פרסומת.
8
9 48. הנתבעת לא אפשרה לתובעת לחזור בה מהסכמתה – ככל שניתנה- ולשלוח הודעת סירוב
10 באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק, קרי: באותה הדרך.
11
12 49. להיפך, הנתבעת עומדת על גרסתה וסבורה כי לחצן "ההסרה" שמופיע בדברי הפרסומת
13 עומד בקנה אחד עם הוראות החוק. כפי שצוין לעיל ובהתאם להוראות החוק, לא כך הפ
14 פני הדברים.
15
16 50. טענת התובעת 1 מקובלת עליי. לחיצה על לחצן "ההסרה" עשויה לחשוף את התובעת 1
17 להונאה, ווירוסים ולחשוף את המכשיר האלקטרוני לפגיעה קשה שאין חולק שהינו חלק
18 בלתי נפרד מחייה של התובעת 1.
19
20 51. הנתבעת טוענת כי אופן ההסרה כפי שביצעה התובעת 1 מחייב את הנתבעת לבצע הסרה
21 באופן ידני בניגוד להסרה בלחצן "הסר" אשר מבוצע באופן אוטומטי. הואיל והודעת
22 הסירוב נשלחה בתקופת הקורונה ועובדי הנתבעת היו בחל"ת לא ניתן היה לבצע את
23 ההסרה מיידית.
24
25 52. איני שותף לטענה זו. מדובר בטענה שאינה מבוססת ואינה מגובה בראיות. לא הוכח כי
26 עובדי הנתבעת היו בחל"ת ובפרט אותם העובדים שתפקידם לבצע הסרה מרשימת הדיור
27 וגם אם כן, היה מוכח שעובדי הנתבעת היו בחל"ת באותה העת ולכן התעכבה ההסרה, אני
28 מקבל את טענת התובעות כי אין באמור בכדי לפטור את הנתבעת מהוראות החוק.
29
30 53. באשר לתובעת 2, אני מקבל את גרסת הנתבעת כי התובעת 2 לקוחה של הנתבעת וכן כי
31 הנתבעת 2 הסכימה להיכלל ברשימת הדיור של הנתבעת, לאחר מכן החליטה להסיר את
32 עצמה מרשימת הדיור באמצעות לחיצה על לחצן "ההסרה" ולאחר מכן נרשמה שוב
33 לרשימת הדיור של הנתבעת ואולם הפעם נמנעה מללחוץ על לחצן ההסרה ובחרה לבצע
34 את ההסרה באמצעות מכתב התראה.
35



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-06-34766 יצחק חיים ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 54. מסקנה זו נתמכת בקבלות שצורפו לכתב ההגנה וסומנו כנספח 3 ובנספח 4 שצורף לכתב
2 ההגנה-"אישור על רישום לקוחה" בו מופיעים פרטי התובעת 2 וניתן בהחלט להסיק
3 מהמסמך האמור את הסכמתה של התובעת 2 להיכלל ברשימת הדיור.
4
5 55. זאת ועוד עדותה של התובעת 2 אשר לא הייתה עקבית תומכת גם כן במסקה שלעיל. כך
6 למשל, בעמוד 8, שורות 31-36 לפרוטוקול הדיון מיום 8.1.23, העידה התובעת 2 בחקירה
7 הנגדית כי אינה זוכרת אם הייתה לקוחה של הנתבעת החל משנת 2011 לאחר שנשאלה
8 האם היא מאשרת שהייתה לקוחה של הנתבעת החל משנת 2011.
9
10 56. גם לאחר שהוצגו בפנייה קבלות רכישה, המשיכה להכחיש ולהתחמק מתשובה לשאלה
11 ורק לאחר שהוצגו בפניה הקבלות שוב, אישרה את האמור.
12
13 57. בעמוד 9, שורות 16-36, לאחר שנשאלה התובעת 2 האם היא מאשרת את חתימתה על
14 מסמך בו היא נותנת את הסכמתה להיכלל ברשימת הדיור של הנתבעת, תחילה טוענת כי
15 לא הייתה לה ברירה ולאחר מכן הציגה גרסה לפיה החתימה המתנוססת על המסמך אינה
16 חתימתה.
17
18 58. יחד עם זאת, התובעת 2 העידה כי נחשפה בעבר לעוקץ מלינק שנחזה להיות לינק של דואר
19 ישראל (פרוטוקול דיון מיום 8.1.23, עמוד 9, שורות 29-31).
20
21 59. לפיכך, גם אם אקבל את גרסת הנתבעת כי התובעת הסירה את עצמה עוד קודם לכן
22 מרשימת הדיור באמצעות לחיצה על לחצן "ההסרה", הנתבעת בסופו של יום הצליחה
23 לספק הסבר המניח את הדעת מדוע בחרה הפעם שלא ללחוץ על לחצן "ההסרה".
24
25 60. בסופו של דבר, ואין על כך מחלוקת, הנתבעת לא אפשרה לתובעת 2 להסיר את עצמה
26 מרשימת הדיור באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק, קרי: באותה הדרך שבה שוגר
27 דבר הפרסומת, אלא באמצעות קישור להסרה כעולה מנספח 7 לכתב התביעה.
28
29 61. לאור ההסבר של התובעת 2 מדוע נמנעה הפעם מלעשות שימוש בלחצן "ההסרה", דומה כי
30 הנתבעת הפרה את הוראות החוק בין אם התובעת 2 הסכימה להיכלל בעבר ברשימת
31 הדיור והייתה לקוחה של התובעת ובין אם לאו.
32
33 62. הנתבעת טוענת כי החוק לא נועד להגן על תובעים סדרתיים ובעניינינו הוכח כי התובעות
34 או לכל הפחות התובעת 1 היא תובעת סדרתית. איני שותף לטענה זו.
35



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-06-34766 יצחק חיים ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 63. גם אם התובעת 1 עורכת דין במקצועה אשר הגישה בעבר תביעות מכוח חוק התקשורת
2 ולמעשה אולם בית המשפט אינו זר לה, לא די בכך בכדי למנוע מהתובעות פיצוי כספי מכוח
3 החוק.
4
5 64. חוק התקשורת נועד לעודד תביעות בנושא ספאם ולא מן הנמנע שפעולותיהן של התובעות
6 שומרות על זכויות של אזרחים רבים שנחשפו לדברי פרסומת בניגוד לחוק שקולם לא
7 נשמע.
8
9 65. לא שוכנעתי לחוסר תום לב של התובעות. לא שוכנעתי כי נעשה ניסיון ליצור תביעה יש
10 מאין על מנת למצוא אפיק הכנסה נוסף כפי שנטען בכתב ההגנה ולאחר מכן בסיכומי
11 ההגנה.
12
13 66. על יסוד האמור לעיל, שוכנעתי כי התובעות הוכיחו את כל אותן העובדות המזכות אותן
14 בסעד המבוקש.
15
16 67. הוכח כי נשלחו לתובעות דברי פרסומת. הוכח כי הנתבעת עומדת מאחורי שיגרו דברי
17 הפרסומת. בין אם התובעות נתנו את הסכמתן ובין אם לאו, הוכח כי הנתבעת לא אפשרה
18 לתובעות לחזור בהן מהסכמתם- לכאורה- ולהודיע על סירוב באותה הדרך שבה שוגר דבר
19 הפרסומת אלא באמצעות לחצן "הסרה" באופן שאינו עולה בקנה אחד עם הוראות החוק.
20
21 68. לא שוכנעתי לחוסר תום לב של התובעות. לא שוכנעתי כי מדובר בתובעות סדרתיות באופן
22 כזה שחוק התקשורת אינו חל.
23
24 69. לא שוכנעתי כי העיכוב בביצוע ההסרה נבע כתוצאה ממשבר מגפת הקורונה, בתקופה שבה
25 עובדי הנתבעת יצאו לחל"ת. כאמור מדובר בטענה שאינה מבוססת.
26
27 70. משנמצא כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק, דומה כי התובעות זכאיות לפיצוי כספי לפי
28 סעיף 30א(1) לחוק התקשורת.
29
30 71. לאחר ששקלתי את נסיבות העניין, לרבות נסיבות ההפרה, התנהלות הצדדים, מספר דברי
31 הפרסומת ששוגרו והאופי המסחרי, היעדר אפשרות להסרה באופן שעולה בקנה אחד עם
32 הוראות החוק, הסרה מיידית לאחר מכתבי ההתראה, הצורך לאכוף את החוק ולהרתיע
33 מפני הפרתו ועדותה של התובעת 2, אני קובע פיצוי כספי לתובעת 1 בסך של 5,500 ₪
34 ולתובעת 2 בסך של 6,400 ₪.
35
36



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-06-34766 יצחק חיים ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

סוף דבר

1

2

72. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת.

3

4

73. הנתבעת תשלם לתובעת 1 סך של 5,500 ₪ בתוך 30 ימים בתוספת הצמדה וריבית מיום

5

הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.

6

7

74. הנתבעת תשלם לתובעת 2 סך של 6,400 ₪ בתוך 30 ימים בתוספת הצמדה וריבית מיום

8

הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.

9

10

75. כמו כן, הנתבעת תישא בשכ"ט עו"ד התובעות בסך של 5,000 ₪ ואגרה כפי ששולמה. סכום

11

זה ישולם בתוך 30 ימים אחרת יישא הצמדה וריבית פיגורים כחוק.

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

ניתן היום, ג' שבט תשפ"ג, 25 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

22

23

24



איל מקיאג'

אדי לכנר, רשם בכיר