



בית משפט השלום בבתי ים

28 דצמבר 2022

תאד"מ 21-06-33733 יצחק חיים נ' עונות מודל בע"מ

לפני כבוד השופטת רונית אופיר

דוד יצחק חיים

התובע

נגד

עונות מודל בע"מ חברות 510894546

הנתבעת

נוכחים:

ב"כ התובע, עו"ד עו"ד תום שנפ

התובע בעצמו

ב"כ הנתבעת, עו"ד הראל נוימן

בעלי הנתבעת, מר יואב שמע

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

במסגרת פיילוט שמקיימת מערכת בתי המשפט, הנני מביא לידיעת הצדדים כי הדיון יוקלט ויתומלל. עותק מההקלטה והתמלול יועמד לרשות הצדדים באמצעות אתר נט המשפט או באמצעות מזכירות בית המשפט. הצדדים לא יישאו בעלויות ההקלטה והתמלול. בהתאם לסעיף 68א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, הנני מורה כי הדיונים בהליך זה ינוהלו בדרך של הקלטה.

מתקיים דיון בהסכמת הצדדים מחוץ לפרוטוקול.

הצעת בית המשפט:

בית המשפט יכריע בתובענה לפי סמכותו שבסעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ויפסוק, לצרכי פשרה בלבד ומבלי להודות בכל טענה, סכום שישלם הנתבע לתובע שלא יפחת מ-250 ש"ח לכל הפרה ולא יעלה על 750 ש"ח לכל הפרה. מובהר לצדדים שפסק הדין יינתן לאחר שנשמעו טענותיהם ועל סמך החומר הקיים בתיק; כי פסק הדין לא יהיה מנומק; כי הם רשאים שלא להסכים



בית משפט השלום בבתי ים

28 דצמבר 2022

תאד"מ 21-06-33733 יצחק חיים נ' עונות מודל בע"מ

1 להכרעה בדרך זו וכי אין באי-ההסכמה כדי להשפיע על תוצאות המשפט; כי פסק הדין יסיים את
2 המחלוקת בכל טענותיהם; וכי ידוע להם שסיכויי ערעור על פסק דין כזה הם נמוכים במיוחד.

פסק דין

3
4
5
6
7
8 בפניי תביעה לקבלת פיצוי בטענה למשלוח 37 הודעות דוא"ל בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
9 ושרותים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

10 על פי הנטען בכתב התביעה נשלחו לתובע דברי פרסומת ללא הסכמתו ולאחר משלוח הודעת סירוב.
11 כנטען בכתב התביעה, התובע אינו זוכר אם נתן הסכמתו המפורשת, מראש ובכתב, לקבלת תוכן
12 פרסומים מהנתבעת.

13 אולם גם אם נתן הסכמה בהיסח הדעת הרי שחזר בו מהסכמתו וביום 4/11/2020 שלח הודעת סירוב
14 במסגרתה התבקשה הנתבעת לחדול ממשלוח דברי פרסומת נוספים.

15 הודעה זו נשלחה בכתב לכתובת הדוא"ל ממנה שוגרו הודעות הפרסומת ובנוסף נשלחה הודעה זו
16 במקביל לכתובת הדוא"ל של שרות הלקוחות של הנתבעת.

17 על אף שהודעת הסירוב נשלחה, המשיכה הנתבעת בשלה ושיגרה 37 הודעות נוספות לתיבת הדוא"ל
18 של התובע.

19 ביום 10/02/2021 פנה התובע במכתב התראה לפיצוי בגין הפרות חוק התקשורת.

20 אולם הנתבעת סירבה ובהתאם הוגשה תביעה זו.

21 במסגרת תביעתו עותר התובע לפיצוי מקסימלי בסך של 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד
22 לחוק ובסך הכל העמיד את תביעתו על סך של 37,000 ₪.

23 לטענת הנתבעת בכתב ההגנה, התובע הצטרף לאתר הניוזלטר של הנתבעת ביום 3/1/2020, על כן
24 הודעות הפרסומת נשלחו בהסכמתו.

25 באשר לבקשתו להסרה, טוענת הנתבעת כי הייתה לתובע אפשרות קלה וזמינה לחסום את משלוח
26 ההודעות שכן בסוף כל דבר פרסומת קיימת אפשרות הסרה באמצעות לחצן או דיווח על ההודעה
27 בספאם באמצעות לחצן.

28 תחת פעולה פשוטה של לחיצה על לחצן ההסרה, בחר התובע לשלוח הודעת דוא"ל עם בקשה להסרה.
29 על אף שנשלח לו מענה אוטומטי המפנה את התובע לטלפון הישיר של שרות הלקוחות, לא פנה התובע
30 לשרות הלקוחות, לא ביצע חסימה על ידי לחצן ההסרה.

31 על כן לטענת הנתבעת יש לדחות את התביעה שכן היה על התובע לפעול להסרתו תחת צבירת הודעות
32 נוספות והגשת תביעה זו. עוד טוענת הנתבעת כי מדובר בתובע סדרתי.

33
34 בפתח הדיון היום הוצע לצדדים הצעה לסיום המחלוקת שלא על דרך שמיעת הוכחות.

35 הנתבעת התנגדה ובהתאם נשמעו עדי הצדדים, התובע ונציג הנתבעת, מר שמע.

36 הצדדים סיכמו ולאחר ששמעתי את ראיות הצדדים ואת סיכומיהם, להלן הכרעתי.





בית משפט השלום בבת ים

28 דצמבר 2022

תאד"מ 21-06-33733 יצחק חיים נ' עונות מודל בע"מ

1 ראשית אומר כי לא מצאתי להידרש לעניין הסכמתו הראשונית של התובע לקבלת הודעות פרסומת,
2 שכן גם אם התובע הצטרף לאתר הניוזלטר של הנתבעת אין מחלוקת כי התובע ביקש להסירו ביום
3 4/11/2020. השאלה הרלבנטית לענייננו היא האם הודעתו זו, אשר נשלחה באמצעות דוא"ל לכתובת
4 הדוא"ל של הנתבעת ולכתובת הדוא"ל של שרות הלקוחות מהווה ביטול ההסכמה.
5 לטענת הנתבעת התובע היה יכול להסיר עצמו מרשימת התפוצה באמצעות לחיצה על לחצן ההסרה
6 ומשלא עשה כן אין לו אלא להלין על עצמו.
7 בשאלה זו, לא מצאתי לקבל את עמדת הנתבעת.
8 ראשית טענות מר שמע באשר למערכת המופעלת על ידי צד שלישי המסירה באופן אוטומטי את
9 בקשות ההסרה לא נתמכה בראיה כלשהי ולא הובא כל נציג מטעם אותה חברה, אשר יכול היה להעיד
10 על אופן ההסרה.
11 שנית, מר שמע העיד כי הודעת ההסרה נשלחה לכתובת הדוא"ל של החברה והתקבלה אצל הנתבעת
12 ונענתה במענה אוטומטי.
13 מר שמע העיד כי הדבר אירע בזמני מגפת הקורונה ועל כן לא היה נציג בנתבעת, אשר יכול היה לטפל
14 בכך.
15 גם טענה זו נטענה ללא תמוך ראייתי. לא הובא כל נציג מטעם החברה אשר יכול היה להעיד על אופן
16 פעולת שרות הלקוחות בזמן התקופה הרלוונטית.
17 מעבר לכך וכפי שנפסק לא אחת אין לחייב את הנמען בלחיצה על קישור הנשלח אליו מהטעם הפשוט
18 שדרך זו של הסרה אינה בין הדרכים המנויות בחוק למשלוח הודעת סירוב (וראו ברע"א 2904/14 וכן
19 ע"א (מחוזי מרכז) 16321-03-20).
20 גם בזמנים של קורונה היה על הנתבעת למצוא פתרון למענה להודעות לקוחותיה, חלף הטלת
21 האחריות על הנמען להסרתו.
22 לאור האמור מצאתי כי התביעה בדין ייסודה וכי הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת בכך
23 שהוסיפה לשלוח דיברי פרסומת לתובע גם לאחר הודעת ההסרה.
24 מכאן לשאלת הפיצוי. כפי שנפסק בעניין חזני (רע"א 1954/14) בבוא בית המשפט לקבוע את סכום
25 הפיצוי עליו לשקול בין היתר שיקולים של אכיפת החוק והרתעה מפני אכיפתו, עידוד הנמען ומימוש
26 זכויותיו והיקף ההפרה.
27 במסגרת פסיקת הפיצויים לדוגמא על בית המשפט ליתן דעתו בין היתר להיקף ההפרה ומספר
28 ההודעות שנשלחו, תוכן הפרסום והרווח הצפוי לנתבע בגין הפרסום.
29 שיעור הפיצויים אינו נקבע על ידי הכפלה פשוטה של מספר ההפרות בסכום הפיצוי המקסימלי
30 להפרה, אלא מדובר בסמכות הנתונה לשיקול דעת בית המשפט ואינה בגדר חובה.
31 לענייננו, יש לשים לב כי מדובר בפרסום חוזר, פרסום מסחרי, עם זאת אין מדובר בפרסום פוגעני וכן
32 יש ליתן את הדעת כי על פי הראיות שהוצגו לפניי, התובע נרשם אליו (המסמך שהוצג על ידי הנתבעת
33 לא נסתר בראייה אחרת ואין לי אלא לקבלו על פני הדברים).
34 במסגרת שיקולי הפיצוי נתתי דעתי גם לעובדה כי התובע יכול היה להסיר עצמו מרשימת התפוצה.
35 כפי שנפסק בעניין חזני, אין מדובר בנסיבה אשר מחייבת כשלעצמה הקטנת פיצוי אולם ניתן לשקול
36 זאת במכלול השיקולים.



בית משפט השלום בבת ים

28 דצמבר 2022

תאד"מ 21-06-33733 יצחק חיים נ' עונות מודל בע"מ

1 נתתי דעתי לטענת התובע, כי נוכח עבודתו הוא מקפיד שלא להיכנס לקישורים שאינו מכיר.
2 עם זאת, יכול היה התובע לפעול בדרך פשוטה אחרת, על מנת להוסיף ולמנוע את משלוח חלק מ-37
3 ההודעות שקיבל לאחר הודעת ההסרה.
4 לא מצאתי כי מדובר בתובע סידרתי ומכל מקום אין בעובדה זו כדי להכשיר את הפרת הנתבעת, את
5 הוראות חוק התקשורת.
6 לסיכום השיקול המכריע בפסיקת הפיצוי הוא שיקול ההרתעה היעילה ובענייננו, לאחר ששקלתי את
7 מכלול השיקולים מצאתי כי פיצוי גלובלי בסך של 11,500 ₪ יש בו כדי להשיג תכלית זו.
8 אשר על כן על הנתבעת לשלם לתובע סך של 11,500 ₪ בתוספת אגרה כפי ששולמה ושכר טרחת עו"ד
9 בסך של 2,000 ₪.
10 סכומים אלו ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו ריבית והפרשי הצמדה עד למועד התשלום
11 בפועל.
12 זכות ערעור כדין.

13
14
15
16 ניתנה והודעה היום ד' טבת תשפ"ג, 28/12/2022 במעמד הנוכחים.
17

רונית אופיר

רונית אופיר, שופטת

18
19

הוקלד על ידי שרית כהן חן

