



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

28 ינואר 2018

ת"ק 47379-08-17 חגיגי נ' משה

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע משה חגיגי

נגד

נתבע שמח ליאור משה

2

פסק דין

3

1. לפני תביעה על סך 33,400 ₪, בה טוען התובע כי על הנתבע לפצותו בקשר להפרת זכויות יוצרים.

5

6

7

מכתב התביעה עולה כדלקמן:

8

2. התובע והנתבע הם בעלי עסקים בתחום המנעולנות.

9

10

11

3. התובע יצר לעסקו עלוני פרסום, ולטענתו – העתיקים הנתבע. התובע טוען כי לא רק שהנתבע הפיץ את עלוני הפרסום המועתקים, הן באופן פיזי והן בפרסום באינטרנט (בפייסבוק), אלא שאף פעל להסתרת עלוני הפרסום של התובע באמצעות עלוני הפרסום שלו.

12

13

14

4. התובע טוען לזכותו לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק, בהתאם להוראות ס' 56(א) לחוק זכויות יוצרים.

15

16

17

5. הנתבע טוען, בכתב ההגנה, כי מודעות הפרסום שונות בתכלית זו מזו, וכי ממילא לתובע אין זכויות יוצרים על התמונות בהן נעשה שימוש בפרסומים. משלא מדובר ביצירה מוגנת וכשלא העתיק הנתבע את עלוני הפרסום של התובע – יש לדחות את התביעה.

18

19

20

21

6. מעוין בנספחי כתב התביעה נמצא כי לתובע עלון פרסום בו מצוין בכותרת שם העסק ("מושיקו שירותי מנעולנות וחשמל"), ותחת הסמאות "במבצעים מחשמים" ו-"יחס אישי ואדיב" מוצגות שלוש הצעות מחיר – "החלפת צילינדר לדלת כניסה + 5 מפתחות", "החלפת צילינדר לדלת כניסה מסוג locxis עם כרטיס מוגן שכפול, בעל איכות גבוהה וברמת מיגון מהמתקדמות בשוק" ו-"התקנה בסיסית למנעול כספת לדלת כניסה ומחסן (מנעול מומלץ על ידי משטרת ישראל וענף המיגון)".

22

23

24

7. עלון נוסף של התובע מתהדר בכותרת "הידעתם?" ובו נכתב: "אין דלת שלא ניתנת לפריצה! יש דלת שמעכבת פריצה! פריצת צילינדר נמשכת מספר שניות בלבד! שפרו את רמת המיגון בדלת על ידי הוספת מנעול כספת עליון! עכשיו במחיר משתלם של 400 ₪ כולל התקנה בסיסית", ופרטי ההתקשרות עם התובע.

25

26

27

28

29



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

28 ינואר 2018

ת"ק 47379-08-17 חגיגי נ' משה

- 1 לנתבע עלון פרסום שנוסחו המילולי זהה לעלון השני של התובע ("הידעתם?"), ואף התמונה
2 שנבחרה לאתרו היא אותה תמונה – אך ביחס גודל שונה לעומת הטקסט.
- 3 9. עלון נוסף של הנתבע זהה, אף הוא, לעלון הראשון של התובע – הן במלל והן בסדר הכותרות
4 (בהבדל יחיד – במקום "מבצעים מחשמים" נכתב "מבצעים שמחים"). גם בעלון זה נעשה
5 שימוש בתמונות דומות אם לא זהות, והדמיון בעיצוב ניכר אף בכך שכל אחת משלוש הצעות
6 המחיר מובלטת ברקע בהיר וממוסגר וזאת על רקע צבעה הכהה יותר של שאר המודעה.
7
- 8 10. בדיון חזרו הצדדים על טענותיהם. התובע טען כי הנתבע לא מכחיש שהעתיק את המלל
9 והנתבע טען כי הצבעים שונים, המלל ליד מספר הטלפון שונה, השם הוא אחר והמחירים
10 אחרים – כך שאין מדובר בהעתקה.
11
12
- 13 11. הגנה על זכויות יוצרים מצויה בחוק זכויות יוצרים, תשס"ח – 2007 (להלן: "החוק") המגדיר
14 זכות יוצרים מוגנת ביצירה ספרותית מקורית (ס' 4) כמו גם על דרך ביטוי של רעיון, תהליך,
15 עובדה או נתון (ס' 5). זכות היוצרים מקנה לבעליה זכות בלעדית (בין היתר) באשר להעסקתן
16 היצירה המוגנת (ס' 11).
- 17 12. יצירה מקורית הוגדרה בפסיקה כיצירה שמקורה ביוצרה, במחברה (ור', למשל, ע"א 360/83
18 סטרוסקי בע"מ נ' גלידת ויטמן בע"מ, פ"ד מ(3) 340).
19
- 20 13. שוכנעתי כי במקרה דנן עלה בידי התובע להוכיח שהפרסומות שהפיץ הנתבע מועתקות
21 מהפרסומות שלו. הזהות המילולית והזהות בסדר המילים ובדרך הצגתן על גבי הדף מלמדות
22 כי מדובר בטקסט מועתק. עלוני הפרסום של הנתבע זהים גם בסימנים ובתווים בהם נעשה
23 שימוש ("דלת כניסה + 5 מפתחות", ולא, למשל "דלת כניסה וחמישה מפתחות"; חלוקת
24 המשפטים בעלון "הידעתם?", הצגת כל משפט בשורה נפרדת המסומנת בסימן (נקודה או
25 כוכבית) בראשיתה ובסימן קריאה בסופה).
- 26 14. הנתבע הפר, לפיכך, את זכויות היוצרים של התובע בשני עלוני פרסום אלו.
27
- 28 15. הפרת זכויות יוצרים מקנה לתובע פיצוי ללא הוכחת נזק, ואשר בקביעתו יתחשב בית המשפט
29 בשיקולים כגון היקף ההפרה, חומרתה, הנזק שנגרם לתובע להערכת בית המשפט והרווח
30 שנגרם לנתבע וכיו"ב (ס' 56 לחוק). המבחן העיקרי הוא מבחן הזכות שנפגעה (ע"א 592/88
31 שגיא נ' עיזבון המנוח אברהם ניניו ז"ל).
- 32 16. הפיצוי הסטטוטורי בא כדי לסייע ליוצרים, אשר במקרים רבים אינם יכולים להוכיח את
33 הנזק הממשי שנגרם להם עקב ההפרה (ור', למשל, ע"א 3616/92 דקל שרתי מחשב להנדסה
34 (1987) בע"מ נ' חשב היחידה הבין-קיבוצית לשרותי ניהול אגודה שיתופית חקלאית בע"מ),



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

28 ינואר 2018

ת"ק 17-08-47379 חגיגי נ' משה

כאשר האינטרס ההרתעתי הוא האינטרס הדומיננטי (ור', למשל, ע"א 3559/02 מועדון מנויי טוטו זהב בע"מ).

17. בענייננו, הייתה ההפרה מכוונת ובין מתחרים עסקיים, כך שההפרה הניבה – באופן פוטנציאלי – פירות למכביר למפר (ובנסיבות שתוארו, בהן הוצגו העלונים של צד אחד על גבי העלונים של רעהו ותוך הסתרתם, גם על חשבוננו של הצד האחר). בנסיבות אלה יהא זה מוצדק, הן משיקולים נזיקיים הן משיקולים שבהתרעה, לפסוק פיצוי ברף גבוה.

18. אין לקבל את הטענה כי הנתבע לא ידע ולא צריך היה לדעת כי הפרסום מוגן בזכויות יוצרים, וגם אם עשה שימוש באותן תמונות בהן עשה שימוש התובע מתוך הנחה כי מדובר בתמונות אשר הן כשלעצמן לא מוגנות על ידי זכויות התובע – הרי שהעתקת הטקסט, עיצובו וההקשר של השימוש בתמונות אלו דווקא מעיד על כוונתו של הנתבע.

19. התוצאה היא כי אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע פיצוי בסך 20,000 ₪ בגין הפרת זכויות היוצרים של עלוני הפרסום שערך, וכן את אגרת בית המשפט בסך 334 ₪. הסכום ישולם בשלושה תשלומים שווים ורצופים – הראשון בתוך 30 יום מהיום, ומדי חודש לאחר מכן, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

20. המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

ניתן היום, י"ב שבט תשע"ח, 28 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

איתי רגב, רשם בכיר