



בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד סגנית הנשיא דורית פיינשטיין

המבקשים

1. ישי הדס
2. חיים שדמ
3. גונן בן יצחק

נגד

יאיר נתניהו

המשיב

1

החלטה

2

1. בפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה וזאת בעקבות "ציוץ" ברשת החברתית טוויטר, בו פרסם המשיב צילום של דף רישום מרשם העמותות הכולל את פרטיהם של המבקשים כמייסדי עמותת "חוזה חדש", לרבות כתובות מגורים. לצילום זה צירף המשיב את נוסח הדברים הבאים: "מזמין את כולם לבוא ולהפגין יום ולילה (בג"צ אומר שמותר) מתחת לבתים של האנשים האלה, שמארגנים לנו את כל האנרכיה בשבועות האחרונים. (למרות שלא מגיע להם מחקתי את תעודות הזהות)". לפרסום זה היו תגובות בטוויטר, שחלקן קראו לאלימות.
2. המבקשים טוענים כי בעקבות פרסום זה, היו הפגנות מול ביתם של שניים מהם, וכולם קיבלו שיחות טלפון מאיימות. המבקש עו"ד בן יצחק אף טוען כי מפגינים הסיגו את הגבול ונכנסו לחצר ביתו.
3. בנוסף לפרסום זה העלה המשיב פרסום הנוגע רק למבקש מר שדמי, ובו שאל מי יודע איך ניתן להשיג את הכתובת שלו. לטענת המבקשים פרסום זה היה למחרת היום שבו פרסם ראש הממשלה כי הגיש תלונה במשטרה נגד מר שדמי, בנוגע לאיומים על חייו.
4. המשיב אשר ביקש לא להתייצב לדיון ובקשתו נענתה, העלה טענות מטענות שונות בנוגע לפרוצדורה בה נוהל ההליך. לא מצאתי בטענות אלו ממש. אין חובה לתמוך בקשה למניעת הטרדה מאיימת בתצהיר, וממילא המבקשים הצהירו כי הדברים האמורים בבקשה נכונים, וזאת בפני כבי השופטת שדנה בה במעמד צד אחד. אף לא מצאתי ממש בטענה כי המבקשים הטעו את בית המשפט, שעה שביקשו לבצע מסירה אישית למשיב באמצעות המשטרה. מדובר בדרך ההמצאה השגרתית בבקשות למניעת הטרדה מאיימת, וממילא המבקשים לא יכלו לדעת במועד הגשת הבקשה, מי יהיה בא כוחו של המשיב בהליך זה.
5. המסד עליו נשענת בקשה זו הוא הפרסום של המשיב בחשבון הטוויטר הפרטי שלו, ופרסום זה לא הוכחש על ידי המשיב או בא כוחו.



בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 .6 בא כוח המשיב העלה טענות אישיות קשות כנגד כל אחד ואחד מהמבקשים, אך טענות אלו
- 2 אינן ממין העניין שכן השאלה היחידה העומדת להכרעתי, היא האם יש לראות ב"ציוץ" של
- 3 המשיב הטרדה מאיימת. תשובתי לכך היא חיובית וזאת כפי שאבהיר להלן.
- 4 .7 בית המשפט העליון בשבתו כבג"צ קבע לא פעם כי חופש הביטוי והזכות להפגין שהיא נגזרת
- 5 של חופש הביטוי, הם נשמת אפה של הדמוקרטיה. שני הצדדים נאחזים במקרה זה בטענות
- 6 הנוגעות לחופש הביטוי, שעה שהמבקשים מובילים הפגנות מול בית ראש הממשלה, ונוקטים
- 7 בפעולות מחאה נגד המדיניות של הממשלה וכהונתו של ראש הממשלה.
- 8 .8 מנגד גם המשיב בנו של ראש הממשלה קורא לאחרים לבוא ולהפגין מול ביתם של המבקשים,
- 9 וזאת לדבריו מכוח חופש הביטוי לדבריו. אף כי מדובר בחירות יסודית הרי שיש על חופש
- 10 הביטוי הגבלות על פי דין וזאת שעה שהשימוש בביטוי פוגע בזולת או מכפיש אותו, לא ניתן
- 11 להתלות בטענות לשימוש בזכות זו תוך כדי הטרדה מאיימת.
- 12 .9 לטענת המשיב, כפי שהובאה על ידי בא כוחו, הוא רשאי לקרוא להפגין ליד ביתם של
- 13 המבקשים כי הם חיים ומתפרנסים מההפגנות הללו, והוא רשאי היה לפרסם צילום של
- 14 תדפיס רשם העמותות, שכן מדובר במסמך רשמי שגלוי לכל. לא מצאתי כי בטענות אלו יש
- 15 ממש, ואני בוחנת את ההקשר הרחב של הפרסום כדי להכריע אם יש בו הטרדה מאיימת.
- 16 .10 סעיף 2 לחוק למניעת הטרדה מאיימת קובע כי "הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי
- 17 אחר בכל דרך שהיא ... בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטרוד או המאיים עלול
- 18 לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם...." הפרסום נשוא בקשה זו
- 19 בהחלט עשוי לפגוע בשלוות חייהם ופרטיותם של המבקשים, והמשיב היה אדיש לאפשרות
- 20 זו, שעה שראה כי חלק מהעוקבים אחריו בטוויטר קוראים למעשים אלימים ולא גינה זאת
- 21 בתגובה לעוקבים, ואף לא הסיר את הציוץ, כשגילה שהוא מעורר תגובות מדאיגות. לא די
- 22 בכך שבא כוח המשיב יטען בדיון כי המשיב עצמו מתנגד לכל אלימות, אך לא ידע להסביר
- 23 מדוע המשיב לא הסיר את הציוץ מיד כאשר ראה את התגובות הקשות או לכל המאוחר כאשר
- 24 קיבל את הבקשה, ונחשף לתלונות המבקשים.
- 25 .11 המשיב טען ב"ציוץ" כי בג"צ אישר הפגנות יומם וליל מול ביתם הפרטי של אנשים, ולא היא.
- 26 בא כוח המשיב טען כי המשיב כיוון לבג"צים שעוסקים בהפגנות בסמוך לביתו של היועץ
- 27 המשפטי לממשלה, לביתה של נשיאת העליון ולביתו של השר לביטחון פנים. אין בין בגצים
- 28 אלו דבר עם טענות המשיב בציוץ. ראשית מדובר בהפגנות אשר תואמו עם המשטרה והיו
- 29 תחומות בזמנים ברורים, ולא התנהלו יומם וליל. שנית, ספק בעיני אם ניתן לטעון שהפגנה
- 30 מול ביתם של מפגינים, דינה כדין הפגנה מול ביתם של אנשי ציבור, וספק אם המעורבות של
- 31 המבקשים בהפגנות מול בית ראש הממשלה הופכת אותם, לעת עתה, לאנשי ציבור. אוסיף
- 32 ואציין כי בא כוח המבקשים לא ידע להבהיר מתי הותרה הפגנה כנגד מפגינים מול ביתם



בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הפרטי, והרי כדבר שבשגרה מול הפגנה של צד בעל דעה פוליטית אחת רשאים להפגין אנשים
2 שאוחזים בדעות הפוליטיות המנוגדות. אך לא זה המקרה שכן המשיב קרא להפגין אל מול
3 ביתם הפרטי של המבקשים, ולא מול דעותיהם בהפגנות המתנהלות בסמוך לבית ראש
4 הממשלה.
5
6 12. כאמור המשיב טען כי המידע שפרסם הוא מידע גלוי. לטעמי פרסום פרטי תעודת זהות
7 וכתובת, אף אם אלו ברי השגה ללא מאמץ מיוחד, יחד עם נוסח הדברים כפי שפרסם אותם
8 המשיב יוצרים כולם יחדיו את ההטרדה המאיימת. אין המדובר בפרסום פרטים בהקשר שבו
9 ניתנו, או שימוש בפרטים לצורך הליכים משפטיים לדוגמה אלא השימוש שנעשה בהם
10 תכליתו הייתה לגרום לכך שיהיו הפגנות בסמוך לביתם של המפגינים בכל עת ושעה. אציין
11 כי המבקשים טענו כי המידע שפרסם המשיב אינו בגדר מידע גלוי, ואף טענו כי רשם העמותות
12 מספק את דף רישום העמותה תוך השחרה של הפרטים האישיים של מייסדי העמותה. אין
13 בידי לקבוע דבר בעניין זה, אך כאמור לטעמי נוסח הציוץ תוך שימוש בפרטים המופיעים בדף
14 זה, מהווה הטרדה מאיימת.
15
16
17 13. ההליך למניעת הטרדה מאיימת הוא הליך צופה פני עתיד, ואף כי אני מורה למשיב להסיר
18 את הפרסום מושא הבקשה, הרי שאין בכך להואיל שכן הפרסום הופץ שוב ושוב באמצעי
19 התקשורת וברשתות החברתיות.
20
21 14. יחד עם זאת שומה עלי לבחון אם קיים חשש כי המשיב ישוב ויטריד את המבקשים, כהגדרת
22 מונח זה בדיון. נוכח העובדה שהמשיב לא סיפק הסברים בדיון לכוונתו בציוץ, לא גער
23 בעוקבים שקראו לאלימות, ולא הסיר את הציוץ על אף השיח האלים שהוא עורר, הרי שקיים
24 חשש כי המשיב יחזור ויטריד את המבקשים ויפגע הן בפרטיותם, והן בשלוות רוחם. על כן
25 אני קובעת כי ניתן צו למניעת הטרדה מאיימת האוסר על המשיב לפרסם כל דבר שיש בו כדי
26 להטריד את המבקשים הטרדה מאיימת לרבות פרטים אישיים שלהם, אף אם ניתן להשיג
27 אותם במאמץ סביר.
28
29
30 15. סוף דבר – אני מורה למשיב להסיר את הציוץ המטריד מדף הטוויטר שלו, ומורה לו במשך
31 תקופה של 6 חודשים להימנע מלהטריד את המבקשים, וזאת בכל צורה ודרך לרבות
32 באמצעות אחר.



בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 היות ועסקינן בהליך שאין זה מקובל לקבוע בו צו להוצאות, הרי שגם במקרה זה איני קובעת
2 דבר בעניין זה, וכל צד ישא בהוצאותיו.
3
4
5
6
7
8
9

10 ניתנה היום, י"ב אב תש"פ, 02 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.
11

ד. פ. נ.

דורית פיינשטיין, סגנית נשיא

12
13

