



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו בש 004752/07
 בתיק עיקרי: פ 006952/06
 בפני: כבוד השופט יצחק יצחק תאריך: 30/04/2008

בעניין: הדר דורון

ע"י ב"כ עו"ד לירון לנדן המבקש

נ ג ד

פרקליטות מחוז ת"א-מיסוי וכלכלה

ע"י ב"כ מתמחה אריאל כהן המשיבה

1

2

החלטה

3

4 לפני בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), ולחילופין על פי
 5 סעיף 108 לחוק זה, להורות למשיבה למסור לב"כ המבקש חומר חקירה כמפורט
 6 בבקשה.

7

8 המבקש מואשם בכך שניסה להשפיע על שער מספר מניות דלות סחירות באמצעות
 9 מצגי שווא על היקפי מסחר ואירועים מהותיים צפויים בחברה שאלו מניותיה.

10

11 פעולה זו נעשתה בלוח ההודעות באתר האינטרנט של העיתון "גלובס" באמצעות
 12 מסירת הודעות, על הצעות רכש החברה וכדומה.

13

14 בקשת המבקש הינה לקבל לידי את מלוא תוכן ההודעות אשר פרסם המבקש
 15 בפורום "גלובס" בתקופה שבין חודש מאי 2004 עד ינואר 2006, וכן את כל הודעות
 16 יתר הנאשמים אשר הופנו לשם המשתמש "הדר" החל מחודש אוקטובר 2005.

17

18 ב"כ המבקש טוענת כי כל עשרות, ויתכן אף מאות, הודעות האזהרה של הנאשם 2,
 19 בהן מזהיר במפורש גולשים אחרים, מפני רכישתן של מניות, לא הועברו על ידי



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו בש 004752/07
 בתיק עיקרי: פ 006952/06 תאריך: 30/04/2008
 בפני: כבוד השופט יצחק יצחק

1 המשיבה לעיונה של הסניגוריה, וכי מדובר בחומר חקירה רלבנטי אשר יכול להשליך
 2 אור על הפרשה, וכן על היסוד הנפשי של הנאשם.

3
 4 מנגד טוענת המשיבה, כי מדובר בהודעות שפורסמו לפני ואחרי התקופה נשוא כתב
 5 האישום, וכי אין רלבנטיות לבקשה, מה גם שהשגת החומר כרוכה בהוצאה כספית
 6 ניכרת.

7
 8 המבחן בו ייעזר ביהמ"ש בהחלטתו לעניין היקף החומר הראייתי שיחשב כ"חומר
 9 חקירה" כאמור בסעיף 74 לחסד"פ הינו מבחן הרלבנטיות.

10
 11 כעולה מהפסיקה, הגדרת המונח "חומר חקירה" – הינו כדלקמן:
 12 "כל ראייה, העשויה להיות רלבנטית לשאלות העומדות להכרעה במשפט, במישרין
 13 או בעקיפין, בין שהיא תומכת בגרסת התביעה ובין שהיא לכאורה עומדת בסתירה
 14 לה, ובין שהיא נראית ניטרלית לגבי השאלות השנויות במחלוקת, חייבת להיכלל
 15 בחומר החקירה העומד לעיון הסניגוריה".
 16 (בג"צ 1885/91 – צוברי נ' פרקליטות מחוז תל אביב).

17
 18 "חומר חקירה שבידי התובע: קרי, חומר החקירה שלעניין, בין אם מצוי הוא
 19 למעשה בידי התובע ובין אם מצוי הוא במקום אחר שלתביעה שליטה עליו"
 20 (1152/91 סיקסיק נ' מד"י).

21
 22 בבש"פ 5400/01 פלוני נ' מד"י – לעניין אי הימצאות החומר בידי התביעה נאמר גם
 23 לא אחת שיש לנהוג פירוש מרחיב למונח "חומר חקירה" כדי לקיים את תכלית
 24 החוק, לאפשר לנאשם לקיים את זכותו למשפט הוגן וליתן לו הזדמנות מלאה להכין
 25 את הגנתו מפני האישומים המיוחסים לו.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו בש 004752/07
 בתיק עיקרי: פ 006952/06
 בפני: כבוד השופט יצחק יצחק תאריך: 30/04/2008

אין ספק, כי ההגנה עשויה למצוא ברצף ההודעות חומר רב העשוי לשמש לטובת הנאשם, ובשלב זה כשהחומר אינו מצוי בפני ביהמ"ש וכן לא בידי המאשימה, לא ניתן לקבוע כי אין המדובר בחומר חקירה הרלבנטי להגנתו של הנאשם.

עוד יצוין, כי ההודעות הנשלחות לפורום האינטרנט הינן הודעות הנשלחות ברצף, ואין לקטוע רצף זה בטענה כי חלק מההודעות אינן רלבנטיות להגנת הנאשם. יש להניח כי גם הודעות אשר אינן נוגעות לתקופה בה נעברו העבירות נשוא כתב האישום יכולות לתרום להגנת הנאשם. למשל במישור של בחינת היסוד הנפשי של הנאשם בכל הזמנים כולל עובר לביצוע העבירות.

די באפשרות כלשהי אף אם רחוקה, כי יתכן שהחומר רלבנטי לאישום ויכול לשמש להגנת הנאשם, על מנת שביהמ"ש בעל סמכות לפי סעיף 74 לחסד"פ. במקרים אלו הנטל המוטל על הסניגור הוא קל, ודי לו להצביע על קצה חוט שיש בו כדי להראות שיתכן שמדובר ב"חומר חקירה" (בש"פ 11042/04, פלוני נ' מד"י).

בחרתי שלא להורות על קבלת החומר בדרך של צו לפי סעיף 108 לאור מסקנתי כי מדובר ממילא בחומר חקירה כמשמעו בסעיף 74 לחסד"פ, ועל כן על התביעה החובה להשיג חומר זה ולאפשר לנאשם לעיין בו.

אשר על כן, הנני נעתר לבקשה.

ניתנה היום, י"א ב אדר ב, תשס"ח (18 במרץ 2008), במעמד הצדדים.

יצחק יצחק, שופט