



בית משפט השלום בירושלים

תא"ק 15-09-7904 פרנקו נ' ריצ אס. סי. בע"מ ואח'

מספר בקשה: 3

בפני כב' הרשמת הבכירה סיגל אלבו

אלעד הדר

מבקש

נגד

1. אליעזר עודד פרנקו

משיבים

2. ריצ אס. סי. בע"מ

החלטה

- 1
2 לפני בקשה למחיקת כותרת התביעה.
3
4 טרם אדון בבקשה, אציין כי לנוכח ההבהרות שהעלה המבקש בעניין פרטיו וזהותו, ישקול
5 התובע לתקן את כתב תביעתו בהתאם.
6
7 המשיב 1 (להלן: "המשיב") הגיש תביעה בסדר דין מקוצר לפיצויים לפי סעיף 30א לחוק
8 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") בגין משלוח תשע
9 הודעת פרסומת. בכתב התביעה דורש המשיב לחייב את המבקש והמשיבה 2 בתשלום סכום
10 של 1,000 ₪ בגין כל אחד מהודעות הפרסומת שנשלחה אליו.
11
12 המבקש טוען כי תביעה לפיצויים לפי סעיף 30א לחוק התקשורת אינה תביעה על סכום
13 קצוב, שכן הסכום הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת הינו סכום הנתון לשיקול דעת בית
14 המשפט בהתחשב בנתונים המוצגים לפניו במהלך הדיון.
15
16 בתגובה טוען המשיב, כי המבקש לא הלה טענות הגנה בפני התביעה, ועל כן יש לדחות את
17 בקשתו. לעניין סכום התביעה, טוען המבקש כי בהתאם להלכות הפסוקות המדובר בסכום
18 הקבוע בחיקוק, כאשר לבית המשפט אין כמעט שיקול דעת בהפחתת הסכום, וכי קיימים
19 שיקולי מדיניות המצדיקים הגשת תביעה זו בסדר דין מקוצר.
20



בית משפט השלום בירושלים

תא"ק 15-09-7904 פרנקו נ' ריצ אס. סי. בע"מ ואח'

1 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש להורות על מחיקת כותרת
2 הבקשה, שכן תביעה לפיצויים לפי סעיף 30א לחוק התקשורת אינה תביעה על סכום קצוב.
3 סכום קצוב הוא סכום הניתן לחישוב אריתמטי פשוט, ללא צורך בשומה או הערכה.
4 בענייננו, סכום הפיצוי הנדרש הוא פיצוי לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, הקובע את סכום
5 הפיצוי אשר בית המשפט רשאי לפסוק בשל הפרת החוק בהציבו רף עליון של 1,000 ₪ בשל
6 כל דבר פרסומת שנשלח בניגוד להוראות החוק. סעיף 30א(י)(3) לחוק מפרט את השיקולים
7 שעל בית המשפט לשקול בבואו לקבוע את גובה הפיצוי.
8 מכאן, שאין המדובר בסכום קצוב, אלא בסכום הנתון להערכה לפי שיקול דעתו של בית
9 המשפט עד לגובה של 1,000 ₪, וזאת בהתאם לנסיבות כל מקרה (וראו לעניין זה: תא"ק
10 49270-05-14 ספיר נ' שטיגליץ (פורסם בנבו)).
11 אכן בית המשפט העליון כבר קבע, כי הסכום הקבוע בחוק הוא נקודת מוצא ממנה רשאי
12 להפחית בית המשפט בנסיבות המתאימות ((רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רימון בע"מ
13 ואח' (פורסם בנבו)), אך אין פירוש הדבר כי לבית המשפט אין שיקול דעת בקביעת סכום
14 הפיצוי.
15 איני מקבלת את טענת המבקש, כי מדובר בתביעה הדומה לתביעות לתשלום חוב ארנונה,
16 שם לעתים קיימת מחלוקת בעניין סכום החוב, שכן תביעות לתשלום חוב ארנונה, נסמכות
17 על ראייה מוסדית בעניין גובה החוב, מה שאין כן במקרה זה.
18 אשר לטענת המשיב, כי המבקש לא פירט את טענות הגנתו בפני התביעה, הרי שמדובר
19 בבקשה למחיקת כותרת ולא בבקשת רשות להתגונן, ואין חובה על המבקש לפרט בבקשה זו
20 את טענות הגנתו בפני התביעה. לפיכך, אני מורה על מחיקת כותרת התביעה.
21
22 לנוכח סכום התביעה היא תידון בסדר דין מהיר, ועל הצדדים לנהוג בהתאם להוראת תקנה
23 214ב' 1 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: התקנות").
24 התובע ימציא לבית המשפט ולבעלי הדין את המסמכים שיש לצרף לכתב התביעה לפי
25 תקנות 214ג ו-214ח לתקנות, בתוך 30 יום.
26 הנתבעים יגישו כתב הגנה בהתאם לתקנות 214ג ו-214ח לתקנות, בתוך 45 יום מיום קבלת
27 מסמכי התובע כאמור.
28 היה והתובע לא יגיש את המסמכים בחלוף פרק הזמן שנקצב כאמור תמחק תביעתו.
29
30
31



בית משפט השלום בירושלים

תא"ק 15-09-7904 פרנקו נ' ריצ אס. סי. בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשע"ו, 29 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

סיגל אלבו, רשמת בכירה

14
15