



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 13-08-9644 הכהן, עו"ד נ' פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט מוחמד חאג' יחיא

בן ציון הכהן, עו"ד

תובעים

נגד

אורנג', חברת פרטנר תקשורת בע"מ

נתבעים

### פסק דין

(1) עניינה של התביעה הנו, דרישת התובע לפצות אותו סך של 3,428 ₪ בגין השבתת פעילות משרד עורכי-דין והוצאות תיקון בעטיה של תקלה במערכת המחשוב של המשרד.

(2) בשל החובה והצורך לחסוך זמן שיפוטי, לא אדון אלא בטענות ובראיות שמצאתי נחוצות להכרעה. יש לגזור הסדר-שלילי לגבי השאר.

### טענות הצדדים

(3) התובע שהנו עורך-דין במקצועו טוען בין השאר, כי בשנת 2011 חלק את משרדו עם משרדה של עורכת דין נוספת (להלן: "עו"ד לוי"). לטענת התובע, ביום 28.8.11 התקין טכנאי של הנתבעת במשרדו מערכת "סמארט בוקס". יוער כי בכתב סיכומיו מיום 30.6.14, שם בסעיף 3, טען התובע כי ביום 28.8.11 הגיע טכנאי בזק למשרדו והתקין את המכשיר בחדר התקשורת במשרדו.

ביום 4.12.11 קרסה מערכת המחשוב במשרדה של עו"ד לוי והתקלה נמשכה יומיים. עקב התקלה האמורה הושבתו מערכות האינטרנט של שני המשרדים, הן של התובע והן של עו"ד לוי ולעניין משרדו של התובע אף הושבתו שירותי הטלפון. ביום 5.12.11 הגיע טכנאי מטעמה של עו"ד לוי לטיפול בתקלה האמורה, אשר הודיע לעו"ד לוי כי התקלה במערכת שני המשרדים נובעת מחיבור מערכת האינטרנט של התובע אשר בוצעה על-ידי טכנאי הנתבעת ביום 28.8.11 למערכת משרדה של עו"ד לוי, ללא ידיעתם והסכמתם של שני עורכי-הדין. עוד טוען התובע, כי החיבור האמור, שאינו תקין, כלל כניסה לא חוקית למערכת המשרדית של עו"ד לוי וכן שינוי קודי הגישה על מנת שיתאפשר החיבור למערכת במשרדו. לטענת התובע, הטכנאי שביצע את ההתחברות הראשונית ביום 28.8.11 התחבר ל-"מודם" של עו"ד לוי ולא ל-"מודם" שלו. התובע טוען, כי עו"ד לוי שילמה



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 13-08-9644 הכהן, עו"ד נ' פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 טכנאי מטעמה סך של 928 ₪ והוא נאלץ לפצות אותה, וכן תובע סך 2,500 ₪ בגין השבתת  
2 שני המשרדים לשני ימי עבודה.

3  
4 (4) הנתבעת טוענת להגנתה בין השאר, כי ביום 28.8.11 התקשר התובע עם הנתבעת לאספקת  
5 שירותי גלישה אינטרנטית ושירותי טלפון נייד במשרדו, ולצורך שירותי הגלישה רכש  
6 התובע מהנתבעת נתב תקשורת מדגם "סמארט בוקס" (להלן: "הנתב"), תוך שהובהרו  
7 בהסכמה ביניהם כי הצטרפות לשירותי גלישה וטלפון נייד מותנית בקיומה של תשתית  
8 מתאימה מספקיות תשתית שאינה הנתבעת. לטענת הנתבעת, ביום 4.12.11, פנה התובע  
9 לנתבעת והלין על כך ששירותי הגלישה וטלפון נייד אינם עובדים. נציג הנתבעת  
10 הבהיר לו באותה שיחה כי הנתב תקין. ביום 5.12.11 פנה התובע שוב לנתבעת וטען כי עקב  
11 עבודה רשלנית של טכנאי הנתבעת במעמד ההתחברות הראשונית, קרסה מערכת המחשב  
12 במשרדה של עו"ד לוי ובמשרדו. הנתבעת מכחישה טיעון זה של התובע ומביעה תמיהה  
13 לפיה אם יש ממש בטענת התובע, כיצד למשך כ-3 חודשים, ממועד ההתקנה ועד מועד  
14 הפניה הראשונה לנתבעת, השירותים היו תקינים וללא תקלות. הנתבעת טוענת כי ביום  
15 6.12.11 הודה התובע כי הייתה תקלה בתשתית של חברת "בזק" ולא של הנתבעת. לטענת  
16 הנתבעת, ביום 7.12.11 ביקר נציג הנתבעת במשרדו של התובע להתחברות מחדש והבהיר לו  
17 שוב כי התקלה אירעה בשל תשתית "בזק" ולא של הנתבעת ובכל מקרה התובע הודיע ביום  
18 8.12.11 כי התקלה נפתרה.

19  
20 (5) יוער כי משלא הובהרו לי דיה טיעוני הצדדים בדיון לפניי לעניין ההיבטים הטכניים של  
21 התקלה שאירעה ובכלל, הוריתי על הגשת סיכומים קצרים בכתב. טיעוני הצדדים לעיל  
22 משקפים את טיעוניהם בכתבי בי-דין שהגישו וכן בדיון לפניי.

### דיון והכרעה

23  
24  
25  
26 (6) לאחר שנתתי את דעתי למכלול טענות הצדדים בכתבי בי-דין מטעמם וממכלול החומר  
27 הקיים בתיק, לאחר ששמעתי את טיעוניהם בדיון לפניי והתרשמתי מדבריהם וכן לאחר  
28 שעיינתי בכתבי הסיכומים מטעמם, נחה דעתי, כי בדיון לדחות את התביעה, כפי שיוטעם  
29 להלן ובשים לב להוראת תקנה 15(ב) בתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי הדיון),  
30 התשל"ז-1976, לפיה הנימוקים לפסק הדיון יובאו באופן תמציתי.

31  
32 (7) תחילה יש לדחות את התביעה בחלקה שמתייחס לנזק שנגרם כביכול למשרדה של עו"ד  
33 לוי. עו"ד לוי אינה תובעת בתביעה דנן, לא הוכיחה קיומה של עילת תביעה כלשהי נגד



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 13-08-9644 הכהן, עו"ד נ' פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת וממילא לא הוכיחה קיומו של נזק כביכול שנגרם לה, ודי בכך כדי להביא לסילוק  
2 התביעה בחלקה המתייחס לנזקים שנגרמו למשרדה כאמור.  
3
- 4 (8) אין מחלוקת כי התובע התקשר עם הנתבעת ביום 28.8.11 לאספקת שירותי גלישה  
5 אינטרנטית ושירותי טלפון נייד במשרד. אין מחלוקת, כי התובע רכש מהנתבעת נתב  
6 לאספקת שירותי הגלישה האינטרנטית. בתביעתו טען התובע כי טכנאי מטעם הנתבעת הוא  
7 אשר התקין את המכשיר בחדר התקשורת במשרדו, אך בסיכומיו טען כי טכנאי מטעם בזק  
8 הוא אשר התקין את המכשיר בחדר התקשורת במשרדו. כעולה מטיעוני הצדדים, אכן  
9 אירעה תקלה במשרדו של התובע וראיה לכך הן פניותיו שהחלו ביום 5.12.11 לנתבעת וכן  
10 ביקורו של נציג הנתבעת במשרדו של התובע לצורך התחברות מחדש. נראה גם כי במשרדו  
11 של התובע קיימת תשתית של ספקית שירות שאינה הנתבעת, זאת כעולה מההתניה  
12 שבהסכם ההתקשרות בין הצדדים ולפיה הצטרפות לשירותי גלישה וטלפון נייד מותנית  
13 בקיומה של תשתית מתאימה מספקית תשתית שאינה הנתבעת.  
14
- 15 (9) הפלוגתא המרכזית והיחידה גלומה בשאלה, האם נכונה טענת התובע כי מקור התקלה  
16 שאירעה במשרדו של התובע ועו"ד לוין היא בעטיה של עבודה רשלנית של הטכנאי מטעם  
17 הנתבעת בעת ההתחברות הראשונית של התובע לשירותי הנתבעת ביום 28.8.11.  
18
- 19 (10) חוששני כי התובע לא הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח טענה זו. לעניין ההיבט הטכני  
20 בדבר אירוע התקלה האמורה, התובע לא צירף חוות דעת ולא הביא לעדות טכנאי מחשבים  
21 מומחה שיכול להעיד ולייחס את התקלה שאירעה לעבודת ההתחברות הראשונית. כל אשר  
22 הוצג לפני בית המשפט על-ידי התובע, הוא מכתבה של עו"ד לוין 17.1.12 שבו נרשם בין  
23 השאר, כהאי לישא: **"לאחר בדיקה מעמיקה של אנשי מקצוע התברר שהבעיה נגרמה**  
24 **על-ידי טכנאי של אורנג' שהזמנת למשרדך לשם התקנת מערכת אינטרנט במועד אחר.**  
25 **התברר שאותו טכנאי שהוזמן על-ידך חיבר את המערכת שלך למערכת שלי וגם שינה**  
26 **הגדרות במערכת האינטרנט של, וזאת ללא ידיעתי וללא הסכמתי"**, וכן תרשומת פנימית  
27 של חברת "גלובל נטוורקס" במסגרת השירותים שהיא מספקת למשרדה של עו"ד לוין, בה  
28 נרשם בין השאר: **"לאחר בדיקה נוספת התברר כי המשרד מחובר לאורנג' בטעות..."**,  
29 **"מסתבר שהם מחוברים לשכן נוסף"**, **"איפוס מודם שלהם שטכנאים של אורנג' הגדירו**  
30 **וחיברו לציוד של המשרד של השכן..."**.  
31
- 32 (11) ברי, כי דברי עו"ד לוין במכתבה האמור, אשר מפנים לדברי "אנשי מקצוע" אין בו תחליף  
33 לדעה מקצועית שהיה צורך להביא למשפט כדי להוכיח כי עבודת הטכנאי שביצע את  
34 ההתחברות הראשונית, היא היא, מקור התקלה בדצמבר 2011. לכך יש להוסיף, כי "אנשי  
35 המקצוע" המוזכרים במכתב לא העידו במשפט ועו"ד לוין גם היא לא העידה במשפט, וגם



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 13-08-9644 הכהן, עו"ד נ' פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לו הייתה מעידה, יש להניח כי הייתה מפנה לדברים ששמעה מפי הטכנאי מטעמה, שאף הוא לא העיד במשפט. אם לא די בכך, הגם שעיינתי בחשבונית שהוציא הטכנאי מטעם עו"ד לוי, מיום 3.1.12 [נספח לכתב התביעה], לא מצאתי בה כל התייחסות, לא כל שכן פירוט, לעניין התקלה שאיתר במשרד ומהו מקורה, כל אשר נרשם בה על-ידו בהקשר זה הוא: "תמיכה ותחזוקת מחשבים דצמבר 2011". זאת ועוד, הרישום דלעיל בתרשים הפנימי של חברת "גלובל נטוורקס" אין בו להעיד על קשר סיבתי בין ההתחברות הראשונית לבין התקלה שאירעה כ-3 שלושה חודשים לאחר מכן. לכל היותר, האמור יכול להעיד על חיבור משרדו של התובע למשרדה של עו"ד לוי, הא ותא לא.

(12) מצופה, כי לו התובע היה חפץ בכך, היה מזמין את הטכנאי מטעם עו"ד לוי או עו"ד לוי עצמה לעדות לפני בית המשפט בנוגע לשאלה העובדתית לעניין התקלה וממה נגרמה. בנסיבות כגון-דא, כבר נפסק כי חזקה על בעל דין שלא יימנע מהבאת ראיה שיש בה כדי לקדם את עניינו. משכך, בהימנעו של בעל הדין מהבאת ראיה כאמור, חזקה היא כי הבאת אותה ראיה הייתה פועלת דווקא לרעתו [ראו ע"א 55/89 קופל נהיגה עצמית נ' טלקאר, מ"ד(4) 595; ע"א 641/87 קלוגר נ' החברה הישראלית לטרקטורים וציון בע"מ, פ"ד(1) 239; ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' סלימה מתתיהו ואח', פ"ד מה(4) 651. עוד נפסק כי אי העדת עד רלבנטי מעוררת חשד שבעל הדין אשר נמנע מהבאתו חושש מעדותו וחשיפתו לחקירה [ראו ע"א 2275/90 לימה חברה ישראלית לתעשיות כימיות בע"מ נ' פרץ רוזנברג ואח', פ"ד מ"ז(2) 605, וע"א 548/78 אלמונית ואח' נ' פלוני, פ"ד ל"ח(1) 736].

(13) ניסיונו של התובע לסמוך את טיעונו העובדתי האמור על תרשים פנימי מטעם הנתבעת [מוצג נ/1] "כהודאה" מטעמה, דומה כי אין באמור כדי לסייע לו, אדרבא, מעיון בתרשים האמור, שהוא פירוט תלונות והערות במסגרת רישום פנימי שעורכת הנתבעת, עולה כי ביום 5.12.11, ובהסתמך על דברי הגב' "אורטל" ממשרדו של התובע כפי שתועדו בעמודת "תיאור פניה", נרשם על-ידי נציגי הנתבעת בעמודת "תיאור ההערה" [העמודה הימנית] כהאי לישנא: "סמארט בוקס בוקס היה מחובר בשרשור למשרד שכן, תואם טכנאי לסידור החיבורים" [ראו תיאור הערות מיום 5.12.11, עמודים 13 ו-14 ברישום "פניות והערות" - מוצג נ/1]. ביום 7.12.11, לאחר ביקור טכנאי מטעם הנתבעת נרשם, כהאי לישנא במסגרת אותה עמודה: "כהן ערן הגעתי ללקוח לסידור תקלה. בבדיקה שעשיתי נמצא שיש תקלה בקו תשתית של בזק והם לא יכולים לסדר תקלה מרחוק. יגיע טכנאי שלהם היום עד שעה 13, בדקתי ללקוח את הציוד והכל וודאתי שהכל מחובר כמו שצריך ורק לאן שצריך.. הסברתי ללקוח שבמידה ובעיה ממשיכה לאחר שבזק ביקרו וסידרו את הקו שלהם שייצור קשר עם מוקד שירות" [ההדגשות אינן במקור - מ.ח.י].



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 13-08-9644 הכהן, עו"ד נ' פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- מהרישום האמור לא ניתן להסיק, לא כל שכן לקבוע כממצא, שיש בפי הנתבעת הודאה בדבר גרימתה לתקלה בשל החיבור הראשוני. כך למשל: לא נרשם כי נמצא חיבור לא נכון וזה תוקן, לא נרשם כי קיימת בעיה בתשתית הנתבעת וזו תוקנה, נהפוך הוא, נרשם כי קיימת בעיה בתשתית בזק וכי הטכנאי מטעם הנתבעת בדק ווידא כי הכל מחובר "כמו שצריך ורק לאן שצריך".
- (14) בסיכומיו ביקש התובע להפנות לדברים שנרשמו בתרשים האמור על-ידי הנתבעת, כך למשל דברים שנרשמו ביום 5.12.11 ו-ביום 24.1.12 אליהם מפנה התובע ב-"הערות" 7 ו-8 בכתב סיכומיו [ראו סעיפים 17 ו-18 בכתב הסיכומים] ולראות בהם כהודאה בדבר ביצוע חיבור למשרד של השכן. לאחר עיון נוסף בתרשים האמור, הגעתי לכלל מסקנה כי אין באמור הודאה כנטען. הדברים שצוטטו על-ידי התובע הנם דברים שנרשמו בעמודת "תיאור פניה" אשר מטבע הדברים, מהותו של מלל זה היא תיאור "התלונות" כפי שהן נשמעות מפי הלקוח. חיזוק לכך, הביקור של הטכנאי מטעם הנתבעת בוצע רק ביום 7.12.11, כך שברי כי תיעוד של פרטים פיזיים לעניין חיבורים כאלה או אחרים, ודאי שלא יהיה ניתן להיעשות לפני שהטכנאי ביקר במקור ובחן אותם בעיניו. באשר לרישום מיום 24.1.12, מעיון במכלול תיאור הפניה מאותו יום, עולה בבירור כי מדובר בתיאור הפנייה של הלקוח ולא בקביעה, לא כל שכן, הודאה של הנתבעת.
- (15) בכל מקרה, למען ההנחה הזהירה שמא שגיתי במסקנתי דלעיל, גם לו נניח כי הייתה בעיית חיבור ראשוני במובן זה שהייתה התחברות גם למשרד השכן וזאת בשל עבודה רשלנית של הטכנאי מטעם הנתבעת, עדיין מוטל הנטל על התובע להוכיח קיומו של קשר סיבתו בין האמור לבין התקלה שאירעה ביום 4.12.11.
- (16) על כן, התובע לא הוכיח במשפט לפי מאזן ההסתברויות במשפט האזרחי, קיומה של עילת תביעה נגד הנתבעת, ולא רק. כאמור, חלוף הזמן ממועד ההתקנה (28.8.11) עד מועד התקלה (5.12.11) כאשר במהלך תקופה זו שירותי הגלישה ושירותי הטלפון הנייח סופקו ללא מפרע, יש בו דיה כדי לנתק את הקשר הסיבתי בין אקט ההתחברות (אפילו נעשה באופן רשלני) לבין התקלה, זאת בשים לב לכך שמדובר בשירותים שמישים באופן יומיומי ולמשך כל שעות היום שכן מדובר במשרדי עורכי-דין שמטבע הדברים משתמשים בשירותי גלישה אינטרנטית, טלפוניה ופקסימיליה באופן תדיר, כך שסביר להניח כי לו מקור התקלה נעוץ בעת ההתחברות הראשונית, הדבר היה מתגלה מיד או סמוך לאחר ההתחברות הראשונית, ובכל מקרה, התדירות הגבוהה בשימוש בשירותים האמורים, יש בה לבסס גם את הסברה לפיה תקלות כגון-דא עלולות להיווצר בעטים של גורמים אחרים, מלבד החיבור הראשוני.



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 13-08-9644 הכהן, עו"ד נ' פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

17) אם לא די באמור, לעומת התובע, הנתבעת הניחה לפניי גרסה נהירה וסבירה, שלא נסתרה במשפט, לפיה מקור התקלה אינו בנתב שסיפקו, כי אם בתשתית השירותים הקיימת, תשתית שאינה שייכת לנתבעת. בין השאר, הנתבעת טענה במשפט והעלתה תמיהה לפיה כיצד ייתכן כי - כגרסת התובע - נעשתה התחברות כביכול של משרד התובע באמצעות הנתב אשר שייך לעו"ד לוין וכי נעשה כביכול שינוי בהגדרות של הנתב השייך לעו"ד ניקול - אך שני עורכי הדין השתמשו בשירותי הגלישה למשך שלושה חודשים ללא תקלות.

18) אשר על כן, לאחר עיון במכלול הטענות שהונחו לפניי ומהתמונה הכוללת שהונחה לפניי, נחה דעתי כי בנסיבות העניין, לא הוכח קיומה של עילת תביעה נגד הנתבעת, ומכאן מתייתר הצורך לדון בשאלת הנזק.

### סיכום

19) לאור האמור, התביעה נדחת.

התובע ישלם לנתבעת סך של 500 ₪ תוך 30 יום, שאם לא כן, הסכום האמור יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, ממועד פסק הדין ועד מועד ביצוע התשלום בפועל.

על-פי הוראת תקנה 16 בתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, ניתן להגיש בקשה לרשות ערעור על פסק הדין אל בית המשפט המחוזי בירושלים תוך חמישה-עשר יום.

### המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים באמצעות דואר רשום.

ניתן היום, י"ד אב תשע"ד, 10 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.

מוחמד חאג' יחיא, שופט