



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-64880 חבשה נ' קשרי תעופה בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

יהודה חבשה

תובע

נגד

קשרי תעופה בע"מ

נתבעת

2

3

פסק דין

4

5

1. אין למעשה מחלוקת באשר לעובדות.

6

ביום 17/4/19 רכש התובע עבור משפחתו 5 שוברים באתר 'באליגס' – הוא אתר המשווק

7

קופונים – וזאת לחבילת טיול באיטליה לאוגוסט 2019.

8

הקופונים הם למימוש אצל הנתבעת, קשרי תעופה; כשתנאי למימוש הוא יצירת קשר עם

9

הנתבעת לצורך השלמת העסקה בתוך 12 שעות מרגע רכישת הקופונים.

10

התובע שילם ל'באליגס' עבור הקופונים ב- 3 תשלומים סך כולל של 11,782 ₪.

11

2. התובע יצר קשר עם הנתבעת בהתאם לתנאי הקופונים ולאחר שידרוגים שביצע ישירות מול

12

הנתבעת בתשלום נוסף, הנפיקה לו הנתבעת כרטיסי טיסה, שובר למלון ושובר לרכב באיטליה

13

למועדים שהוזמנו.

14

3. ביוני 2019 היתה חברת באליגס לחדלת פרעון והוחלה בעניינה הקפאת הליכים וכינוס נכסים.

16

התובע ששמע על הקפאת ההליכים יצר קשר עם הנתבעת וזו אמרה לו כי החופשה בוטלה

17

מאחר שהתשלום עבור ההזמנה לא הועבר מאת 'באליגס'. בנסיבות אלה נדרש התובע לשלם

18

לנתבעת בשנית מלוא עלות חבילת הטיול וזאת כדי שלא לבטל את תוכנית הטיול.

19

20. לטענת התובע דרשה ממנו הנתבעת את התשלום בשנית שלא כדין ולפיכך הוגשה תביעה זו

21

להשבה של הסכום ששולם ולפיצוי בגין עגמת נפש.

22

4. מנגד טוענת הנתבעת להעדר יריבות. לטענתה, התובע ביצע הזמנה מול 'באליגס' וכי הנתבעת

24

מעולם לא קיבלה תשלום עבור ההזמנה מהתובע ומעולם לא התחייבה כלפיו באופן ישיר (סעי'

25



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-64880 חבשה נ' קשרי תעופה בע"מ

1 4 לכתב ההגנה). לטענתה כל תנאי ביטול העסקה הם מול 'באליגס' ומשהתקשר התובע מול
2 'באליגס', הרי שעליו להגיש תביעת חוב לכונסי הנכסים של 'באליגס' בטענה לכשלון תמורה.
3
4 על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976,
5 משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

דיון ומסקנות:

7 יש לקבל את התביעה. אבהיר.

8 5. התובע רכש קופונים באתר 'באליגס' שניתנים למימוש אצל הנתבעת. התובע שילם עבורם
9 ל'באליגס'.
10 התובע עמד בתנאי הקופונים, שקבעה הנתבעת, ובתוך 12 שעות ממועד רכישתם פנה לנתבעת
11 להשלמת העסקה.

12 הנתבעת מצידה איפשרה לתובע לממש בפועל באותו מועד את הקופונים שרכש וזאת מייד
13 בסמוך לרכישתם ואישררה בפועל את העסקה-חבילת טיול, באופן שהנפיקה לתובע כרטיסי
14 טיסה, שובר מלון ושובר רכב. עיון בכרטיסי הטיסה מעלה כי אלו הונפקו על-ידי הנתבעת
15 והלוגו שלה הוא המופיע בראש המסמכים.

16 בעצם הנפקת כרטיסי הטיסה ושוברי המלון והרכב על-ידי הנתבעת עבור התובע, יש לראות
17 בנתבעת כמי שהכירה באותם קופונים ובכך נוצרה למעשה התחייבות חוזית ישירה של
18 הנתבעת כלפי התובע לאספקת שירותי תיור, בה היה עליה לעמוד.

19 יושם לב שנציג הנתבעת אישר בדיון בפניי כי הנפקת כרטיסי הטיסה ושוברי המלון והרכב
20 אינם מותניים בכל תנאי שהוא (עמ' 5, ש' 8); ממילא גם לא נאמר לתובע עם הנפקתם כי אלו
21 מותניים או כי טרם התקבל התשלום עבורם בפועל מאת 'באליגס' או כי התובע יידרש לשלם
22 עבורם ככל ש'באליגס' לא תעביר את התמורה בגינם.

23
24 די בכך לדעתי כדי לחייב את הנתבעת לממש בפועל את כרטיסי הטיסה והשוברים שהנפיקה,
25 באופן שלא היתה רשאית לדרוש מהתובע תשלום נוסף עבורם.

26
27 6. יתרה מזאת הנתבעת פירטה בכתב ההגנה את סדר הפעולות הנדרש מעת רכישת הקופונים
28 ובכלל זה ההסדר הכספי שלה מול 'באליגס'.

29 בהתאם לאותו פירוט הרי שהלקוח רוכש את הקופונים ב'באליגס' ומשלם עבורם ל'באליגס';
30 או אז הוא מופנה לנתבעת להשלמת העסקה. בהתאם להסכם ההתקשרות של הנתבעת עם



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-64880 חבשה נ' קשרי תעופה בע"מ

- 1 'באליגם' רק לאחר שהלקוח מממש בפועל את חבילת הטיול, מעבירה 'באליגם' את התשלום
2 לנתבעת.
- 3 בדיון בפני הסביר נציג הנתבעת כי 'באליגם' לא רכשה כמות כרטיסים אצל הנתבעת אותם
4 מכרה מטעמה, אלא בכל פעם שנרכש קופון הונפקה הזמנה עבור הנתבעת. בכך למעשה היתה
5 מערכת היחסים של 'באליגם' כלפי הנתבעת כסוכנת המספקת 'שירותי סוכנות נסיעות' או
6 כ'משווקת'.
- 7
- 8 7. באשר לאופן העברת התשלום מאת 'באליגם' לנתבעת בנוגע לכל הזמנה והעיתוי להעברת
9 התמורה – וזאת רק לאחר מימוש חבילת הטיול – הרי שמדובר בהסדר כספי שבין הנתבעת
10 לבין 'באליגם' שאינו מעניינו של הלקוח. נציג הנתבעת אישר בדיון בפניי כי מדובר בהסדר
11 שהוסכם בין 2 החברות (עמ' 5, ש' 10). המסקנה העולה היא שהנתבעת היתה יכולה לבחור
12 בכל הסדר כספי אחר באשר למועד קבלת התמורה מאת 'באליגם' עבור הזמנות שהוצאו.
13 הנתבעת היא מי שבחרה ליתן אשראי ליבאליגם' ולאפשר לה להעביר את התמורה עבור
14 חבילת הטיול רק לאחר שהלקוח מימש אותה בפועל.
- 15 הנתבעת יכולה היתה שלא להנפיק כרטיסי טיסה ושוברי מלון ורכב אלא אם התשלום עבורם
16 הועבר אליה באופן מיידי ועוד קודם להנפקת כרטיסי הטיסה והשוברים.
- 17 למרות זאת בחרה הנתבעת – דרך קבע – לאפשר ללקוחות לממש אצלה את הקופונים שרכשו
18 ב'באליגם', לצאת לחופשה בפועל ורק לאחר מכן לדרוש את התמורה מ'באליגם'. כאמור
19 מדובר במדיניות אשראי של הנתבעת כלפי 'באליגם' כסוכנת, באופן שהנתבעת בחרה לקחת
20 על עצמה את הסיכון הכלכלי, כי למרות שהלקוח יקבל ממנה את חבילת הטיול, התשלום
21 מאת 'באליגם' יועבר רק לאחר המימוש, ככל שיועבר.
- 22 משקבעה הנתבעת בעצמה את אופן התנהלותה העסקית מול 'באליגם', הרי שבחרה לקחת
23 על עצמה משיקוליה את הסיכון הכלכלי, והיא אינה יכולה "לגלגל" אותו אל הלקוח. הלקוח
24 שילם עבור מלוא חבילת הטיול בהתאם למדיניות התשלומים והאשראי של 'באליגם'. בשום
25 שלב של ההזמנה לא נאמר לו כי מימוש חבילת הטיול אצל הנתבעת מותנה בהעברת התשלום
26 מאת 'באליגם' ולמעשה על-פי מדיניותה של הנתבעת בפועל אף לא הותנו הדברים.
- 27 כאמור, הנתבעת עצמה תיארה בכתב ההגנה כי על-פי אופן ההתקשרות שבין הנתבעת לבין
28 'באליגם' היא ציפתה לקבל תשלום רק לאחר מימוש בפועל של חבילת הטיול ולא קודם לכן.
- 29
- 30 8. בכתב ההגנה טוענת הנתבעת כי בשל חדלות הפרעון של 'באליגם' היא ניזוקה בלמעלה
31 ממיליון ₪. נדמה כי מדובר בלקוחות שרכשו קופונים ומימשו אותם בפועל אצל הנתבעת,



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-64880 חבשה נ' קשרי תעופה בע"מ

1 אלא ש'באליגס' לאור קריסתה לא העבירה לנתבעת את התשלום. ואולם, יושם לב כי
2 הנתבעת לא מגישה תביעות תשלום בדיעבד נגד אותם לקוחות אשר הספיקו לממש את
3 חבילת הטיול בפועל וזאת הגם ש'באליגס' לא הספיקה להעביר לה את התשלום קודם
4 לקריסתה.

5 מקרה זה אינו שונה למעשה מאותם מקרים של לקוחות שקיבלו מאת הנתבעת כרטיסי טיסה
6 ו/או שוברי מלון ורכב והספיקו לממש בפועל את חבילת הטיול שהתמורה בגינם לא הועברה
7 לנתבעת.

8 בכל המקרים מדובר בלקוחות שהנתבעת איפשרה להם לממש קופונים שרכשו ב'באליגס';
9 כשבכל המקרים התחייבה הנתבעת כלפיהם בדרך של הנפקת כרטיסי טיסה ו/או שוברי מלון
10 ורכב; ובכל המקרים ציפתה לקבל את התמורה מאת 'באליגס' רק לאחר מימוש בפועל של
11 חבילת הטיול. כל זאת בלי להתנות את הנפקת כרטיסי הטיסה בקבלת תמורה מראש ו/או
12 מבלי ליידע את הלקוחות שאם 'באליגס' לא תעביר את התשלום, הרי שהם יידרשו לשאת
13 בעלות כרטיסי הטיסה ו/או שוברי המלון שהונפקו לו ממנה.

14

15 9. גם טענות נוספות של הנתבעת דינן להידחות.

16 חובת הקטנת הנזק מצד הלקוח לה טענה הנתבעת לא כוללת עריכת ביטוח לכרטיסי הטיסה
17 או פריסה של העסקה לתשלומים רבים כטענתה. מעבר לכך שעצם רכישת ביטוח אינה חלק
18 מאותה חובה, הרי שבפועל לא מוכר ביטוח כנגד סיכון של פשיטת רגל וטענה זו של הנתבעת
19 נטענה בעלמא.

20

21 מכל האמור אני מוצא שהנתבעת התחייבה חוזית כלפי התובע בעצם הנפקת כרטיסי הטיסה
22 ושוברי המלון והרכב וכי לא היתה רשאית לדרוש מהתובע תשלום בשנית עבור חבילת הטיול
23 לה כבר הנפיקה קודם לכן כרטיסי טיסה ושוברי מלון ורכב. משעשתה כן, הרי שיש לקבל את
24 תביעת ההשבה.

25

26 10. התובע שילם לנתבעת (לא כולל שידרוגים) 11,500 ₪.

27 בהתאם לעדותו של התובע הצליח לעצור תשלום אחד בכרטיס האשראי ששולם ל'באליגס'
28 סך של 3,927 ₪. סכום זה יש לקזז מסכום ההשבה, באשר נזקו הממוני של התובע הוקטן
29 באותו סכום.

30 יש לפיכך לחייב את הנתבעת להשיב לתובע 7,578 ₪.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-64880 חבשה נ' קשרי תעופה בע"מ

1 בצד האמור זכאים התובע ומשפחתו לפיצוי בגין עגמת נפש. הודעה לתובע כי תבילת הטיול
2 מבוטלת אלא אם ישלם עליה ישירות לנתבעת היא הפרה של ההתחייבות החוזית בעצם
3 הנפקת כרטיסי הטיסה ושוברי המלון והרכב. בגין אותה הפרה זכאי התובע בין היתר גם
4 לפיצוי בגין נזק שאינו נזק ממון (סעי' 13 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-
5 1970). יתרה על כן כפי שהסביר התובע נכון למועד יציאתו לטיול למעשה שילם כ- 24,000 ₪
6 (כ-12,000 ₪ ליבאליגם' ולאחר מכן כ-12,000 ₪ לא כולל שידרוגים לנתבעת). לטענתו היה
7 בכך כדי להשפיע על צמצום הוצאותיו ותוכניותיו בטיול עצמו (עמ' 5, ש' 28).
8 אני מוצא כי יש להעמיד את הפיצוי בגין עגמת נפש על סך של 2,000 ₪.

9

10

התוצאה:

11 11. אשר על כן אני מורה לנתבעת לשלם לתובע 9,573 ₪ בתוספת 400 ₪ הוצאות משפט תוך 30
12 ימים מהיום.

13

14 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי
15 בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

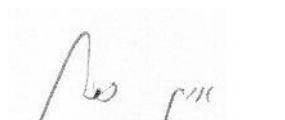
16

17

18

ניתן היום, ב' טבת תש"פ, 30 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

19


אורן כרמלי, רשם בכיר

20

21

22

23

24

25

26

