



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-08-37155 ה.ע. נ' ט.ב.

תיק חיצוני : 3\_226956

1

לפני כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא

מבקשים

ה.ע.

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר רן מובשוביץ

נגד

משיבים

ט.ב.

ע"י ב"כ עו"ד רמי רובין

2

3

4

### החלטה

5

6

7 בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בת"א (כב' השופט שמואל בר יוסף, בת"ע

8 22376-02-20), בבקשה למתן צו למינוי מומחה מטעם בית המשפט לצורך שליפת כל החומרים

9 הקיימים מתוך המכשיר הסלולרי של המנוח.

10

11

### העובדות הצריכות לעניין

12

13 הצדדים מנהלים בפני ביהמ"ש קמא הליכים בנוגע לעיזבון אביו המנוח של המשיב שהלך לבית עולמו

14 ביום 24.3.16 (להלן: "המנוח"). בהליך קודם שהתנהל בין הצדדים בביהמ"ש קמא ( ת"ע -11-53070

15 17) עתר המבקש, שאינו בן משפחה, לקיומה של צוואה נחזית של המנוח מיום 21.3.16. לפי אותה

16 צוואה הזוכה היחיד בעיזבון המנוח הוא המבקש. לאחר שביהמ"ש קמא מינה בהליך הקודם מומחה

17 מטעמו לבדוק את אותנטיות הצוואה מיום 21.3.16 וזו קבעה כי קיימת סבירות גבוהה מאוד

18 שהחתימה המתיימרת להיות של המנוח על גבי הצוואה אינה חתימתו - הסכים המבקש לדחיית

19 התביעה לקיום הצוואה והתובענה נדחתה.

20



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-08-37155 ה.ע. נ' ט.ב.

תיק חיצוני : 3\_226956

1 בהליך הנוכחי שמתנהל לפני ביהמ"ש קמא עותר המבקש לקיים צוואה נטענת אחרת של המנוח,  
2 צוואה מיום 16.3.16, ולפיה הוא זכאי למחצית מעיזבון המנוח בעוד שילדי המנוח (ובניהם המשיב)  
3 זכאים למחצית הנוותרת.  
4  
5 המשיב הגיש התנגדות לצוואה הנטענת מיום 16.3.16 בטענה כי גם צוואה זו הינה צוואה מזויפת.  
6 לתמיכה בהתנגדותו צירף המשיב לתצהיר עדותו הראשית מספר תמלולי שיחות בין המנוח לבין  
7 עוה"ד חיים ארבל ששימש באותה העת כעוה"ד של המנוח, וגם חתום כעד לצוואת המנוח מיום  
8 16.3.16. מדובר בשיחות שהוקלטו ע"י המנוח, באמצעות הטלפון הנייד של המנוח. באמצעות  
9 התמלולים של השיחות שהתקיימו בין המנוח לבין עוה"ד ארבל, מהימים 15.3.16-24.3.16, ביקש  
10 המשיב לתמוך את גרסתו כי המנוח לא נפגש עם עוה"ד ארבל לצורך עריכת צוואה אלא לשם עריכת  
11 בקשה לעיכוב ביצוע ותצהיר (שלטענת המשיב זויף והפך לצוואה לאחר פטירת המנוח ותוך שיתוף  
12 פעולה מצד עוה"ד ארבל) וכי המנוח היה מסוכסך עם המבקש וגם בשיחה שהתקיימה עם עוה"ד  
13 ארבל ביום פטירתו (24.3.16) כינה אותו במגוון קללות.  
14  
15 בעקבות הגשת התמלולים עתר המבקש לפני ביהמ"ש קמא בבקשה בה עתר, בין השאר, כי המשיב  
16 יגיש את כל תמלולי השיחות שביצע ממכשיר הטלפון של המנוח וכן להורות על מינוי מומחה אשר  
17 יקבל לידי את המכשיר, ישלף מתוכו את כל תוכנו, לרבות כל השיחות המוקלטות, תכתובות  
18 ווטאסאפ, SMS וכל מידע אחר, ויתעד את כל ממצאיו בחוות דעתו שתוגש לבית המשפט ולעיון  
19 הצדדים.  
20  
21 המבקש נימק את בקשתו בכך שהמשיב צירף לתצהירו תמלולי שיחות המהוות לגישתו "ראיות זהב"  
22 לביסוס התנגדותו "אך בחר להכמין את ההקלטות והתמלילים שביצע מפני בית המשפט והמבקש  
23 פה, חרף העובדה שהמידע המצוי בטלפון עשוי לשפוך אור על רצונותיו של המנוח, על קשריו עם  
24 המבקש פה וכיוצ"ב". נטען כי הכמנת המידע המצוי במכשיר הטלפון מהווה סיכול של בירור האמת  
25 והעובדה שהמשיב הגיש רק חלק מהתכנים המצויים במכשיר "מקימה חשש מובהר, כי קיימות  
26 ראיות שהמשיב מכמין שאינן תומכות בגרסתו אלא מפריכות אותה" (ס' 8 לבקשה).  
27  
28 המשיב, בתגובתו לבקשה טען, כי הציג את כל השיחות הרלוונטיות למחלוקת ולא הציג שיחות שאינן  
29 רלוונטיות למחלוקת ו/או שיחות שנעדרו תכנים כלשהם. המשיב לא התנגד למינוי מומחה לצורך  
30 בדיקה האם בוצעו שינויים או מחיקות של תכנים במכשיר לאחר פטירת המנוח אך התנגד כי המומחה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-08-37155 ה.ע. נ' ט.ב.

תיק חיצוני : 3\_226956

1 "ישלוף את כל תוכן השיחות/וואטסאפ/סמס שהוקלטו על המכשיר ויחשוף אותן בחוות דעתו, באשר  
2 חלק גדול מהשיחות הן אישיות של המנוח עם בני משפחתו, ואינן רלוונטיות לחלוטין למחלוקת  
3 שבתיק זה. אין לאפשר למבקש – שהוא אדם זר למנוח ונעדר כל קשר ביולוגי עימו, ואף היה מסוכסך  
4 עימו קשות עובר לפטירתו – גישה כלשהיא לשיחות אישיות אלו" (ס' 50-51 לתשובה). בתשובה  
5 לתגובה, טען המבקש כי המנוח התכחש לילדיו ו"אנו סבורים כי התוכן שנמצא על מכשירו של המנוח  
6 יגלה לנו בדיוק נמרץ מה היתה מהות "הקשר" של המנוח עם ילדיו, ולמבקש פה זכות מהותית  
7 ודינית להוכיח את מעורבותם של ילדי המנוח בסיכול את רצונו האחרון של אביהם, מי שהתכחש  
8 להם משך עשרות בשנים" (ס' 29 לתשובה).  
9  
10 ביום 16.7.20 דחה ביהמ"ש קמא את בקשת המבקש. ביהמ"ש קמא קבע כי הטענה ולפיה יתכן  
11 שבמכשיר אגורות ראיות העשויות לסייע למבקש אינה מצדיקה את הסעדים המבוקשים על ידו שכן  
12 "הדבר דומה לבקשה לצו חיפוש בדירת המנוח, שמא ימצאו בה ראיות התומכות בעמדתו של  
13 המבקש". ביהמ"ש קמא נימק את החלטתו גם בפרטיותו של המנוח. ביהמ"ש קמא מצא כי מדובר  
14 בבקשה גורפת, המוגשת על דרך ההשערה, מהווה דיג של ראיות ולא בגילוי ראיות. עוד קבע ביהמ"ש  
15 קמא כי מטרת הגילוי המבוקש, אותה חידד המבקש בס' 29 לתשובה, להוכיח את השבר ביחסי המנוח  
16 וילדיו, איה מצדיקה את הסעד המבוקש משהמבקש טוען שיש בידו "ראיות רבות לכך" וממילא  
17 הגילוי המבוקש אינו דרוש. בסיפת ההחלטה אפשר ביהמ"ש קמא למבקש לבחון את בדיקת מהימנות  
18 ההקלטות שתומללו באמצעות מומחה שימונה והוא ישא בשכרו.  
19  
20 על החלטת ביהמ"ש קמא מיום 16.7.20 מלין המבקש במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי. המבקש  
21 טוען כי מנספחי תצהיר עדותו הראשית של המשיב עולה כי בטלפון הנייד של המנוח היו כ-30 שיחות  
22 שהוקלטו ע"י המנוח עם עוה"ד ארבל ושנמסרו לתמלול – ולמרות זאת המשיב צירף לתצהירי עדותו  
23 הראשית תמלולים של שיחות בודדות בלבד. המבקש טוען כי מהעובדה ששיחות שתומללו ע"י המשיב  
24 לא צורפו מלמדת "שהמשיב עצמו סבר שיש להן משמעות ראייתית הפוגעת בגרסתו". לגישת  
25 המבקש, לא יעלה על הדעת שהשיחות דן לא ייחשפו "ולו מכוח הציווי המוכל על בית המשפט –  
26 לברר את נסיבות עריכת הצוואה ומה היה רצונו האמיתי והאחרון של המנוח". ביהמ"ש קמא גם לא  
27 היה רשאי "בשם פרטיות המנוח" להימנע מחשיפה ל"מידע כה חשוב העומד ביסוד בירור האמת  
28 ובדיקת רצונו האחרון של המנוח". המבקש טוען, כי "כב' ביהמ"ש קמא הוסיף וקבע בהחלטתו כי  
29 מטרת הבקשה היא "להוכיח את השבר ביחדי המנוח וילדיו", אלא שעם כל הכבוד, הבקשה הוגשה  
30 "...כחלק מבירור האמת, עניין שהינו בנשמת אפו של ההליך השיפוטי..."...זו תכלית הבקשה כפי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-08-37155 ה.ע. נ' ט.ב.

תיק חיצוני : 3\_226956

1 שנרשם שחור על גבי לבן בתוכנה, ולא הוכחה של טענה אחת מיני רבות, שהועלתה על ידי המבקש,  
2 טענה שאף היא נכונה ויש בה כדי ללמד מדוע מתנגד המשיב לחשיפת מידע כה מהותי ורלוונטי  
3 לסכסוך ( המנוח התאסלם, התכחש לילדיו שהמשיב נמנע עימהם, ואף טען בפני אנשים זרים כי  
4 הוא עקר ואין לו ילדים). (ס' 19-20 לבר"ע).

### דיון והכרעה

8 לאחר עיון בבקשה ובנימוקיה אני מחליט לדחות אותה ללא צורך בקבלת תשובה.

10 ברמ"ש (מחוזי באר שבע) 42302-10-15 א.צ. נ' י.צ. (פורסם בנבו, 27.1.16) ציין בית המשפט המחוזי  
11 בבאר שבע (כב' השופטת גאולה לוי) את הדברים הבאים :

13 בית המשפט - המצווה בכבודו של המת - מצווה בראש וראשונה לברר האם הצוואה משקפת את  
14 "רצונו הנחזה" או את "רצונו החופשי" של המצווה. כדי לברר זאת, אין מנוס מהיזקקות לראיות  
15 שנוגעות לעניינים הפרטיים והאינטימיים ביותר של המצווה, ובכלל זה מצבו הגופני והנפשי, תלותו  
16 בזולת, מערכת יחסיו עם הסובבים אותו ועם עורך הצוואה ונסיבות עריכת הצוואה. דומה כי בהליך  
17 הנסב על תוקפה של צוואה, האינטרס שבכיבוד רצונו של המת מתוך שמירת כבוד המת, גובר על  
18 אינטרסים אחרים, ובהם שמירת הפרטיות של המנוח ושמירה על חסיונות שעמדו לו בחייו ובכללם  
19 חסיון עו"ד-לקוח. אינטרסים אלה נסוגים מפני אינטרס העל של התחקות אחר רצונו האמיתי  
20 והחופשי של המצווה, והכל מתוך מחויבות לכבודו. נמצא כי בהליכי קיום צוואה והתנגדות, גילוי  
21 המידע לא רק שהוא משרת את הערך חברתי הכללי של גילוי האמת ועשיית משפט צדק, אלא  
22 שהוא מתחייב מהתכלית העומדת ביסוד הליכי קיום צוואה.

24 המסקנה היא כי אין מקום לקביעה גורפת כי המידע והמסמכים שבידי עורך הדין שטיפל בהכנת  
25 הצוואה חוסים תחת חסיון עו"ד-לקוח ואין לגלותם מאחר שהמנוח, בחייו, לא ויתר על החיסיון.  
26 בקשה לחיוב עו"ד למסור עדות ולהמציא מסמכים תוכרע על פי הרלוונטיות של העדות והמסמכים  
27 לשאלות השנויות במחלוקת, והכל על פי דיני הראיות הכלליים. "



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-08-37155 ה.ע. נ' ט.ב.

תיק חיצוני : 3\_226956

1 המבקש מצטט מתוך הקטע האמור בפסה"ד בס' 15-16 לבר"ע , אך תוך השמטת החלק העיקרי - גם  
2 אם אינטרס גילוי האמת גובר על אינטרס הפרטיות של המנוח, במסגרת האיזון הנדרש יש לבחון את  
3 הרלוונטיות של המידע שמבוקש לחשוף לשאלות השנויות במחלוקת בהליך.  
4  
5 במהלך החודש האחרון יצא לי לא פחות מפעמיים לדחות ערעורים שהוגשו על החלטות בית המשפט  
6 קמא ( ואפילו אותו המותב שדן בהליך זה) בהן ביהמ"ש קמא נעתר לבקשת מתנגד לצוואה לחשיפת  
7 מידע פרטי של המנוח, חרף טענה לפגיעה בפרטיות שהועלתה ע"י מבקשי קיום הצוואה (מדובר  
8 ברמ"ש 20-09-35986 וברמ"ש 20-08-40045 . ההחלטות טרם הועברו לפרסום) . מדובר היה במקרים  
9 בהם עלה בידי מבקש חשיפת המידע להוכיח קשר לוגי ברור בין הפוטנציאל הגלום בחשיפת המידע  
10 לביסוס טענותיו במסגרת ההליך.  
11  
12 כפי שביהמ"ש קמא ציין בהחלטתו, ואין לי אלא להסכים עמו, לא כך נעשה במסגרת הליך זה. טענה  
13 שתומה הנשענת על הטעם של "גילוי האמת" אינה יכולה להצדיק מתן צו גורף להעביר לידי המבקש  
14 (שאינו בן משפחה של המנוח, אינו יורש על פי דין וזכותו לרשת את המנוח תלויה בקיום הצוואה) כל  
15 התכנים מכל מין וסוג שהוא ולתקופה בלתי מוגבלת, המצויים במכשיר הסלולרי של המנוח. גם אם  
16 במכשיר הסלולרי ימצאו תכנים שיש בהם כדי להעיד על מערכת יחסים עכורה בין המנוח לילדיו  
17 (וביניהם המשיב) לא הוסבר כיצד תכנים אלו יכולים לסייע למבקש במסגרת ההליך הקיים, כשעילת  
18 ההתנגדות לצוואת המנוח שהועלתה היא כי מדובר בצוואה מזויפת (ובמילים אחרות מה בין שיחות  
19 שערך המנוח עם בני משפחתו או תכנים אחרים המעידים על מערכת יחסים עכורה בין בני המשפחה  
20 כדי להדוף טענה של זיוף לצוואה?). ככל שהמבקש סבר כי יש בתכנים המצויים במכשיר הסלולרי,  
21 בשיחות שערך המנוח עם עוה"ד ארבל (שנטען כי ערך את הצוואה המדוברת ושחתום כעד לעשייתה),  
22 כדי לתמוך בגרסתו כי מדובר בצוואת אמת שנערכה לבקשת המנוח – היה עליו לפנות בבקשה  
23 ממוקדת לחשיפת תמלולי השיחות שנערכו בין המנוח לעוה"ד ארבל סמוך למועד עריכת הצוואה. יש  
24 להניח שאם המבקש היה עותר לסעד שכזה ביהמ"ש קמא היה נעתר לכך, ולו לאור טענות המשיב כי  
25 בשיחות שהתקיימו בתאריכם 15.3.16-16.3.16 המנוח ועוה"ד ארבל נדברו להיפגש בדירת המנוח  
26 לחתום על מסמכים אחרים ו"אף מילה על צוואה" (ס' 11 לתגובת המשיב לפני ביהמ"ש קמא. אציין  
27 כי מתגובת המשיב שהייתה לפני ביהמ"ש קמא גם לא עולה שהמשיב היה מתנגד לסעד שכזה).  
28 המבקש לא עתר לכך וטעמיו עמו. בקשתו שהייתה לפני ביהמ"ש קמא, במתכונת בה הוגשה, הייתה  
29 אכן בקשה גורפת, המוגשת על דרך של "השערה" בלבד, נועדה לדייג של ראיות – ובדין נדחתה ע"י  
30 ביהמ"ש קמא.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-08-37155-ה.ע. נ' ט.ב.

תיק חיצוני : 3\_226956

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

### סוף דבר

לאור כל האמור לעיל, בקשת רשות הערעור נדחית.

משלא התבקשה תשובה – אין צו להוצאות.

העירבון, על פירותיו, יושב למבקש באמצעות בא כוחו.

מתיר פרסום ההחלטה במתכונת בה נחתמה, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"א, 18 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא