



בתי המשפט

פ 002784/01

בית משפט השלום פתח-תקוה

15/10/2001

בפני: כבוד השופטת ליה לב און

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

לוי גיא

הנאשם

גזר דין

- 1
- 2
- 3 1. הנאשם גיא בן סלומון לוי, יליד 1970 הודה בכתב אישום מתוקן בעבירות של
- 4 קבלת דבר במירמה, פגיעה בפרטיות ועבירות מחשב. הוא הורשע על פי
- 5 הודייתו, כנהוג, ודחיתי על מנת שיתקבל תסקיר, הצדדים יטענו לענין אי
- 6 הרשעתו, ולעונש הראוי.
- 7
- 8 2. על פי כתב האישום, במהלך ארבעה חודשים בסוף שנת 1999 השיג הנאשם
- 9 שמותיהם וסיסמאותיהם של 14 לקוחות של ספקית האינטרנט "אינטרנט
- 10 זהב", ועל ידי התחברות במרמה ממחשבו, ותוך הקלדת שמותיהם
- 11 וסיסמאותיהם קיבל 1000 שעות גלישה חינם.
- 12
- 13 בנוסף, באישום השני בהזדמנות אחת פנה למתלוננת רויטל רגב באמצעות
- 14 תוכנת I.C.Q והציג בפניה פרטים אישיים אודותיה אותם השיג לאחר שחדר
- 15 למחשבה, שזו עבירה של חדירה לחומר מחשב – לפי סע' 4 לחוק המחשבים



בתי המשפט

פ 002784/01

בית משפט השלום פתח-תקוה

15/10/2001

בפני: כבוד השופטת ליה לב און

1 תשנ"ה, ובאישום השלישי, חדר למחשבה של שחק הק, והעתיק מסמך קורות
 2 חייה ממחשבה והעבירו לאדם אחר, שאלו עבירות של חדירה לחומר מחשב
 3 כדי לעבור עבירה אחרת, לפי סעיף 5 לחוק המחשבים, ופגיעה בפרטיותה לפי
 4 סעיף 2(5) ביחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א 1981.
 5
 6 3. עו"ד שניידרמן עתר כי בשל חומרת העבירה תשאר ההרשעה על כנה,
 7 ולהטלת עונש של מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. וכן פצוי למתלוננים.
 8
 9 מתוך הצעת החוק, המלמדת על תכלית החוק ומטרתו הדגיש בפני את הצורך
 10 בהגנה על אינטרסים מגוונים, בהתחשב במקום המרכזי שהמחשב תופס בכל
 11 שטחי הפעילות של החברה המודרנית, עמד על התגברות עבריינות
 12 המחשבים, על הקושי באיתור עברייני מחשב, על כך שבד"כ המדובר באנשים
 13 נורמטיביים, על כך שעבירת הפגיעה בפרטיות חמורה גם היא והפנה לתסקיר,
 14 לעקרונות שבפס"ד רומנו וכתב, וכספי והגישם לעיוני.
 15 הוא לא התעלם מעברו הנקי של הנאשם וכי המדובר באדם נורמטיבי, וגם
 16 התייחס לתעודות הצטיינות מהשירות הצבאי, אך בהסבירו את החומרה
 17 היתרה שבמעשים בהם הודה אל מול פגיעה אפשרית בעתידו עמד על הצורך
 18 בהרשעה ובענישה ממשית.
 19 עוה"ד הגב' יעקובוביץ ביקשה שתבוטל ההרשעה משום הפגיעה העתידית,
 20 משום שהמדובר בהסתבכות חד פעמית והאמור בתסקיר. היא גם הדגישה
 21 את החרטה, והתובנה שעשה מעשה שלא יעשה וההתנהגות החריגה שלא
 22 תשנה, וכן את העובדה שזו הסתבכותו הראשונה עם החוק של מי שחי חיים
 23 נורמטיביים ותרם לחברה.



בתי המשפט

פ 002784/01

בית משפט השלום פתח-תקוה

15/10/2001

בפני: כבוד השופטת ליה לב און

1

2 לדעתה הרקע לעבירות הוא שעמום, ובדידות חברתית והיום מצבו שונה,
3 התחתן, עובד ורוצה לבנות חייו, מחפש עבודה חדשה. בנוסף עמדה על כך
4 שהחקירה המשטרתית לרבות 10 ימי מעצר לצורך חקירה היתה טראומטית
5 עבורו, כי הוגבלה גישתו למחשב, וכי הסטיגמה שדבקה בו מהווה עונש חמור
6 ביותר עבורו, מבחינה כלכלית הלקוחות הפרטיים לא ניזוקו משימוש בשעות
7 גלישה שלהם ושלח מכתב התנצלות לחברת אינטרנט זהב, והצעה לפיצוי
8 כספי, שטרם נענתה.

9

10 בהתחשב בכך שטיב העבירות בהן הורשע לא כלל כאלו שנסיבותיהם חמורות
11 ביותר, ובהתחשב בצורך לעיצוב מגמות ענישה בעבירות בתחום המחשב
12 עתרה לאימוץ המלצת שרות המבחן והגישה השיקומית.

13

14 הנאשם עצמו הביע חרטה, כינה את מעשיו טעויות טפשיות. טען שאין לו
15 רקע במחשבים, ובתקופת העבירות נפתח לאינטרנט וצ'טים, לא עשה דברים
16 מתוחכמים, ולא ניסה לעשות שנויים במחשבו וברישומו בבזק.

17

18 לגופו של ענין טען כי לא החדיר "סוסים טרויאניים" אלא מקריאת האתרים
19 הסביר לאחת המתלוננות שהמחשב שלה פתוח, ויושבת ומדברת וכך נחשפת,
20 ולגבי השניה – אם היה יודע שכ"כ נבהלה, היה משוחח איתה, ו"מסדר" את
21 הדברים.

22



בתי המשפט

פ 002784/01

בית משפט השלום פתח-תקוה

15/10/2001

בפני: כבוד השופטת ליה לב און

4. רואה אני חומרה רבה בפגיעה בפרטיות בגניבה ובמרמה, וכשאלו נעשים תוך כדי שימוש במחשב וגלישה באינטרנט חומרם גדלה.

הגלישה על חשבון אחרים, במהלך 4 חודשים לאחר שבדרך בלתי ברורה השיג הנאשם את שמותיהם וסיסמאותיהם של 14 לקוחות – מהווה גניבה ומרמה חוזרת ונשנית, מדי יום, בלא שיעצור ויחשוב לא אחר 10 שעות גלישה, לא אחר 100 שעות ולא אחר 800 שעות – מדוע? אילולא נעצר - יכול היה, כהגדרתו – להמשיך באותם מעשים באין מפריע, ולגרום נזקים כלכליים.

אשר לי, כאשר השגת הזכות לשימוש בקו התקשורת היה במירמה – גרר הדבר לביצוען של עבירות נוספות.

הנאשם שבפני לא זר לאלקטרוניקה ומחשבים. אין לי ספק שהכשרתו הצבאית, לרבות יוזמות מקוריות הם שסללו את דרכו להצטיינות ואח"כ לביצוע העבירות. "הגלישה", תרתי משמע, ויכולת "האיסוף המקורית" (המוזכרים במכתבו מ 13.7.01 בבקשה לשמש קצין איסוף) הם כנראה שהביאוהו אלי חקירה ומשפט, ולא טפשות וילדותיות.

העובדה שטרם ידוע לתביעה איך השיג הנאשם אפשרות לקבל שם וסיסמה ולגלוש ע"ח אחרים, אומרת – שהחרטה לא מלאה.

העובדה שהשימוש באינטרנט נעשה במרמה- אומרת שיש פגם מוסרי אצל אותו אדם נורמטיבי, ובעיקר –כשנעשה שוב ושוב ולאורך זמן.



בתי המשפט

פ 002784/01

בית משפט השלום פתח-תקוה

15/10/2001

בפני: כבוד השופטת ליה לב און

1 העובדה שתוך ניצול ידע ויכולת חדר למחשב של אחר, אומרת שמזלזל
2 בגבולות ומגבלות החוק, ואין לי ספק שדווקא מי שחי חיים נורמטיביים יודע
3 היטב מתי מתחילה גלישתו.
4 העברת חומר מחשב לאחר, פוגעת ככל כפליים.

5

6 כאשר רוב הפעילות של היחיד, הציבור והמדינה נעשית באמצעות מחשבים,
7 יש הצדקה לתת הגנה מירבית למשתמשים, ולהעניש עבריינים – כמידתם.

8

9 בשל התקופה הארוכה בה בוצעו העבירות, 4 חודשים, 1000 שעות, והפגיעה
10 בפרטיות לא ניתן להמנע מהרשעה.

11

12 חומרת מעשי העבירה נמדדת על פי טיב העבירות, הערך החברתי המוגן
13 שנפגע, מידת נפיצותן של העבירות והחובה להרתיע. בנסיבות אלו, כשכל
14 העבירות בוצעו תוך שימוש במחשב, וחדירה למחשב – לנפשו של אחר, הרי
15 הנסיבות אישיות כמפורט בתסקיר, ובטיעוני עו"ד הגב' יעקבוביץ, אין בגדר
16 אותו "עוול קשה" שיפר איזון הולם, בין טיב העבירה וחומרתה, ופגיעה צפויה
17 בעברייין.

18

19 בהתחשב בכל אלו, ההרשעה תשאר על כנה.

20

21 5. מתסקיר שרות המבחן למדתי כי הנאשם בוגר אורט, במגמת מחשבים סיים
22 12 שנות לימוד, עבר שנת לימודים נוספת בבי"ס לאלחוט ומודיעין של אמ"ן
23 ללמדך – ששולט היטב ברזי המחשב וצפונותיו. קשה לי לקלוט כוונת קצין



בתי המשפט

פ 002784/01

בית משפט השלום פתח-תקוה

15/10/2001

בפני: כבוד השופטת ליה לב און

1 המבחן באומרה כי האנונימיות היחסית של התכתבות באמצעות המחשב
2 גרמה לטשטוש גבולות מותר ואסור.

3
4 בתסקיר אין התייחסות ספציפית לתעסוקה עתידית, ולא די בהערכה עתידית
5 משוערת של נזק אפשרי לעיסוק, כדי שביהמ"ש יימנע מהרשעה. טבעי
6 שמעורבות פלילית – עבירה חקירה ומשפט – פוגעת. אך כאשר המדובר
7 במקרה מסוג זה – העקרון של שוויון בפני הדין גובר, ויש חשיבות שידעו
8 בציבור כי נעשה ניצול של ידע והבנה לביצוע עבירות, והכל במידה ובטעם, וכי
9 התגובה הראויה היא ראשית – על דרך ההרשעה, ולאחר מכן – בענישה
10 הולמת.

11
12 לא די כשעסקינן בעבירות מסוג זה, שמבוצעות ע"י אנשים שהבנתם רבה
13 בחרטה, ובהפנמה של הטעות, הסתפקות בשל"צ ובתרומה אחרת לציבור לא
14 תהא מרתיעה דיה לעבריינים כדוגמתו.

15
16 אשר לי, לא רק שהרשעה לא תפגע פגיעה חמורה בנאשם, אלא שענישה
17 מקלה – תחטיא גם את הצורך בשיקום – בכך שתשדר מסר מטעה לנאשם,
18 וגם תפגע באינטרס הציבורי שענישה תהלום את סוג העבירה, ותיקח בחשבון
19 את כל שיקולי הענישה.

20
21 6. עברתי על מקבץ פסה"ד שהוגשו לעיוני, ולא מצאתי דומה למקרה שבפני.
22 הנאשם עבר את גיל 18 לפני שנים, בענישת קטינים כידוע נלקחים בחשבון
23 שיקולים אחרים ונוספים. לא נעשתה במקרה דנן עסקת טיעון, אין שיקולים



בתי המשפט

פ 002784/01

בית משפט השלום פתח-תקוה

15/10/2001

בפני: כבוד השופטת ליה לב און

1 אישיים, מסוג אלו שבת.פ 246/97 מחוזי ת"א כדי להקל בענישה, וגם לא
 2 כאלו שהיו בע.פ. 2223/94, המעורבות היא בביצועה של עבירה חמורה באופן
 3 עצמאי ולא כמסייע (ת.פ. 1502/00 שלום רחובות), אין המדובר במקרה
 4 אלימות אחד ויחיד שההרשעה בו תפגע פגיעה קשה בעתידו של הנאשם
 5 (ת.פ. 8316/99 שלום ת"א),

6

7

7. כשבאה אני להעריך כל ששמעתי, הרי:

8

9 (1) המדובר בעבירות שחומרתן מצדיקה קשר הדוק לשיקולי הרתעה,
 10 למען ישמעו וייראו.

10

11 (2) נפירותן – גבוהה, בהתחשב "בהשתלטות" המיחשוב על כל תחום
 12 בחיינו.

12

13 (3) חדירה למחשב היא סוג חמור של השגת גבול פריצה וגניבה, שיש
 14 להגן על הציבור מפניה.

14

15 (4) יש להגן על הערך המוסרי והחברתי שאותו באה לשרת הנורמה
 16 הגלומה בעבירה של פגיעה בפרטיות, וגם אם לא ידוע לי לאיזה
 17 "צפונות" בנפשה של המתלוננת חדר הנאשם.

17

18 (5) יש מקום לענישה ממשית, ומרתיעה בעבירות לפי חוק המחשבים
 19 ובעבירות של פגיעה בפרטיות, וזאת גם כאשר לא בוצעו העבירות
 20 שבדרגת החומרה הגבוהה ביותר, כמו – הפצת וירוס, ומחיקת קבצים.

20

21 (6) אמנם התרשמתי כי הנאשם מצטער על המעורבות בפלילים וחושש
 22 מהשפעת ההליך על עתידו, אך לא התרשמתי מחרטה מלאה,

22



בתי המשפט

פ 002784/01

בית משפט השלום פתח-תקוה

15/10/2001

בפני: כבוד השופטת ליה לב און

- 1 בהתחשב בכך ש"צפונות" החדירה טרם התבררו, למרות 10 ימי
 2 מעצר ופגיעה בחופש "העיסוק במחשב" שבמסגרת תנאי השחרור
 3 בערבות.
- 4 (.7) הנאשם עבר את העבירות כשהוא "במיטב שנותיו", בעל מקצוע ומיומן
 5 ברזי המחשב וצפונותיו, ואינו קטין.
- 6 (.8) לקולא תחשב ההודייה, חסכון בזמן שיפוטי והעובדה שהמדובר במי
 7 שזו לו ההסתבכות הראשונה עם החוק.
- 8 (.9) העונש שעומדת אני להטיל לא יהא בו כדי "לדרדרו" לחברת עבריינים
 9 ויאזן בין הצורך בשיקום לבין "השמירה" על הנאשם.
- 10
- 11 8. על כל אלו מטילה אני על הנאשם 12 חודשי מאסר, מהם 6 לרצוי בפועל בדרך
 12 של עבודות שרות, ויתר 6 החודשים לא ירצה אלא אם תוך 3 שנים מהיום
 13 יעבור אחת העבירות בהן הורשע, נסיון או סיוע לבצען. עשרת ימי המעצר –
 14 ינוכו מתקופת מאסרו.
- 15
- 16 בנוסף, מוטל קנס בגובה 2500 ₪ או חודש מאסר תחתיו, ופיצוי לכ"א
 17 מהמתלוננות, שבאישום 3,2 בגובה 360 ₪ לכל אחת.
- 18
- 19 הפיצוי יופקד תוך 4 חודשים בקופת ביהמ"ש עפ"י פרטים שתמסור התביעה.
 20 הקנס ישולם חודש לאחר סיום המאסר שהוטל.
- 21
- 22 אין מקום להטלת פיקוח של שרות המבחן, על פי הנאמר בתסקיר, וכפי שאני
 23 מתרשמת.



בתי המשפט

פ 002784/01

בית משפט השלום פתח-תקוה

15/10/2001

בפני: כבוד השופטת ליה לב און

1

2 גזה"ד יועבר לממונה על עבודות שרות לקבלת חו"ד על התאמת הנאשם
3 לרצוי המאסר בדרך של ע"ש.

4

5 כתובת הנאשם : רח' יהושע בן נון 56/2 ראש העין. טלפון : 051 693747

6

7 נדחה ליום 28.11.01 בשעה 11:30 לקבלת חוות דעת.

8 רשמתי בפני כי התביעה עומדת לטעון כי יש מקום לחילוט ציוד המחשבים.

9

וכי ההגנה תטען טענותיה באותה ישיבה.

10

11 ניתן היום כ"ח בתשרי, תשס"ב (15 באוקטובר 2001) במעמד עו"ד גלאובר,
12 עו"ד יעקובוביץ והנאשם.

13

ליה לב און, שופטת

14

15

16

17