



## בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ו אדר א' תשפ"ד, 06 מרץ 2024

ת"ק 23-06-34528 גורביץ נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם הבכיר סולימאן עאמר

התובעת קארן גורביץ

נגד

הנתבעת מכבי שירותי בריאות

### פסק דין

- 1  
2 האם התובעת זכאית לקבלת פיצוי בגין 20 הודעות מסרון שנשלחו לטלפון הנייד שלה מטעם קופת  
3 החולים בה היא חברה?  
4  
5 זו היא השאלה העיקרית העומדת להכרעתי במסגרת התובענה שלפניי.  
6  
7 **א. תמצית טענות הצדדים:**  
8 1. בכתב תביעתה טענה התובעת, כי הנתבעת שלחה לטלפון הנייד שלה 20 הודעות מסרון, על פני  
9 תקופה החל מיום 20.9.22 ועד ליום 13.6.23. אותן הודעות כוללות תכנים שונים, ובין היתר,  
10 ברכות לרגל השנה החדשה, הזמנה לביצוע חיסונים ובדיקות שונות (להלן: "ההודעות").  
11  
12 2. הוסיפה התובעת וטענה, כי לאחר שקיבלה את ההודעה השנייה או השלישית, היא פנתה לנתבעת  
13 באמצעות הקישורים המופיעים באותן ההודעות וביקשה להפסיק את שליחתן למענה.  
14  
15 3. לטענת התובעת, חרף פניותיה, המשיכה הנתבעת לשלוח לטלפון הנייד שלה הודעות מסרון  
16 בתכנים שונים, ופניותיה בכתב הן דרך אתר המרשתת של הנתבעת והן באמצעות הדוא"ל לא  
17 הועילו, הגם שהנתבעת השיבה לתובעת מספר פעמים כי בקשתה בדבר רצונה לא לקבל הודעות  
18 מסרון עודכנה במערכתיה.  
19  
20 4. לטענת התובעת ההודעות נשלחו בניגוד לרצונה, הטרידו אותה והעיקו על בריאותה. משום כך,  
21 עתרה לחייב את הנתבעת בפיצוי כספי בשיעור 20,000 ₪.  
22  
23 5. בכתב הגנתה הודתה הנתבעת, כי בעקבות תקלה טכנית, שטיבה לא הוברר, המשיכה התובעת  
24 לקבל הודעות מסרון כאמור. לשיטתה יש המדובר בהודעות שירותיות, ואין לראות בנתבעת  
25 כ"מפרסם" ובאותן הודעות כ"דבר פרסומת" כמשמע מונחים אלה בסעיף 30א לחוק התקשרות  
26 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשרות").



## בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ו אדר א' תשפ"ד, 06 מרץ 2024

ת"ק 23-06-34528 גורביץ נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

- 1 בהמשך לאמור, טענה הנתבעת כי הפיצוי הנתבע "מופרז ביותר" ועתרה להפחתתו ככל שיפסק,  
2 תוך הפנייה, בין היתר, לתוכן ההודעות ולמהות הנתבעת כגוף ללא מטרת רווח הפועל על פי  
3 תקציב סגור ובמימון המדינה.  
4  
5 7. לשם השלמת התמונה אציין, כי ביום 14.12.23 הגישה התובעת תגובה לבקשה לביטול פסק הדין  
6 שניתן נגד הנתבעת בהיעדר התייצבות (להלן: "התגובה") ובמסגרת תגובה זו התייחסה התובעת  
7 לשיחות טלפוניות שונות שקיימה עמה נציגת הנתבעת תוך תיאור תחושותיה אגב צירוף  
8 ההקלטות של אותן השיחות (להן הקשבת). במסגרת התגובה טענה התובעת, כי הנתבעת  
9 המשיכה לשלוח לה הודעות מסרון גם לאחר הגשת התובענה מושא פסק הדין וצירפה שלוש  
10 הודעות מתוך ארבע ההודעות שנשלחו לה. אחת מההודעות שצורפו לתגובה הוגשה פעם נוספת  
11 גם במהלך הדיון שהתקיים ונתקבלה כמוצג (ת/3). לשיטת התובעת הודעה אחרונה זו, כן כוללת  
12 תוכן שיווקי, בניגוד לנטען ע"י הנתבעת.  
13  
14

### ב. תיחום גדר המחלוקת:

- 15 8. אבקש להבהיר, כי פסק הדין יעסוק אך ורק באותן 20 ההודעות שצורפו לכתב התביעה, ואין  
16 בדעתי להידרש לאותן ארבע ההודעות שנשלחו לכאורה לתובעת לאחר הגשת התובענה, שכן כתבי  
17 הטענות הם אשר מהווים וקובעים את גבולות המחלוקת שהגדירו הצדדים ובה ביקשו את הכרעת  
18 בית המשפט.  
19  
20 9. כך גם, נוכח אופי ההליך לא ראיתי כי די בהגשת אותן ההודעות ללא התנגדות מטעם הנתבעת,  
21 כהסכמה להרחבת חזית המחלוקת. כאמור המדובר בתגובה אשר הוגשה לפסק הדין שניתן  
22 בהיעדר התייצבות, כאשר לתגובה זו צירפה התובעת את צילומי שלוש מתוך ארבע  
23 ההודעות, ובצד אי העתירה לתיקון כתב התביעה, ממילא לא עתרה התובעת למתן סעד כלשהו  
24 עבור שליחת אותן ארבע ההודעות והדרך פתוחה בפניה לפעול להגשת תובענה חדשה ככל שתחפוץ  
25 בכך.  
26  
27

### ג. דיון והכרעה:

- 28 10. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים בישיבה שהתקיימה באתי לכלל מסקנה, כי  
29 דין התביעה להידחות. אפרט להלן את עיקר טעמי.  
30

### הודעות המסרון אינן מהוות פגיעה בפרטיות:

- 31  
32 11. במסגרת כתב תביעתה לא פירטה התובעת מכוח איזה דין היא עותרת לקבלת פיצוי ומה מקור  
33 סמכות בית המשפט לפסוק לה את הפיצוי הנתבע על ידה. במהלך הישיבה שהתקיימה לפניי,  
34 טענה התובעת, כי אותן ההודעות מהוות הטרדה בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981  
35 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"). איני סבור, כי הדין עם התובעת.





## בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ו אדר א' תשפ"ד, 06 מרץ 2024

ת"ק 23-06-34528 גורביץ נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

12. סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות קובע, בין היתר, כי פגיעה בפרטיות היא: "בילוש או התחקות אחר אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת". לכאורה, ניתן לסבור, כי משלוח אותן ההודעות בניגוד לרצונו של הנמען, לאחר שביקש וחזר וביקש כי הודעות אלה לא תישלחנה לטלפון הנייד שלו עולה לכדי "הטרדה אחרת".
13. אם כי, בית המשפט העליון קבע בהלכתו המנחה, כי יש לקרוא את התיבה "הטרדה אחרת" על רקע הרישא של הסעיף האמור שעניינה "בילוש או התחקות" אחר אותו האדם (ראו נא: דנ 9/83 בית הדין הצבאי לערעורים נ' משה ועקינין פ"ד מב(3) 837, (1988)).
14. ברור עד מאוד, כי קיים קושי ממשי לראות באותן ההודעות מסרון הכוללות בין השאר, הזמנת התובעת לבצע בדיקות רפואיות שונות וליטול חיסונים כאלה ואחרים משום בילוש או התחקות, לא על פי פרשנות מילולית של תיבות אלה וגם לא על פי פרשנות תכליתית אחרת.
- ההודעות אינן "דבר פרסומת" המזכה בפיצוי:
15. התובעת טענה בדיון שהתקיים, כי איננה מבססת את תביעתה על חוק התקשורת. חרף זאת, ונוכח טענת הנתבעת כי אין לראות בה כ"מפרסם" ואין לראות באותן ההודעות כ"דבר פרסומת", כמשמעות ביטויים אלה בחוק התקשורת, ראיתי לדון גם בטענה זו.
16. סעיף 30 לחוק התקשורת מגדיר "מפרסם" כ:
- "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון או תקנות ההיתר הכללי, לפי העניין"**
17. העובדה, כי הנתבעת הינה גוף ללא מטרת רווח איננה שוללת את אפשרות הגדרתה כמפרסם לפי חוק התקשורת כפי שטענה, שכן הגדרת משגר המסר כמפרסם איננה בוחנת רק את מהות הגוף השולח אלא את תוכן המסר שנשלח, כזה ה"עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו" של מי ששלחו ורשם את פרטיו "כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת".
18. בצד האמור צודקת הנתבעת בטענה, כי אין לראות באותן ההודעות כ"דבר פרסומת" כמשמע הביטוי בסעיף 30 לחוק התקשורת. עיינתי שוב ושוב באותן ההודעות ואין בהן מסר מסחרי המעודד את התובעת לרכוש מוצר או שירות או להוציא הימנה כספים בדרך אחרת. כך גם אין



## בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ו אדר א' תשפ"ד, 06 מרץ 2024

ת"ק 34528-06-23 גורביץ נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

1 באותן ההודעות משום הצעה לתובעת להתקשר למספר טלפון לשם קבלת מסר כלשהו. יפים  
2 לענייננו הדברים שלהלן:

3  
4 "בכל הכבוד, אינני סבורה שקופת חולים, אשר מיידעת את לקוחותיה בדבר החזרים על  
5 ייעוץ רפואי וחיסונים, מיידעת לקוחותיה בדבר סדנת סכרת במחיר משתלם (10 ₪  
6 פעולה מכתב ההגנה), מיידעת בדבר שירותים משתלמים לילדים עם בעיות קשב וריכוז,  
7 מיידעת בדבר הפקת טופס 17 בקלות בשירותי אונליין, שולחת הודעה בדבר הצורך בחיסון  
8 נגד מחלת שפעת וכיוצ"ב, אזי היא שולחת "דבר פרסומת" כמשמעותו בסעיף 30א'  
9 (א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), (תשמ"ב – 1982" (ראו נא: רת"ק (מחוזי ת"א-יפו)  
10 56184-09-16 לאומית שירותי בריאות נ' החברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אומנות  
11 ומחול- חולון, פסקה 9(ב) לפסק הדין, (ניתן ביום 27.10.26)).

### ד. טרם סיום:

12  
13  
14 19. אמת תיאמר, כי הן מכתבי הטענות שהגישה התובעת והן מעדותה לפניי, התרשמתי מכנות  
15 תחושותיה וטענותיה, כי אותן ההודעות היוו מטרד של ממש עבורה. זאת נוכח, מספר ההודעות  
16 שנשלחו אליה, אי קבלה מענה וטיפול הולם בפניותיה וכן מהלחץ אותן יצרו אצלה אותן ההודעות  
17 על רקע מצבה הרפואי כפי שפורט על ידה, כאשר היא תיארה כי חלקן של אותן ההודעות, על רקע  
18 תוכן, "זורעות" בקרבה "פחד, חרדה ועקה" (עמ' 4 לתגובה).

19  
20 20. התקשיתי לקבל ולהבין את הסבר הנתבעת, כי התובעת המשיכה לקבל את אותן ההודעות, בעטיה  
21 של תקלה טכנית, שכאמור טיבה לא הוברר ולא הוסבר, זאת נוכח בקשותיה ופניותיה השונות,  
22 וכן בדרכים מגוונות של התובעת להפסיק לשלוח לה הודעות באותו הסגנון ולאחר שנענתה ע"י  
23 הנתבעת מספר פעמים כי פניותיה טופלו והנה שוב חזרה הנתבעת לשלוח לתובעת הודעות דומות.

24  
25 21. דומה, כי היה מקום להתייחס יותר ברצינות לפניות התובעת שבחלקן אף ציינה כי אותן ההודעות  
26 מהוות עבורה "מטרד גדול" (נספח 1 לתגובה). חורה עד מאוד, כי דווקא הנתבעת שהינה קופת  
27 חולים, בה חברה התובעת, אשר טענה והעידה על עצמה במסגרת כתב הגנתה כי אותן ההודעות  
28 נשלחות במטרה "לדאוג לבריאותם" של חבריה, וכאשר אחד מחבריה פונה אליה שוב ושוב כי  
29 אותן הודעות מטרידות אותו, לא ראתה לנכון לטפל באופן מידי בפניות אלו, לפחות בשלב בו  
30 הבינה או היה עליה להבין את דבר התקלה הנטענת, על רקע פניותיה החוזרות של התובעת כי  
31 ההודעות ממשיכות להישלח לטלפון הנייד שלה.

32  
33 22. במהלך הישיבה שהתקיימה הצעתי לצדדים הצעה לסיים ההליך על דרך הפשרה בתשלום כספי  
34 לטובת התובעת. סברתי כי אותה הצעה יש בה כדי לעשות צדק עם התובעת ולטייב את תחושותיה  
35 במידה מסוימת. התובעת דחתה את ההצעה. זה היה רצונה. רצונה כבודה ואותו כיבדתי, הגם





## בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

כ"ו אדר א' תשפ"ד, 06 מרץ 2024

ת"ק 34528-06-23 גורביץ נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

1 שהתרשמתי באותו הדיון ועל רקע האמור בפתח התגובה שם פירטה התובעת את הצעותיה  
2 הכספיות של הנתבעת לסיום ההליך (וגם עלו במסגרת חלק מהשיחות המוקלטות להן הקשבתי),  
3 כי נציגת הנתבעת הייתה נכונה לקבל את אותה ההצעה, הגם שלא שאלתי לעמדתה לאור סירוב  
4 התובעת כאמור.

5

6 23. בכלות הכול, ועם כל ההבנה לתחושות שיצרו אותן הודעות בקרב התובעת, אין בהוראות הדין  
7 כדי להעניק לה מזור, ואם זה הוא הדין, אין מנוס מדחיית התובענה.

8

9 24. עד כאן הדין. עם האמור וטרם חתימת פסק הדין ראיתי להוסיף את הבא. למשמע השיחות  
10 המוקלטות ודברי נציגת הנתבעת אשר התייצבה לדיון שהתקיים, וככל הנראה גם ניהלה את אותן  
11 שיחות טלפוניות מול התובעת טרם הדיון, ניכר הרושם כי הנתבעת הכירה בתקלה ובצורך לפצות  
12 את הנתבעת בערכי מטרד בסך של 2,000 ש"ח, הגם שלשיטתה הדין עמה. על כך יש לברך וטוב תעשה  
13 הנתבעת ככל שתראה לנכון עדיין לפצות את התובעת בסכום זה חרף תוצאת פסק הדין.

14

15 ה. התוצאה:  
16 25. התביעה נדחית.

17

18 26. בנסיבות העניין ולאור התוצאה אליה הגעתי ונימוקיי לעיל איני עושה צו להוצאות.

19

20 זכות הגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת תוך 15 ימים מיום המצאת  
21 פסק הדין.

22

23 המזכירות תמציא.

24

25 ניתן היום, כ"ו אדר א' תשפ"ד, 06 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

26



סולימאן עאמר, רשם במיר

29

30

31

32

33