



**בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים**

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

בפני כב' השופטת אסתר הלמן, אב"ד  
כב' השופט אשר קולה  
כב' השופט עאטף עיילבוני

המערער בע"פ 490-08-11  
המשיבה בע"פ 29065-08-11 מדינת ישראל

נגד

המשיב בע"פ 490-08-11  
המערער בע"פ 29065-08-11 יפים גורביץ

ערעור על פסק דינו של בית המשפט השלום בנצרת (כב' השופטת כ. רוטפלד-האפט)  
בת"פ 6961-09-08 מיום 7.7.11

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

**נוכחים:**

בשם המערער/המשיבה – עו"ד איריס שירן  
בשם המשיב/המערער – עו"ד יהל בן עובד  
המשיב/המערער - בעצמו

**פסק דין**

**השופט עאטף עיילבוני:**

**הקדמה:**

לפנינו ערעור וערעור שכנגד המכוונים כנגד פסק דינו של בית משפט השלום בנצרת (כב' השופטת רוטפלד-האפט) בת"פ 6961-09-08 מיום 7/7/11.

המערער בע"פ 29065-08-11, גורביץ יפים (להלן: "המערער") הורשע בבית המשפט קמא בעבירה של החזקת פרסומי תועבה, עבירה לפי סעיף 214(ב3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), במספר רב של מקרים.

משפטו של המערער התארך ונדחה מפעם לפעם, לעיתים ביוזמת באת כוחו ולעיתים מסיבות שאינן קשורות בו, עד שביום 7/7/11 הוכרע דינו ובית המשפט קמא הרשיעו בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 בעקבות הרשעתו גזר עליו בית המשפט קמא 8 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי  
2 הוא כי המערער לא יעבור בתוך תקופה זו עבירה לפי סעיף 214 לחוק העונשין ויורשע בגינה, וכן  
3 השית עליו קנס בסך 10,000 ש"ח או 3 חודשים מאסר תמורתו.

4  
5 ערעורו המקורי של המערער נסב על הכרעת הדין המרשיעה ועל חומרת גזר דינו, ובפרט רכיב הקנס  
6 שהוטל עליו. בהמשך, במסגרת הדיון לפנינו, חזר בו המערער מהערעור על גזר הדין.

7  
8 מנגד, הגישה המדינה בע"פ 490-08-11 (להלן: "המדינה") ערעור מטעמה על קולת העונש שנגזר על  
9 המערער.

### עובדות כתב האישום:

10  
11  
12  
13 על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 16/12/07 החזיק המערער בביתו קבצי מחשב רבים, הכוללים  
14 סרטים ותמונות תועבה ובהם דמויות של קטינים בעירום, שחלקן אף מציגות את הקטינים  
15 מקיימים יחסי מין.

### הכרעת הדין של בית המשפט קמא:

16  
17  
18  
19 במסגרת הכרעת הדין סקר בית המשפט קמא את הראיות בתיק, לרבות עדותו של רס"מ צחי סגל  
20 בדבר הסיבה שהובילה לתחילת החקירה נגד המערער, שישודה בפנייה של האינטרפול הגרמני, לפיה  
21 התבצעה הורדה של סרט שעניינו אונס ילדה קטינה ואשר בעקבותיה החלה חקירה שהובילה  
22 למחשבו של המערער.

23  
24 כן התייחס בית המשפט קמא לתוצאות בדיקה שנערכה במחשבו האישי של המערער, על מסקנותיה  
25 (להלן: "הדו"ח"). בית המשפט קמא ציין כי בבדיקה הראשונה של המחשב נעשה ניסיון להעתיק  
26 את הכונן הקשיח, שלא צלח, ובבדיקה השנייה נערכה העתקה שצלחה. במסגרת זו הופעלה תוכנה  
27 לאיתור קבצים בנושא פדופיליה ובה עלו הממצאים הבאים ביחס למחשבו של המערער (ת/8):  
28 אותרה ספריית שיתוף הקבצים ברשת ה-Emule בכונן E תחת תיקיה בשם fima's thing, כשהיא  
29 מוסתרת; בתוך הספרייה נמצאה תת-ספרייה בשם XXX, בה נמצאו 89 סרטים פדופיליים, ובין  
30 היתר סרטים בהם נראים תינוקות בני שנתיים-שלוש המנוצלים על ידי מבוגרים; אותרה ספרייה  
31 נוספת של שיתוף קבצים ברשת ה-Emule, אף היא בכונן E ונושאת את השם fima's thing, שם  
32 נמצאו 88 סרטים נוספים, קשים לצפייה, בהם גם סרטי אונס קטינים; בין הסרטים נמצא הסרט



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

- 1 בגינו נערכה פניית האינטרפול; עוד נמצא כי מלבד הסרטים הגלויים, נמצאו סרטים בהם צפה  
2 המערער ואותם מחק.  
3  
4 בית המשפט קמא הדגיש כי לפי מסקנת הדו"ח, המערער נהג להוריד כמויות עצומות של חומר  
5 דפופילי קשה, ולא רק שהחזיק בחומר במחשבו אלא אף שיתף בקבצים את כל מי שחיפש חומר  
6 דומה באינטרנט.  
7  
8 עוד התייחס בית המשפט קמא לתוצאות הבדיקה השניה, שתועדו במסגרת ת/10 (להלן: "הדו"ח  
9 הנוסף"), שהעלתה כי במחשבו של המערער נמצאו מאות סרטים ותמונות דפופיליות ועשרות פגיעות  
10 של SLACK, המלמדות כי המערער הוריד קבצים דפופיליים למחשב ומחק אותם, באופן שנשמרו  
11 שאריות המידע. כמו כן עלה כי קבצים אלה נותבו לתיקיות משנה שהמערער העניק להן את  
12 השמות: XXX, ----, תיקיה חדשה וכן pictures from the album. לתוצאות הדו"ח הנוסף צורפו  
13 רשימה של הקבצים.  
14  
15 בית המשפט קמא הבהיר כי מחקירתו של רס"מ סגל בדבר הבדיקה שנערכה למחשב עלה כי אותה  
16 בדיקה "הטביעה" על הקבצים את תאריך יום הבדיקה ופגעה ביכולת לברר מתי נעשה שימוש  
17 בקובץ, למעט יום תחילת ההורדה או יום סיום ההורדה. בהתאם, כך קבע בית המשפט קמא, נפגעה  
18 יכולתו של המערער להוכיח כי לא צפה בסרטים.  
19  
20 עוד סקר בית המשפט קמא את הודעותיו השונות של המערער. בית המשפט קמא קבע כי מהודעתו  
21 הראשונה של המערער במשטרה עלה כי למרות ניסיונו לצמצם את מעורבותו, אישר כי למעשה  
22 הוריד את הקבצים והסרטים, אף כי לא שיתף בהם אחרים.  
23  
24 בית המשפט קמא התייחס למקצת משמות הקבצים שנמצאו במחשבו של המערער, אשר מהם עולה  
25 בבירור תוכנם הפדופילי.  
26  
27 כמו כן, התרשם בית המשפט קמא כי בעדותו של המערער לפניו מסר, ככלל, תשובות עמומות,  
28 מפותלות, לא ברורות ובעיקר שאינן לגוף השאלות. באשר לתשובתו של המערער כי פעמים רבות  
29 כאשר ביקש להוריד סרטים מסוימים, ירדו סרטים שלא ביקש להוריד, קבע בית המשפט כי הדבר  
30 מלמד שהמערער ידע, לכל הפחות, כי במסגרת ההורדות מתקבלים במחשבו גם סרטים בעלי תוכן  
31 דפופילי, מה גם שהסרטים שנמצאו במחשבו של המערער אוחסנו בתת תיקיות שאינן "תיקיית זבל"  
32 אמיתית (סל המחזור), דבר שהמערער לא נתן לו הסבר מניח את הדעת, וזאת בנוסף לעובדה  
33 שהמערער לא ידע להסביר הכיצד זה אף אחד מהסרטים לא נשא שם של שחקנים (על אף שטען כי



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 11-08-490 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 החיפוש לרוב נערך על בסיס שם השחקן) אלא שמות המלמדים על תוכן פדופילי, ואף לא מסר הסבר  
2 לכמות העצומה של החומרים הפדופילים שנתפסו.  
3  
4 לפי קביעת בית המשפט קמא, תשובותיו של המערער למרבית השאלות שנשאל היו מתחמקות,  
5 ולעיתים אף סותרות זו את זו, דבר שהוביל את בית המשפט קמא לתחושה כי המערער ביקש  
6 להרחיק עצמו מכל מקור צרה.  
7  
8 באשר לעובדה כי במהלך חקירתו ציין המערער כי לא צפה בקבצים ולא עשה בהם שימוש, קבע בית  
9 המשפט קמא כי ממילא הודה כי החזיק את החומרים הפדופילים במחשבו וידע על תוכנם.  
10  
11 עוד דחה בית המשפט קמא את טענת המערער לפיה העביר את הסרטים לתיקייה שהחשיב כתיקיית  
12 זבל והתכוון למחוק אותם מאוחר יותר, בציינו כי מעבר לסתירה שעלתה בגרסתו של המערער  
13 בנדון, הרי שלא ברור מדוע זה יטרח למיין חומרים כה רבים, להעבירם לתיקיות שונות ולשמור  
14 אותם שם, במקום למחוק אותם לאלתר, כשזו מטרתו הנטענת.  
15  
16 לפי קביעת בית המשפט קמא, הכמויות האדירות של הקבצים שנמצאו במחשבו של המערער, שלא  
17 ניתן להן הסבר, בצירוף ניתוב קבצים לתיקיות שונות בעלות שמות "מתאימים", כמפורט לעיל,  
18 כשחלקן מוסתרות, אינם יכולים להתיישב עם טענת אקראיות ותום לב. לצד זאת, מצא בית  
19 המשפט קמא משמעות לנסיבות פתיחת התיק בגין אותו מידע שהתקבל מהאינטרפול, ולדבריו  
20 הספונטניים של המערער עת הגיעו השוטרים לביתו כי הוריד את הסרטונים אך לא הפיץ אותם  
21 (מזכר ת/7). כן הדגיש בית המשפט קמא את התרשמותו השלילית מהמערער לנוכח גרסתו  
22 הפתלתלה והבלתי עקבית, מה גם שאישר לא אחת כי הוריד את הקבצים, ידע שהם מוחזקים  
23 במחשבו, ידע כי הדבר אסור ואף הקפיד, לטענתו, שלא לשתף בהם אחרים. לפיכך, דחה בית  
24 המשפט קמא בשתי ידיים את טענת האקראיות ותום הלב שהעלה המערער.  
25  
26 עוד קבע בית המשפט קמא כי מבחינה משפטית אין משמעות לשאלה אם המערער צפה בסרטונים  
27 או השתמש בהם, שכן העבירה שיוחסה למערער עניינה החזקת חומר פדופילי, והחזקה בלבד, כך  
28 שכל טענותיו בעניין הפגיעה בזכותו להליך הוגן בשל כך שעקב החיפוש המשטרתי במחשב נפגעה  
29 יכולתו להוכיח כי לא עשה שימוש בקבצים, כמו גם הטענות למחדלי חקירה - דינן להידחות.  
30  
31 אשר על כל האמור לעיל, הרשיע בית המשפט קמא את המערער בעבירה של החזקת פרסומי תועבה  
32 (ריבוי מקרים), אשר יוחסה לו בכתב האישום.  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 11-08-490 מדינת ישראל נ' גורביץ

### הערעור על הכרעת הדין:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

לטענת סגוריתו של המערער, שגה בית המשפט קמא משקבע כי הוכחת טענת ההגנה בדבר החזקה אקראית ובתום לב אינה נלמדת משאלת השימוש, הצפיה והחיפוש אחר פרסומי התועבה. לדידה, הגנה זו תלויה בשאלת משך ההחזקה ובשאלה אם הנאשם פתח את הקובץ וראה את תוכנו ומתי, שאלה שניתן ליתן לה מענה באופן פשוט על ידי בחינת התיעוד בדבר מועד הפעולות שבוצעו במערכת ההפעלה של המחשב. נושא נוסף שיש לבחון, לטענת ב"כ המערער, הוא היסטוריית החיפוש המפורטת של המשתמש. בתוך כך, על פי הנטען, מקום בו נאשם מסוים טוען כי לא פתח את הקובץ שירד למחשב אגב הורדת תכנים אחרים, על גורמי החקירה להיכנס אל חלונות החיפוש ולבדוק אילו מילים הוקשו בה.

עוד מוסיפה ב"כ המערער וטוענת כי במקרה זה, בשל הכשל בבדיקת המשטרה והפגיעה במאריז המקורי של המחשב, נפגעה יכולתו של המערער להוכיח את טענתו כי הקבצים מעולם לא נפתחו על ידו, וכמו כן, לא ניתן היה לבצע את הפעולה שמטרתה לבדוק את מילות החיפוש שהוקלדו בתוכנת האימול, ואשר עשויה היתה לשפוך אור על טענתו של המערער כי לא חיפש את הקבצים הנדונים, באופן שיש בו כדי להקים את יסודות הגנה מן הצדק.

יתירה מכך, לטענת ב"כ המערער, כאמור, שאלת הצפייה ושאלת החיפוש הן שאלות רלוונטיות ומשמעותיות לצורך החלת ההגנה בדבר החזקה אקראית ותמת לב, ואלמלא הפגיעה במחשב במסגרת הבדיקה שבוצעה על ידי גורמי החקירה, יכול היה המערער להוכיח כי לא ידע אודות התכנים שנמצאו במחשבו ולהקים את יסודות ההגנה.

הסגורית מוסיפה וטוענת כי בהחלטת ביניים של בית המשפט קמא ביחס לטענת הגנה מן הצדק שהעלה נקבע כי בשל בדיקת המשטרה, לא ניתן עוד לדעת מהם התאריכים המוקדמים יותר, לפני בדיקת המשטרה, בהם נפתחו הקבצים, וכי בנסיבות אלה **"על המאשימה להסיר את הספק שמעלה הנאשם בטענת הגנתו ולא להפך"**. על פי הנטען, בשל החלטה זו, לא דאג המערער להגיש חוות דעת מטעמו.

אשר להתייחסות בית המשפט קמא לכמות הגדולה של הקבצים ולעובדה כי נותבו לתת תיקיות, טוען הסגור כי בהקשר זה התעלם בית המשפט קמא מהסבריו של המערער אודות דרך הפעולה האוטומטית בה נקלטים הקבצים במחשב ומאוחסנים בתיקיה, ולכל הפחות, היה על בית המשפט למנות מומחה מטעמו לצורך בחינת ההסבר והבנתו, חלף הגדרתו כהסבר "מפותל ולא ברור".



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 לבסוף, טוען המערער כי שגה בית המשפט קמא משקבע כי גרסתו היתה מפותלת ולא עקבית, שכן  
2 גרסתו הובהרה כבר בעת חקירתו במשטרה, ועל גרסה זו חזר בתשובתו לכתב האישום ובעת עדותו  
3 בפני בית המשפט קמא.  
4  
5 אי לכך, עותר המערער לזכותו מן העבירות בהן הורשע, ולמצער, להשיב את הדיון לבית המשפט  
6 קמא לצורך מינוי מומחה לביאור ההסבר הטכנולוגי שמסר בעדותו.  
7  
8 מנגד, טוענת ב"כ המדינה כי אין דרישה להוכחת צפייה ושימוש ודי בעצם ההחזקה בקבצים לצורך  
9 הרשעה בעבירה הנדונה. כן מדגישה ב"כ המדינה כי שמות הקבצים שהורדו הם ברורים ומלמדים  
10 על תוכנם, כך שבנסיבות אלה לא ניתן לדבר על החזקה אקראית ותמת לב, מה גם שלפי דו"ח  
11 הבדיקה, בעבר הורדו למחשבו של המערער קבצים פדופיליים ונמחקו וזו הדרך בה היה עליו לנקוט  
12 גם באשר ליתר הקבצים שנשמרו במחשבו. יתירה מכך, על פי הנטען, לו היה המערער מעוניין  
13 להוכיח כי במחשבו קיים כשל טכנולוגי זה או אחר, היה עליו להתכבד ולעשות כן מיוזמתו. כן  
14 טוענת ב"כ המדינה כי גרסתו המיידית של המערער היתה "הורדתי אבל לא שיתפתי", וגרסה זו  
15 מדברת בעד עצמה.

### דיון והכרעה:

16  
17  
18  
19 לטעמי, גרסת המערער לפיה החזיק בקבצים ובסרטונים הפדופילים בתום לב ובאקראי, דינה  
20 להידחות, וכך גם טענת הגנה מן הצדק שהעלה.

21  
22 סעיף 214(ב3) לחוק העונשין, שעניינו החזקת פרסום תועבה קובע כדלקמן:

23  
24 **"המחזיק ברשותו פרסום תועבה ובו דמותו של קטין, דינו - מאסר שנה;**  
25 **לענין סעיף קטן זה, "מחזיק" - למעט המחזיק באקראי ובתום לב".**

26  
27 השאלה העיקרית העולה במסגרת ערעור זה היא מהי אותה החזקה המקיימת את יסודות העבירה  
28 ובאילו נסיבות תחול ההגנה שבסיפא הסעיף, וליתר דיוק: מהו אופן ההחזקה הנדרש - האם אף  
29 החזקה "פסיבית" בקבצים פדופיליים אסורה היא או שמא נדרש שימוש או צפייה בקבצים והורדה  
30 יזומה ואקטיבית שלהם, שאחרת תיחשב ההחזקה כחוסה תחת הגנת הסעיף.

31  
32 כאמור, לפי תוצאות הבדיקה המשטרית, במחשבו האישי של המערער נמצאו 89 סרטים  
33 פדופיליים בתיקה אחת ו- 88 סרטים נוספים בתיקיה אחרת, קשים לצפייה, ובין היתר אותה



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 הסרט בגינו נערכה פניית האינטרפול מלכתחילה; עוד נמצא כי מלבד הסרטים הגלויים, נמצאו  
2 סרטים בהם צפה המערער ואותם מחק. במסגרת הדו"ח הנוסף גם התברר כי במחשבו של המערער  
3 נמצאו מאות סרטים ותמונות פדופיליים ועשרות פגיעות של SLACK, המלמדות כי המערער הוריד  
4 קבצים פדופיליים למחשב ומחק אותם, באופן שנשמרו שאריות מידע.  
5  
6 לפי קביעת בית המשפט קמא, במהלך חקירתו נשאל המערער מהי גרסתו לכתב האישום, ועל כך  
7 השיב כי הקבצים לא הורדו בכוונה, אלא מדובר בתופעת לוואי לחיפוש שערך לסרטים אחרים. עוד  
8 מסר כי לא צפה בקבצים ולא עשה בהם שימוש.  
9  
10 על פי מזכר המשטרה ת/7, בעת שהגיעו החוקרים לביתו, מיהר המערער והסביר להם כי הוריד את  
11 הסרטונים אך לא הפיץ אותם. במילים אחרות, לפי גרסתו הראשונית של המערער, הוא הוריד את  
12 הקבצים, ידע שהקבצים הפדופילים במחשבו, אך לא מצא בכך פגם, כל עוד לא שיתפם עם אחרים.  
13 גרסתו הראשונית של המערער מדברת בעד עצמה.  
14  
15 גם מחקירתו הראשונה של המערער במשטרה ניתן לדלות סימנים העשויים לרמוז על הורדת הקבצים  
16 האסורים במודע, תוך ייחוס חשיבות לעניין השיתוף דווקא ולא לעצם ההורדה, הגם שהמערער אכן  
17 טען בשלב מסוים כי הוריד קבצים רבים ולא ידע "שה זה". כך, למשל בהודעתו הראשונה במשטרה  
18 (ת/1) ציין: **"אני לא זוכר כמה סרטים או תמונות של ילדים יש לי במחשב, זה דברים שאני מוריד**  
19 **ברשת האימיול"** (שורות 6-7). ובהמשך, משנשאל אם הוא יודע שהחזקת הקבצים הפדופילים  
20 בתיקית השיתוף שבמחשב מאפשרת שיתוף אחרים בחומרי הפדופיליה, מסר: **"לא, בגלל שאני לא**  
21 **משתף, כי אני יודע שלשתף זה עבירה ולכן אני רק הורדתי ולא שיתפתי"** (שורות 17-19). וכך, ביחס  
22 לשאלה מה תגובתו לכך שעל פי מידע מהאינטרפול הוריד ושיתף ברשת האימיול סרטים של קטינים  
23 המקיימים יחסי מין השיב: **"הורדתי אבל לא שיתפתי בידיעה"** (שורות 22-24). ולסיום, משנשאל אם  
24 יש לו מה להוסיף, אמר המערער: **"לא ידעתי שהחומר שאני מוריד משתף אחרים, כל מה שהורדתי**  
25 **זה לעצמי"** (שורה 48).  
26  
27 מהודעתו זו של המערער מתקבל הרושם כי המערער ידע כי הוא מוריד קבצים פדופיליים ואולם לא  
28 מצא פסול בכך, כל עוד לא שיתף את תוכן הקבצים עם אחרים.  
29  
30 מכל מקום, וזאת ניתן לקבוע כממצא עובדתי שאינו צריך להיות שנוי במחלוקת, בגרסאותיו השונות  
31 אישר המערער, לא אחת, כי ידע שהקבצים שמורים במחשב, ולמרות זאת לא מחק אותם (הודעתו של  
32 המערער במשטרה ת/1 בשורות 10-11, בשורות 13-14, בשורות 20-21 ובשורות 29-30; הודעתו של  
33 המערער ת/2 בשורות 12-13).



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

1

2

כאן המקום להדגיש כי שמות הקבצים אינם יכולים להותיר שום ספק באשר לתוכנם:

3

4

; REAL Extremely brutal RAPE 16yo screaming teen

5

; 14yo Boy & Girl fuck – pedo pthc

6

; kids box Girl 11y fucks 10y girl and man

7

; Pedo girl 7yo anal sex with dad

8

,6 yo oriental girl sucks huge coke

9

10

ועוד קבצים שעצם שמם מעורר חלחלה ושאת נפש.

11

12

בעדותו בבית המשפט קמא הבהיר המערער כי נכנס לתיקיה וראה את שמות הקבצים, וכי הבין כי

13

לא מדובר בסרטים שחיפש (עמ' 33 לפרוטוקול, שורות 26-28). מששאל המערער בחקירתו

14

במשטרה מהי תגובתו לכך שלפי שמות הקבצים, ניתן לדעת מה תוכנם, השיב "אין לי תשובה, אני

15

לא זוכר" (ת/2). המערער אינו מנסה, אם כן, ואף אינו יכול, לסתור את העובדה שידע אודות השמות

16

של הקבצים שהיו שמורים במחשבו האישי, שמעידים בבירור על תוכנם הפדופילי.

17

18

יצוין כי ביחס לעבירות החזקה, דוגמת העבירה בה עסקינן, וככל שהדברים אמורים בנוגע ליסוד

19

הנפשי, שעניינו מידת המודעות או הרצון לשלוט או להחזיק בנכס, הרי משהוכח כי המערער החזיק

20

בקבצים והיתה לו שליטה עליהם, מתעוררת חזקה עובדתית המבוססת על ניסיון החיים והשכל

21

הישר הפועלת לחובתו של המערער (ראו ביחס לעבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית ע"פ

22

7282/08 אבו עמרה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 13/1/10), לא כל שכן מקום בו מסר הסברים

23

בלתי אמינים להחזקה בכמויות העצומות של קבצים פדופיליים ולאי מחיקת הקבצים, ומסר בנדון

24

תשובות מתחמקות, לא הגיוניות וסותרות, כפי שקבע בית המשפט קמא במפורש בהכרעת הדין

25

(סעיפים 28, 29 ו-30 להכרעת הדין).

26

27

באשר למשך החזקה, הרי שפניית האינטרפול בעניין הורדת קובץ וידאו פדופילי במחשב שהוברר

28

כמחשבו של המערער נערכה עוד ביום 1/10/07 ביחס לקובץ שהורד ביום 4/7/07 בעוד שהחיפוש

29

במחשב נערך ביום 16/12/07 ואותו סרט נשוא פניית האינטרפול נמצא במחשבו, כך שמדובר על

30

החזקה משך מספר חודשים, לפחות, בהם ידע המערער על הימצאות הקבצים הפדופילים במחשבו.

31

על רקע זה, טענת המערער כי רצה למחוק את הקבצים, אך לא הספיק בשל פרמוט שנעשה למחשב

32

או שהייתו בתאילנד (עמ' 35 לפרוטוקול, שורות 21-23), אינה אלא היתממות לשמה וניסיון לספק

33

הסברים בדיעבד.





## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

1

2 ודוק: בחקירתו של המערער בעמ' 35 לפרוטוקול בית המשפט קמא, שורות 20-23, השיב בזו הלשון:  
3 **"תשובתי לגבי כך שאלו הן עבירות בישראל... ידעתי שזה אסור, רציתי למחוק אותם אבל פשוט**  
4 **לא הספקתי"**. גם בהודעתו במשטרה (ת/1) בשורות 3-4 ציין כי הוא יודע שהחזקת קבצים  
5 פדופיליים במחשב הינה עבירה וכי התכוון למחוק את הקבצים (ראו גם שורות 20-21). תשובותיו  
6 של המערער בנדון מלמדות כי הוא עצמו ידע שהוא מחזיק במחשב חומר תועבה אסור ושכך הוא  
7 עובר על החוק. אותה ידיעה על האיסור הפלילי שבדבר, לצד אי מחיקת הקבצים באופן מיידי  
8 ואחזקתם הממושכת לתקופה של מספר חודשים, שוללת, לדעתי, את הגנת תום הלב.

9

10 יושם אל לב כי מלבד העובדה שמדובר בהחזקה ממושכת ורצופה באותם קבצים פדופיליים, מדובר  
11 גם בהחזקה ממוקדת באותם קבצים, על בסיס מיון והפרדה מקדמיים. ראו לעניין זה את עדותו של  
12 המערער בעמ' 39 לפרוטוקול בשורה 17 לפיה מדי פעם ידע על הורדת קבצים שלא על פי החיפוש  
13 שערך, מיון אותם וזרק אותם ל"תיקיית הזבל" (שורה 17). עצם פעולת מיון הקבצים היא פעולה  
14 אקטיבית ויזומה, המלמדת אף היא על ידיעתו של המערער אודות החזקת הקבצים הפדופיליים ועל  
15 שליטתו בהם באופן השולל את הגנת תום הלב.

16

17 בהערת ביניים אציין כבר כאן כי עצם הטענה בדבר פרמוט המחשב אין בה כדי לסייע למערער. אם  
18 אכן פרמט המערער את המחשב כטענתו (עמ' 35 לפרוטוקול, שורות 21-22; עמ' 38 לפרוטוקול,  
19 שורה 32) משמע כי אתחל מחדש את הדיסק הקשיח, לרבות כל הקבצים שאינם בשימוש, כך שגם  
20 הקבצים הפדופיליים פורמטו והיו צריכים להימחק מהמחשב, ועצם העובדה שלא נמחקו מעידה על  
21 כך שהמערער דאג לגיבויים מבעוד מועד. לחלופין, אם פרמט המערער כונן אחד במחשב בלבד, הרי  
22 לא נפגעה יכולתו למחוק את הקבצים הפדופיליים שהיו שמורים במחשבו!

23

24 באותו עניין מצאתי לנכון להפנות להודעתו הראשונה של המערער במשטרה (ת/1), שם ציין בשורה  
25 46 כי עשה גיבוי למחשב ואינו זוכר היכן אחסן את הקבצים הפדופיליים. אם המערער אכן ביקש  
26 לפרמט את המחשב, ומלכתחילה אחסן את הקבצים בתיקיות אותן כינה "תיקיות זבל", מדוע זה  
27 לגבות תיקיית זבל המכילה קבצים המיועדים למחיקה?! לאמור: עצם גיבוי התיקיה בה נכללו  
28 קבצים פדופיליים, טרם פרמוט המחשב, מלמדת כי המערער התכוון לשמור את אותו חומר פדופילי,  
29 כך שיוותר בידיו גם לאחר הפרמוט ואתחול הדיסק הקשיח, וגרסתו לפיה מדובר בקבצים שיועדו  
30 למחיקה בהיותם מיועדים ל"תיקיית זבל" – אינה נכונה.

31

32 נזכיר שוב, מדו"חות הבדיקה שנערכה במחשבו של המערער (ת/8 ו-ת/10) עולה, כאמור, כי במחשבו  
33 של המערער נמצאו 177 תמונות וסרטים פדופיליים, קשים מאוד לצפייה, ובין היתר סרטים בהם



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 11-08-490 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 נראים תינוקות בני שנתיים-שלוש המנוצלים מינית על ידי מבוגרים וסרטי אונס קטינים. קבצים  
2 אלה, נותבו לתיקיות משנה. כן נמצאו סרטים שהמערער מחק.  
3  
4 יוצא אפוא כי לפנינו מערער שהחזיק במחשבו, מתוך ידיעה, קבצים בעלי שמות המעידים על תוכן  
5 פדופילי ברור, בתיקיות נפרדות, חלקן מוסתרות, בכמות עצומה. בנסיבות אלה, טענתו של המערער  
6 כי לא צפה בתוכן הקבצים ולא שיתף אחרים באותם קבצים, אינה אלא ניסיון להרחיק עצמו  
7 מהעבירות, ואינה יכולה להקים לו את הגנת האקראיות ותום הלב.  
8  
9 משהודה המערער כי ידע אודות קיומם של אותם סרטים פדופיליים במחשבו והעבירם לתיקיות  
10 אחרות, טרם מחיקתם (לדבריו), אין טענה זו יכולה לדור בכפיפה אחת עם טענה להחזקה באותם  
11 קבצים באקראי ובתום לב, שכן דבר לא מנע ממנו למחוק את הקבצים **לאלתור**, ועצם פעולת שמירת  
12 הקבצים הפדופיליים ועוד בתיקיות נפרדות, שחלקן מוסתרות, מקום בו משמות הקבצים הרבים  
13 עולה בבירור תוכנם הפדופילי, סותרת את תום הלב והאקראיות, מה גם שכאמור לעיל, בעדותו לפני  
14 בית המשפט קמא, אישר המערער כי ידע שאותו חומר פדופילי מוחזק במחשבו, ידע שמדובר  
15 במעשה אסור על פי החוק בישראל ואף התכוון למוחקו – עדות שאינה יכולה לדור בכפיפה אחת עם  
16 טענותיו לתום לב.  
17  
18 המערער חוזר וטוען כי לא עשה שימוש בסרטים הפדופיליים ולא צפה בהם, ומדגיש כי לטענתו,  
19 עובדות אלה מקימות לו את ההגנה של החזקה באקראי ובתום לב.  
20  
21 בהקשר זה הבהיר בית המשפט קמא כי משלפנינו עבירה שעניינה החזקת פרסום תועבה, הרי שאין  
22 לנו עניין בשאלת השימוש ואף לא בשאלה אם המערער צפה בסרטונים, אם לאו, כך שגם אם היה  
23 עולה בידי המערער להוכיח שלא צפה בסרטונים ואף לא פתח אותם מעולם, כיוון שאלה רק הורדו  
24 למחשבו באופן בלתי יזום, הרי שהדבר אינו משנה לשאלת ההחזקה, שלא היתה החזקה תמת לב  
25 ולא נעשתה באקראי. דברים אלה, עם כל הכבוד, מקובלים גם עלי. אדם היודע כי הוא מחזיק  
26 במחשבו חומר בכמות עצומה שלפי כותרותיו הוא חומר פדופילי ולא מוחק אותו לאלתור, לא יכול  
27 להיבנות מטענת תום לב בהחזקה או אקראיות בהורדת אותו חומר.  
28  
29 לדעתי, בפן הערכי, הדרישה לחיפוש של קבצים פדופיליים וצפייה בהם אינם חלק מיסודות עבירת  
30 ההחזקה בפרסום תועבה, ודי בידיעה כי תוכן הקבצים המוחזקים הוא פדופילי כדי לקיים את  
31 העבירה. אי לכך, גם לצורך בחינת טענת ההגנה של החזקה באקראי ובתום לב, אין בעובדה כי לא  
32 נערך חיפוש וכי לא נעשה שימוש בקבצים האסורים כדי לסייע לנאשם ולהקים לו את ההגנה.  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 11-08-490 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 לדידי, אדם שראה בתיקיה במחשבו שמות של קבצים המעידים על תוכן פדופילי, דוגמת שמות  
2 הקבצים שנמצאו במחשבו של המערער, חזקה שידע כי תוכן הקבצים הוא אסור, ובמקרה כזה שומה  
3 היה עליו למחוקם לאלתר, כדי שלא ייחשב כמי שעבר על החוק, כשלעניין זה לא שם התיקיה בה  
4 נשמרו הקבצים הוא הרלוונטי, שכן אדם יכול לכנות את התיקיה בה נשמרו הקבצים ככל העולה על  
5 רוחו, אלא שם הקבצים והידיעה המסתברת בדבר תוכנם, לאור הנסיבות האופפות את החזקתם, ובין  
6 היתר העובדה כי גם לפי עדות המערער, היה מודע לעובדה שיוורדים תכנים פדופיליים למחשבו עוד  
7 לפני החיפוש המשטרתי (עדותו בעמ' 39 לפרוטוקול בשורות 10-13).  
8  
9 הגנת הסעיף יכולה אולי לקום מקום בו אדם קיבל לידי מייל שלא נפתח, המכיל תוכן פדופילי,  
10 שכותרתו אינה מלמדת על תוכנו. אדם שכזה עשוי אמנם להיחשב כמחזיק, אך לאור אי ידיעתו על  
11 תוכן החומר שהועבר אליו והעובדה כי אף אדם סביר לא יכול וצריך היה לדעת על כך, נראה כי יכול  
12 ותקום לו הגנת החזקה באקראי ובתום לב. זה אינו המקרה שלפנינו.  
13  
14 יוצא אפוא כי שאלת ההחזקה בחומרים הפדופילים לבד ושאלת השימוש שנעשה באותם חומרים  
15 לבד, ולענייננו, די בכך שמכלול הנסיבות מלמד על כך שקבצים רבים הוחזקו ונשמרו במחשבו של  
16 המערער משך מספר חודשים, לכל הפחות, בתיקיות נפרדות ומובחנות, כשהוא מודע לכך שמדובר  
17 בקבצים הנושאים שמות המלמדים על תוכן פדופילי, כדי שניתן יהיה להרשיעו בעבירה של החזקת  
18 פרסומי תועבה, תוך שלילת טענת ההגנה שהעלה.  
19  
20 משהגענו עד כה ניתן לסכם ולומר כי מודעותו של המערער לקבצים שברשותו באה לידי ביטוי  
21 במספר מישורים: המערער ידע, על סמך חיפושים קודמים שערך ברשת האימיול, כי עלול לרדת  
22 למחשב חומר פדופילי; כן ידע כי בפועל, ירדו למחשבו האישי קבצים פדופיליים וכי אותם קבצים  
23 פדופיליים נשמרו במחשבו (שהרי לדבריו ראה את שמות הקבצים ואולם טרם הספיק למחוק  
24 אותם); ולבסוף, ידע שהחומר הפדופילי אסור בהחזקה על פי החוק במדינת ישראל ולמרות זאת  
25 החזיק בכמות עצומה של החומר, במשך תקופה ממושכת של מספר חודשים.  
26  
27 כפי שפורט קודם, אדם שידע כי הוא מחזיק במחשבו חומר בעל תוכן פדופילי, חייב למחוק אותו  
28 באופן מיידי, שאחרת לא יישמע בטענה כי התכוון למחוק אותו ולא עשה בו שימוש. טענת  
29 "התכוונתי למחוק", לא כל שכן מקום בו מדובר בהחזקה כה ממושכת כבמקרה דנא, מכרסמת  
30 תחת טענת הגנת תום הלב והאקראיות ומלמדת על ידיעה בפועל שדי בה כדי לקיים את יסודות  
31 עבירת החזקת פרסומי תועבה.  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 אשר על כן, בנסיבות אלה, הכשל בבדיקת המשטרה שמצא את ביטויו באותה פגיעה במארז המקורי  
2 של המחשב, אליה התייחס אף בית המשפט קמא, אשר פגעה ביכולתו של המערער להוכיח את  
3 טענתו כי הקבצים מעולם לא נפתחו על ידו וכי לא חיפש קבצים בעלי תוכן פדופילי, אין בו כדי  
4 לשנות את המסקנה בדבר התקיימות יסודות עבירת החזקת פרסומי תועבה, שהרי, כאמור, חיפוש  
5 הסרטים והצפייה בהם אינם מיסודות העבירה. לפיכך, העובדה כי לא היה בידי המערער להוכיח  
6 שלא עשה שימוש בקבצים לאחר הורדתם למחשב ואף לא הקליד מילות חיפוש לצורך איתור אותם  
7 קבצים, בשל פעולות החיפוש שבוצעו במחשבו על ידי גורמי המשטרה, אין בה כדי לשנות דבר  
8 מבחינת התוצאה הסופית במקרה זה – החזקתו של המערער בקבצים היא החזקה במובן סעיף  
9 העבירה, אף אם לא עשה שימוש בקבצים.  
10  
11 בנסיבות אלה, אין משמעות מבחינת התוצאה הסופית להחלטת הביניים של בית המשפט קמא מיום  
12 26/4/10 במסגרת ההכרעה בטענת הגנה מן הצדק ולפיה **”על המאשימה להסיר את הספק שמעלה**  
13 **הנאשם בטענת הגנתו ולא להפך”**, שכן אף אם בשל החלטה זו לא דאג המערער להגיש חוות דעת  
14 מטעמו לעניין אי פתיחת הקבצים ואי שימוש בהם, הרי שגם אם היה מגיש חוות דעת מצדו,  
15 שבמקרה הטוב היתה מוכיחה כי לא פתח וצפה בקבצים כנטען, לא היה בכך כדי להביא לזיכויו  
16 מהעבירה בה הורשע, עבירת החזקת חומר התועבה.  
17  
18 במילים אחרות, אף אם בעקבות הכשל בבדיקת המחשב על ידי המשטרה נפגעה יכולתו של המערער  
19 להוכיח שלא עשה שימוש בקבצים, במובן זה שלא צפה בהם, אין בכך כדי לשנות מאומה, שכן  
20 שאלת החיפוש והצפייה בקבצים לחוד ושאלת עצם ההחזקה (שהמערער לא הכחישה) לחוד.  
21  
22 לסיכום, אף אם נלך לגישתו של המערער, נזקוף לזכותו את אותה פגיעה במארז המחשב במסגרת  
23 הבדיקה המשטרית ונקבע כי אכן לא חיפש קבצים בעלי תוכן פדופילי ולא פתח את הקבצים  
24 שהורדו למחשבו, הרי משהחזיק באותם קבצים בתיקות נפרדות ונבדלות, חלקן מוסתרות, כאשר  
25 ידע לפי שמות הקבצים שהם מכילים תכנים פדופיליים, הרי שלא תוכל לעמוד לו עוד טענת  
26 ההחזקה באקראי ובתום לב, לא כל שכן בהינתן הכמות העצומה של החומר שנתפס בהחזקתו  
27 באותן תיקיות, ונזכיר: על פי ממצאי הבדיקה כמתועד בת/8 נמצאו במחשבו של המערער 89 סרטים  
28 פדופיליים תחת ספריה בשם **”XXX”**, ו- 88 קבצי סרטי פדופיליה נוספים בתיקה נוספת בשם  
29 **”fima’s thing”**.  
30  
31 יובהר כי בית המשפט קמא שקל את הטענה לקיומם של מחדלי חקירה וקבע כי אלה אינם מובילים  
32 בהכרח לזיכויו נאשם, ובמקרה זה הטענות למחדלי חקירה, גם אם היו מוכחות, לא היו רלוונטיות



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 11-08-490 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 לשאלת זיכוי מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום. כפי שצינתי קודם, ובכל הכבוד, דברים אלה  
2 מקובלים גם עלי.  
3  
4 אני מוצא להעיר כי מצופה מהרשות החוקרת להקפיד הקפדה יתרה שלא לפגוע בראיות שיכול  
5 ותהיינה רלוונטיות, בין אם להוכחת אשמתו של נאשם ובין אם להגנתו, וכן להזהיר עצמה בעת  
6 ביצוע פעולות חקירה, בייחוד במחשב, שיישמר ה"סטטוס" הראשוני שבו נמצא המחשב בעת  
7 תפיסתו, כדי שלא תעלנה טענות כדוגמת הטענה שעלתה מפי המערער בתיק זה, שלפיה הפגיעה של  
8 המשטרה במארז המחשב פגמה בהגנתו, אף שטענה זו נדחתה לגופה, כמפורט לעיל.  
9  
10 באשר לטענתו של המערער כי בית המשפט קמא התעלם מהסבריו לעניין אחסון אוטומטי של  
11 הקבצים שהורדו במחשבו ולא מינה מומחה לבחינת היתכנות הדבר מבחינה טכנולוגית, הרי שלא  
12 מצאתי לכך כל בסיס בנסיבות העניין. עצם העובדה כי נוצרו שתי תיקיות משנה, שאחת מהן קרויה  
13 על שם המערער, מלמד כי לא היה ניתוב של הקבצים לתיקיה מסוימת אחת, אלא ניתוב יזום לשתי  
14 תיקיות נפרדות זו מזו. יתירה מכך, העובדה שכל הקבצים באותן תיקיות הם תמונות וסרטים  
15 פדופיליים ולא נמצא תיעוד לתכנים אחרים באותן תיקיות לפי חיפושים שערך לסרטים אחרים,  
16 אומרת אף היא דרשני ומלמדת על ניתוב יזום ומבוקר של אותם קבצים לתיקיות מובחנות ונפרדות.  
17  
18 הסברו של המערער, על כן, לשאלת ריבוי הקבצים ואחסונם באופן אוטומטי, אינו משכנע, בלשון  
19 המעטה, כפי שקבע גם בית המשפט קמא במפורש בהכרעת הדין, הואיל ובתיקיות נמצאו רק קבצים  
20 פדופיליים, ואין הדבר עולה בקנה אחד עם פתיחה אוטומטית, כביכול, של כל תיקיות המשנה לגבי כל  
21 הורדה של סרט או קובץ אחר, שאז היינו מצפים למצוא מגוון רחב של קבצים שנפתחו ואוחסנו  
22 בתיקיות המשנה, ולא רק סרטים פדופיליים, שכותרתם אינה מותירה מקום לטעויות. ראו לעניין זה  
23 עדותו של המערער בעמ' 37 לפרוטוקול בשורות 12-14: **"מפני שאני מקליד מילת חיפוש למשל שם**  
24 **של שחקן או שם של סרט ואז מקבל רשימה גדולה של תוצאות. אני לא יכול באותו רגע לראות במה**  
25 **בדיוק מדובר. אני מוריד את כולם ואח"כ מתוך מה שהורדתי אני מוצא את מה שאני צריך"**. ודוק:  
26 בעדותו בפני בית המשפט קמא הבהיר המערער כי לעיתים ירדו למחשבו סרטים פורנוגרפיים, סרטים  
27 הוליוודיים וסרטים מצוירים, שאותם לא חיפש ואשר העבירם ל"תיקיות זבל" (עמ' 35 לפרוטוקול,  
28 שורות 4-8). הכיצד אם כן באותן "תיקיות זבל" (כפי שכינה זאת המערער) שאותרו בבדיקת המשטרה  
29 לא נמצא שריד לאותם סרטים אחרים, אלא רק סרטים פדופיליים? למערער הפתרוניים.  
30  
31 אשר על כל הנימוקים המפורטים לעיל, סבורני כי בדין ובצדק הרשיע בית המשפט קמא את  
32 המערער בעבירה של החזקת פרסומי תועבה, מקרים רבים.  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 11-08-490 מדינת ישראל נ' גורביץ

### הערעור על גזר הדין :

1  
2  
3 כאמור, לפנינו גם ערעורה של המדינה על קולת העונש, לאחר שהמערער מצדו זנח את הערעור על  
4 רכיב הקנס שבגזר הדין.  
5  
6 הדיון בערעור נשמע ביום 25/10/11 ומבלי שהדבר ירמוז אודות תוצאת פסק דין או יהווה הבעת  
7 עמדה לגביו, ראינו לנכון לקבל חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בטרם יוכרע הערעור.  
8  
9 מחוות הדעת שהונחה על שולחנו ביום 1.1.12 עולה כי המערער כשיר לריצוי עונשו בדרך של עבודות  
10 שרות.  
11  
12 לטענת ב"כ המדינה, בשל התכלית העומדת ביסוד החקיקה שעניינה עבירת החזקת פרסומי תועבה,  
13 העונשים המוטלים בגין עבירת החזקה בלבד (אף ללא הפצה), הינם מאסרים לריצוי בפועל.  
14  
15 לטענתה, המערער ניהל את ההליך עד תום ולא הודה במיוחס לו, כך שהפסיקה ממנה הוא מבקש  
16 להיבנות במישור העונש אינה ישימה ואינה מתאימה, שכן באותם מקרים הודו הנאשמים ולקחו  
17 אחריות על מעשיהם. עוד טוענת ב"כ המדינה כי גם כיום לאחר ההרשעה, אין לפנינו לקיחת אחריות  
18 והבעת חרטה מצדו של המערער, וטענותיו במסגרת הערעור מעידות על כך.  
19  
20 ב"כ המדינה טוענת כי העונש שהטיל בית המשפט קמא על המערער חורג לקולא באופן קיצוני  
21 מהפסיקה הנוהגת במקרים דומים, וכי שגה בית המשפט קמא משלא שקל את האינטרס הציבורי  
22 בהטלת ענישה מרתיעה על המשיב.  
23  
24 ב"כ המדינה מוסיפה וטוענת כי שגה בית המשפט קמא משזקף לזכותו של המערער את חלוף הזמן  
25 מאז ביצוע העבירה. לשיטתה, בנסיבות העניין אין לנהוג בסלחנות כלפי המערער לנוכח מעשיו  
26 החמורים, ויש להשית עליו מאסר שירוצה בעבודות שירות.  
27  
28 מנגד, סבור המערער כי גזר הדין במסגרתו הושתה עליו ענישה צופה פני עתיד, מקובל ונהוג מבחינת  
29 המדיניות המשפטית הקיימת, כך שאין מקום להתערב בגזר הדין.  
30  
31  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 11-08-490 מדינת ישראל נ' גורביץ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

### דיון והכרעה בשאלת העונש :

העבירה של החזקת פרסום תועבה הינה עבירת עוון חמורה, שהמחוקק קצב לצדה עונש מקסימלי של מאסר בן שנה אחת.

אשר לתכלית העומדת ביסוד חקיקת הסעיף, שעניינה מניעת ניצול מיני של קטינים, התייחס בית המשפט העליון ברע"פ 3890/09 ענבר מור נ' מדינת ישראל, תק-על 2009(2) 1797 (2009) כלהלן :

**"התכלית המונחת בבסיס העבירה בה הורשע המבקש - החזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין - היא בראש ובראשונה מיגור התופעה החמורה של התעללות מינית בקטינים. סיווגה כ"עוון" אינו משנה מן החומרה המיוחסת לעבירה זו, ואף לא מן העובדה כי במעשיו תרם המבקש לעידוד התופעה, גם אם בעקיפין. אדרבא, העבירה בה הורשע המבקש נועדה לטפל בדיוק במקרים בהם הפגיעה הנגרמת לקטינים איננה ישירה, אלא כזו הנגרמת על ידי אלו המחזיקים ברשותם חומר פדופילי, ובכך מעודדים את יצירתו והפצתו".**

כפי שהזדמן לנו להתבטא בעבר (עפ"א נצי' 137/10 דדון נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 12/10/10), התכלית העומדת ביסוד העבירה של החזקת פרסום תועבה בדמות קטין הינה כפולה: **ראשית**, הגנה על קטינים ומניעת ניצולם המיני בידי אחרים, כפי שהובהר גם בדברי ההסבר להצעת החוק; **ושנית**, הצורך להוקיע את מעשי העבירה, תוך הטלת אחריות פלילית על מבצעה, המחזיקים בתמונות התועבה, גם אם "לשימוש העצמי" בלבד.

לאור תכלית כפולה זו, ובשל הקלות הבלתי נסבלת של ביצוע עבירות באמצעות מידע המועבר ברשת האינטרנט, אשר זמין ונגיש לכל משתמש ברשת, מצווים אנו להגן ביתר שאת על אותם קטינים חסרי ישע שמנוצלים לצורך הפצת חומרי התועבה, תוך הטלת עונשים מחמירים גם על "משתמשי קצה" – אותם אלה המחזיקים בפרסומי תועבה, כדוגמת המערער.



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 יפים לעניין זה דברים שנקבעו בע"פ (מרכז) 756-01-08 פולק נ' מדינת ישראל (טרם פורסם,  
2 : (28/5/08

3

4 "אנו מצויים בעידן טכנולוגי, בו רשת האינטרנט חולשת על הכפר  
5 הגלובאלי, ומתוקף כך שוררת קלות בלתי- נסבלת כביצוע עבירות כנגד  
6 קטינים, בעצם ניצולם, ובהמשך גם בהפצת חומרי התועבה ברשת  
7 האינטרנט. על מנת לבער מעשים קשים אלה מקרבנו אי- אפשר להקל  
8 עם העבריינים, כולל אלה המפיצים את חומרי התועבה או כאלה  
9 המחזיקים בהם כמו המערער. באין צרכנים לדברי תועבה אלה, או כאשר  
10 יפחת מספרם, ימעטו גם מעשי הפגיעה בקטינים וניצולם לצורך הפקת  
11 חומרי התועבה. בנקיטת יד קשה כנגד הצרכנים, ובמיוחד כנגד אלה  
12 המחזיקים בפרסומי תועבה בכמות כה גדולה כמו המערער, תינתן,  
13 איפוא, הגנה לקטינים מפני ניצול מיני קשה ומכוער".

14

15 המערער במקרה שלפנינו החזיק במחשבו לאורך תקופה ממושכת סרטים ותמונות תועבה ובהם  
16 דמויות של קטינים בעירום, שחלקם אף מציגים את הקטינים מקיימים יחסי מין. נופך מחמיר  
17 מצאתי בהיקף העצום של הקבצים אותם הוריד ובעובדה שעל פי ממצאי הבדיקה המשטרית,  
18 במחשבו של המערער נמצאו 177 תמונות וסרטים פדופיליים, קשים מאוד לצפייה.

19

20 מעבר לחומרת המעשים, כשלעצמה, יש להדגיש כי המערער לא לקח אחריות למעשיו ולא הביע כל  
21 חרטה על המעשים, אלא ניסה לתרצם בתירוצים מתירוצים שונים, שנדחו רובם ככולם על ידי בית  
22 המשפט קמא. בכך נעוץ, לדעתי, ההבדל העיקרי בין עניינו של המערער שלפנינו לבין כל אותם גזרי  
23 דין שהמציאה הסגורית לעיונו, בהם נידונו ענייניהם של נאשמים שהודו במיוחס להם ולקחו  
24 אחריות על מעשיהם.

25

26 לדעתי, בנסיבות מקרה זה ולנוכח חומרת מעשיו של המערער והיקפם הגדול, מידת הענישה הראויה  
27 מחייבת החמרה בדינו של המערער ואינה מאפשרת הסתפקות בהטלת מאסר על תנאי וקנס, כפי  
28 שעשה בית המשפט קמא, שכן ענישה הצופה פני עתיד בלבד מהווה התחשבות מוגזמת במערער על  
29 חשבון האינטרס הציבורי והחובה להעביר מסר ענישתי מרתיע, הן כלפי המערער שלפנינו והן כלפי  
30 כלל הציבור.

31

32 בנסיבות המיוחדות של תיק זה, לנוכח השיקולים לקולא אותם מנה בית המשפט קמא בגזר הדין,  
33 לרבות העובדה שחלפו כ- 4 שנים מאז ביצוע העבירות, כשהימשכות ההליכים אינה רובצת במלואה





## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 11-08-490 מדינת ישראל נ' גורביץ

1 לפתחו של המערער בלבד, כמו גם עברו הנקי של המערער והעובדה שמאז העבירות התנהלותו  
2 נורמטיבית ואינה כוללת עוד עבירות מהסוג הנדון, לצד תרומתו הממושכת של המערער לקהילה,  
3 ותוך שאני לוקח בחשבון את העובדה שאין דרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין עם הנאשם,  
4 מצאתי כי ניתן להסתפק בהטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על  
5 עבודות השירות, לצד העונשים שהוטלו על המערער בבית המשפט קמא. לדידי, לולא עמדו נימוקים  
6 אלו לזכותו של המערער, יש להניח כי בהינתן חומרת מעשיו, היה עונשו חמור בהרבה!  
7  
8 לאור האמור, אני סבור כי יש לדחות את ערעורו של המערער על הכרעת הדין, ומנגד לקבל את  
9 ערעור המדינה על קולת העונש, באופן שלעונש המאסר על תנאי שהוטל על המערער בבית המשפט  
10 קמא יתווסף מאסר בפועל למשך 6 חודשים, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, כשמותר גזר הדין  
11 קמא ייותר על כנו.  
12

עאטף עיילבוני, שופט

13  
14  
15

השופטת אסתר הלמן, אב"ד: אני מסכימה.

אסתר הלמן, שופטת  
אב"ד

16  
17  
18

השופט אשר קולה: אני מסכים.

אשר קולה, שופט

19



**בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים**

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

המערער ירצה את עונשו במועצה הדתית בקרית טבעון, רח' האלונים 78.  
המערער יתייצב לריצוי עונשו בפני הממונה על עבודות השרות, במתחם בית הסוהר חרמון ביום  
13.2.12 בשעה 08:00.

**המזכירות תמציא העתק לממונה על עבודות השרות.**

ניתן והודע היום ט"ו טבת תשע"ב, 10/01/2012 במעמד הנוכחים.

ע' עילבוני, שופט

א' קולה, שופט

א' הלמן, שופטת,

[אב"ד]

11  
12  
13  
14  
15

**פסק הדין הוקרא והושמע ע"י הרכב השופטים:**

ע' עילבוני, שופט

ד' צרפתי, שופט

א' קולה, שופט [אב"ד]

16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

**ב"כ המערער/המשיב:** אבקש לדחות את מועד תחילת ריצוי עבודות השרות לחודש יוני 2012 זאת  
מאחר והמערער/המשיב משולב בפרויקט מיוחד של חברת אינטל שאמור להסתיים רק בתחילת  
חודש יוני.

**עו"ד שירן:** מסכימה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 ינואר 2012

ע"פ 490-08-11 מדינת ישראל נ' גורביץ

1

2

### החלטה

3

4 בנסיבות העניין וחרף האמור בפסק הדין לעיל ונוכח בקשת ב"כ המערער/המשיב והסכמת ב"כ  
5 המשיבה/המערערת, אנו מורים על דחיית מועד תחילת ריצוי עבודות השרות.

6

7 המערער/המשיב יתייצב לריצוי עונשו אצל המפקח על עבודות השרות במתחם כלא חרמון ביום  
8 17.6.12 בשעה 08:00, אלא אם כן יקבע לו הממונה מועד אחר.

9

10 המזכירות תמציא עותק לממונה על עבודות השרות.

11

12

13 ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"ב, 10/01/2012 במעמד הנוכחים.

14

ע' עילבוני, שופט

ד' צרפתי, שופט

א' קולה, שופט [אב"ד]

15

16

הוקלד על ידי: סיגל בן יהודה