



## בית משפט השלום בראשון לציון

17 דצמבר 2009

ת"פ 1860-09 מ.י. משרד המסחר  
והתעשייה ת"א נ' גוליבר תיירות בע"מ  
ואח'

בפני כב' הסגן נשיא אברהם הימן

1

מ.י. משרד המסחר והתעשייה ת"א

המאשימה

נגד

1 גוליבר תיירות בע"מ  
2 ערד מרום  
3 אורי אלון

הנאשמים

2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

### נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קינן  
ב"כ הנאשמים עו"ד דוד גדעוני ועו"ד אפרת כהן  
התייצב מנכ"ל החברה מר אורי אלון

### פרוטוקול

### ב"כ המאשימה:

מגישה כתב אישום מתוקן 2 (נחתם בחותמת בית המשפט)  
הגענו להסדר טיעון לפיו הנאשמים 2 ו-3 ימחקו מכתב האישום, נאשמת 1 תודה ותורשע על פי  
עובדות כתב האישום המתוקן 2.  
אנו נמליץ לפני בימ"ש להטיל על הנאשמת קנס כספי בסך 100,000 ₪ והתחייבות באותו הסכום.  
ואף קיימת הסכמה להחזיר למתלוננים סכומי הכספים.

### ב"כ הנאשמים עו"ד גדעוני:

מאשר את הסדר הטיעון.  
במסגרת הסדר הטיעון יוחזרו הכספים לגב' מאיה קוחנובסקי על סך 340 דולר.  
נמצא בבית המשפט המנכ"ל מר אורי אלון.



## בית משפט השלום בראשון לציון

17 דצמבר 2009

ת"פ 1860-09 מ.י. משרד המסחר  
והתעשייה ת"א נ' גוליבר תיירות בע"מ  
ואח'

### מר אורי אלון:

אני מנכ"ל הנאשמת 1 ועל פי סמכותי אני מאשר את הסדר הטיעון ככל שהתייחס לנאשם מס' 1.  
אני מסכים להסדר הטיעון לאחר שכתב אישום מתוקן הוקרא לי והבנתי את תוכנו ומהותו ואני  
יודע שבית המשפט איננו כפוף להסדר טיעון.

### החלטה

ככל שכתב האישום מתייחס לנאשמים מס' 2 ו-3 הרי הוא בטל.

ניתנה והודעה היום ל' כסלו תש"ע, 17/12/2009 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיא

### הכרעת דין (נאשמת 1)

אני מרשיע את הנאשמת על פי הצהרת נציגה כאמור לעיל באישומים ובעבירות כדלקמן:  
אישום 1:

איסור הטעיית צרכן בעניין שיעור דמי הביטול על פי סעיף 2 (21) לחוק הגנת הצרכן ביחד עם  
סעיף 23 לחוק הנ"ל).

איסור גבייה וחיוב עבור תוספות תשלום בגין דמי ביטול על פי סעיף 14 ה' (ב) (1) לחוק הגנת  
הצרכן.

חריגה מהוראות חוק הגנת הצרכן על פי סעיף 14 ג. (ג) (2), עבירה לפי סעיף 23 לחוק הנ"ל.

### אישום 2:

איסור הטעיית צרכן בעניין שיעור דמי הביטול על פי סעיף 2 (21) לחוק הגנת הצרכן ביחד עם  
סעיף 23 לחוק הנ"ל).

חריגה מהוראות חוק הגנת הצרכן על פי סעיף 14 ג. (ג) (2), עבירה לפי סעיף 23 לחוק הנ"ל.

איסור גבייה וחיוב עבור תוספות תשלום בגין דמי ביטול על פי סעיף 14 ה' (ב) (1) לחוק הגנת  
הצרכן.



### בית משפט השלום בראשון לציון

17 דצמבר 2009

ת"פ 1860-09 מ.י. משרד המסחר  
והתעשייה ת"א נ' גוליבר תיירות בע"מ  
ואח'

#### אישום 3:

איסור הטעיית צרכן בעניין שיעור דמי הביטול על פי סעיף 2 (21) לחוק הגנת הצרכן ביחד עם סעיף 23 לחוק הנ"ל).

חריגה מהוראות חוק הגנת הצרכן על פי סעיף 14 ג. (ג) (2), עבירה לפי סעיף 23 לחוק הנ"ל.

#### אישום 4:

איסור הטעיית צרכן בעניין שיעור דמי הביטול על פי סעיף 2 (21) לחוק הגנת הצרכן ביחד עם סעיף 23 לחוק הנ"ל).

חריגה מהוראות חוק הגנת הצרכן על פי סעיף 14 ג. (ג) (2), עבירה לפי סעיף 23 לחוק הנ"ל.

#### אישום 5:

אי גילוי לצרכן פרטים בדבר זהות העוסק, מספר ח"פ בעסקת מכר מרחוק בניגוד לסעיף 14 ג. (1) לחוק הגנת הצרכן ביחד עם סעיף 23 לחוק הנ"ל.

#### אישום 6:

אי גילוי לצרכן פרטים בדבר מחיר השרות ותנאי התשלום בשיווק מרחוק בניגוד לסעיף 14 ג. (3) וסעיף 23 לחוק הגנת הצרכן.

איסור הטעיית צרכן בעניין מהותי בעסקה בניגוד לסעיף 2 (13) לחוק הגנת הצרכן ביחד עם סעיף 23 לחוק הנ"ל.

<del>

1

2

ניתנה והודעה היום ל' כסלו תש"ע, 17/12/2009 במעמד הנוכחים.

3

4

אברהם הימן, סגן נשיא

5



## בית משפט השלום בראשון לציון

17 דצמבר 2009

ת"פ 1860-09 מ.י. משרד המסחר  
והתעשייה ת"א נ' גוליבר תיירות בע"מ  
ואח'

### ב"כ המאשימה טוען לעונש:

מבקשת לקבל הסדר הטיעון. מדובר בעבירה ראשונה לחברה הזו. הקנס המירבי על הטעייה הוא 182,000 ₪, אנחנו כשקבענו את הסכום עשינו חשבון לכל אישום 20,000 ₪, כאשר על האישום הטכני של הח"פ לא הובא בחשבון, יחד עם זאת היו ליקויים די חמורים בהתנהגות הנאשמת, כאשר לא קיימו את זכות הביטול המופנת לצרכנים בחוק. ונקטו בשיטות שונות של דיסאינפורמציה והטעייה. בסופו של יום הדברים האלה תוקנו ועל כן לא ביקשנו למצות איתם את הדין וכאשר ביקשנו גם עונש צופה פני עתיד.

### ב"כ הנאשם טוען לעונש:

הנאשמת הוקמה בשנת 2001 והיא מצויה בבעלות קבוצת מרום שיש לה נסיון רב והישגים רבים בתחום התיירות, לשמואל מרום הוענקו פרסים רבים ממשרד התיירות ומנשיא המדינה על פועלו האישי לקידום תעשייה ותיירות בישראל, לחברה, כמו גם לבעליה עבר נקי, לא הסתבכו בפלילים מעולם. החברה מבצעת אלפי עסקאות צרכניות מידי חודש. העבירות שבכתב האישום, כתוצאה של טעות בתום לב, וללא כוונת הטעייה. במספר מקרים נקודתיים בתקופה שהחברה נוהלה על ידי מנכ"ל קודם, כל הליקויים טופלו באופן מיידי. הצרכנים המתלוננים נשוא כתב האישום המתוקן קיבלו פיצוי מלא מהחברה, בחלק גדול מהמקרים עוד לפני שהוגש האישום בעניינם. כל הפעולות של החברה נעשו על פי ייעוץ משפטי שעשתה החברה, מתוך אמונה כנה שפעולותיה עולות בקנה אחד, החברה גם ביקשה ללבן שאלות שונות בנוגע לפרשנות החוק, ולהבטיח שהפעולות שלה עולות בקנה אחד עם החוק, תוך שהיא הבטיחה שתקבל את הוראות משרד התמי"ת תהא אשר תהא. למרות שכידוע עצה משפטית יכולה במקרים מסויימים להקים הגנה של ממש באחריות בפלילים, החברה בחורה לקחת אחריות מלאה, להודות ובכך גם הביאה לחסכון ניהול ההליכים וגם זה יש לקחת בחשבון. העבירות בוצעו כולן במהלך תקופות קצרות ביותר של מספר חודשים. החברה ומנהלה שיתפו פעולה באופן מלא, כאשר כיום מדיניותה המוצהרת של החברה ברשות מנהלה הנוכחי שנכנס לתפקיד, כאמור, אחרי ביצוע חלק מהעבירות, היא להקפיד הקפדה יתרה על קיום הוראות החוק, ולהיות מובילה וזאת גם כחלק מהתפיסה שלה למתן שירות לצרכן. גם נקטה מהלך יזום אינטנסיבי רחב היקף להטמעה מלאה של הוראות החוק ולהגנת מנגנון אכיפה בתוך החברה, הדרכות, ביצוע ביקורות והבאת כל מקרה של ספק בעניין הזה, להנהלה בכירה של החברה וליועציה המשפטיים כאשר היום תקנון החברה הוא המעודכן ביותר, ובפרט בכל הנוגע לפרטים של ביטול עסקאות. צריך להבין שהחברה מצוייה במצב קשה בכל הנוגע לתכולת הוראות החוק או בענף התיירות, החברה כמובן לא מספקת את השרות הצרכן. החברה מחוייבת על פי החוק להחזיר



## בית משפט השלום בראשון לציון

17 דצמבר 2009

ת"פ 1860-09 מ.י. משרד המסחר  
והתעשייה ת"א נ' גוליבר תיירות בע"מ  
ואח'

לצרכנים מלוא התמורה, כאשר בפועל לא מקבלת מנותני השירותים, והמשמעות היא שהיא נושאת מכיסה בעלות גבוהה בכל נושא של ביטול.  
אני מפנה לת.פ. 5508/07, מפנה לשיבה מהכנסת מיום 3/11/2009. מבקשים לכבד את הסדר הטיעון.

1

2

### גזר דין

מבלי להכביר מילים ומבלי לפרט יתר על המידה, אני מקבל את הסדר הטיעון. מצאתי בעניין זה לציין עניין משפטי מובהק. הכלל המנחה בתי המשפט בדחיה או בקבלה של הסדרי טיעון הוא זה ההולך אחר הלכת בית המשפט העליון בעניין פלוני ע"פ 1958/98 ומתוך כך מצאתי להעיר שאף אילו היה גזר הדין שהייתי משית על נאשמים במקרה כגון זה היה חמור יותר, הרי אין בכך כדי להוות בסיס לדחיית הסדר טיעון.

ממילא מבין דברי עולה שעל פי שיטתי יש להחמיר בענישה ככל שמדובר בעבירות על חוק הגנת הצרכן. דעתי זו הובעה במספר רב של גזרי דין וזו שיטתי.

בכפוף לאמור לעיל אני מקבל את הסדר הטיעון כאמור לעיל לפי שאני סבור שיש בו מן הסבירות.

אשר על כן, אלה העונשים שאני גוזר על הנאשמת:

3

קנס בסך 100,000 ₪.

4

הקנס ישולם עד ליום 17/2/2010.

5

6

7

אני מחייב את הנאשמת לחתום על התחייבות בסך 100,000 ₪ לפיה אם תוך שנתיים מהיום תעבור עבירה על חוק הגנת הצרכן תשלם הסכום הנ"ל.

8

9

10

11

12



**בית משפט השלום בראשון לציון**

17 דצמבר 2009

ת"פ 1860-09 מ.י. משרד המסחר  
והתעשייה ת"א נ' גוליבר תיירות בע"מ  
ואח'

1

2

3

4

5

6

כמו כן אני מחייב את הנאשמת לפצות את המתלוננת עדת תביעה 4 בכתב האישום, מאיה קוחנובסקי, ככל שהתביעה תמסור למזכירות מס' ת.ז. שלה, על סך 1,286 כשויים בשקלים היום. הנאשמת תשלם הסכום הנ"ל ישירות לעדת התביעה כאמור תוך 14 יום מהיום, תציג אישום לתביעה על התשלום וככל שלא תבוא הודעה מטעם התביעה, הרי בזה מסתיים המשפט.

7

זכות ערעור תוך 45 יום.

8

9

10

11

ניתנה והודעה היום ל' כסלו תש"ע, 17/12/2009 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיא

12

13

הוקלד על ידי: יפעת מינאי