



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 18-01-36201 גואטה ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט בדימוס הרווי גרובס

התובע יניב גואטה

נגד

נתבעת פלאפון תקשורת בע"מ

### פסק דין

1  
2 זו תביעה לפיצוי בסך 9,000 ₪ על פי 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").  
3  
4  
5 התובע טוען שבין 19.10.17 ל – 5.1.18 קיבל 9 הודעות שיווקיות מאת הנתבעת ללא הסכמתו או  
6 אישורו.  
7  
8 התובע טען נמרצות כי בעת שהתחבר (פעם שניה) לנתבעת ביום 4.12.17 ניהל שיחה שבה הוא ביקש  
9 וחזר וביקש שלא לקבל הודעות שיווקיות באמצעות הטלפון הסלולרי שלו.  
10  
11 התובע לא הגיש בפני ביהמ"ש העתקים של ההודעות. התובע גם ציין במהלך הדיון שבהודעה  
12 הראשונה ובכל ההודעות הייתה אפשרות להסיר את עצמו מרשימת התפוצה והוא לא עשה כך. על  
13 אף זאת טען שההודעות הפריעו לא.  
14  
15 התרשמות ביהמ"ש הייתה שעצם קבלת ההודעות לא הפריע ולא הטריד את התובע וזו הסיבה  
16 שבגללה לא דאג להסיר את עצמו מרשימת התפוצה.  
17  
18 עמדת הנתבעת היא שהתביעה לוקה בחסר. הייתה זאת חובת התובע לצרף את ההודעות שעליהן הוא  
19 מתלונן אם כי אין הכחשה שההודעות נשלחו.  
20





## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 18-01-36201 גואטה ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת מתייחסת למסמכים שנערכו בעת תחילת התקשורת עם הנתבעת. באותם מסמכים, קרי  
2 תנאי ההתקשרות המפורטים שנשלחו לתובע ביום 4.12.17. התובע לא התנגד לקבלת מידע שיווקי על  
3 פי החוק.

4  
5 התובע מעולם לא ביקש להסיר את עצמו מהפצת ההודעות וכאשר התלונן בפני מחלקת פניות הציבור  
6 של הנתבעת, תלונות התובע נבדקו ולא נמצא תיעוד לפניה כלשהי ממנו בנושא חסימת קבלת הודעות.

7  
8 לא זו בלבד אלא בת זוגתו של התובע שהתחברה ביחד אתו לשרות הנתבעת ידעה היא לחסום את  
9 משלוח ההודעות וכך עשתה. לכן היא לא קיבלה הודעות מאת הנתבעת.

10  
11 הנתבעת טוענת עוד שעיון בכל מסמכי ההתקשרות עם התובע לא מגלה התנגדותו לקבל הודעות.

12  
13 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי לדחות את התביעה ולהלן הנימוקים לכך:

14  
15 א. על מנת לזכות בפיצוי לפי החוק על התובע להניח את דעת ביהמ"ש שקיבל הודעות ספאם  
16 מהנתבעת בניגוד לרצונו ובניגוד להסכמתו. כמו כן על מנת לזכות בפיצוי המרבי על פי החוק  
17 על התובע לשכנע את ביהמ"ש שבנסיבות העניין קבלת ההודעות גרמו לו מטרד. בתיק זה  
18 התובע לא עמד בנטל ההוכחות.

19  
20 ב. מסמכי העסקה שנערכו בין התובע לבין הנתבעת לא מגלים כל בקשה או עתירה מטעם התובע  
21 שלא לקבל הודעות שיווקיות מהנתבעת. כמו כן ברגע שהתלונן על משלוח ההודעות הנתבעת  
22 כיבדה את רצונו והפסיקה את המשלוח.

23  
24 ג. התובע טען נמרצות שיש לו שיחה מוקלטת עם הנתבעת בה הוא חוזר ומבקש שלא יקבל  
25 הודעות שיווקיות. ניתנה לתובע הזדמנות נאותה במהלך הדיון להשמיע את השיחה אך הוא  
26 לא הצליח לאתר אותה.

27  
28 ד. גם אם ביהמ"ש טועה במסקנתו שהתובע הסכים לקבל הודעות שיווקיות והן נשלחו אליו  
29 בניגוד לרצונו, ביהמ"ש היה מפצה אותו בסכום נמוך ביותר בגין ההודעות וזאת מכיוון  
30 שהתובע היה יכול להסיר את עצמו מרשימת התפוצה ביום שקיבל הודעה ראשונה ולא עשה  
31 זאת. לכן נזקיו אם היו הם סמליים בלבד.



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 18-01-36201 גואטה ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 אשר על כן אני דוחה את התביעה ומחייב את התובע לשלם הוצאות הנתבעת בסך 750 ₪. סכום זה  
2 ישולם תוך 30 יום מהיום ואם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית על פי חוק מיום הגשת התביעה ועד  
3 התשלום המלא בפועל

4

5

6 ניתן היום, כ"ב סיוון תשע"ח, 05 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

7

דיון זלמן

הרווי גרובס, שופט בדימוס

8

9

10

11

