



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 אפריל 2026

ת"ק 25-04-52664 גרובר נ' הוט מובייל בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה רעות זיו

תובע נמרוד יצחק גרובר

נגד

נתבעת הוט מובייל בע"מ

1

2

פסק דין

3

4 לפני תביעה על סך 4,000 ₪ שהגיש התובע נגד הנתבעת בגין משלוח הודעות פרסומיות, בהתאם
5 להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק")

6 בהתאם להוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות, תשל"ז-1976, יהא פסק הדין מנומק
7 באופן תמציתי, תוך התייחסות לנתונים הדרושים לצורך הכרעתי.

8

רקע ועובדות:

9 1. ביום 15.12.2024 רכש התובע קו סלולרי חדש עבור בתו, המופעל באמצעות הנתבעת. לטענתו,
10 לא נתן הסכמה לקבלת מסרים שיווקיים.

11 2. כבר ביום ההצטרפות, קרי ביום 15.12.2024, התקבלה הודעת SMS מטעם הנתבעת, אשר
12 נחזית כהודעה טכנית אך כוללת מסר שיווקי שעניינו במתן שירות CYBER.

13 3. לטענת התובע, לאחר קבלת ההודעה הראשונה, וביום 19.12.2024, רשם את מספר הטלפון
14 במאגר הממשלתי "אל תתקשרו אליי". חרף זאת, התקבלו הודעות נוספות בימים 5.1.2025,
15 8.3.2025 (הכוללת שילוב מסר טכני עם מסר שיווקי בנוגע לחבילת גלישה), וכן ביום
16 2.4.2025.

17 4. מנגד, טענה הנתבעת כי לא נגרם לתובע נזק, עוד נטען כי המנוי מצוי בשימוש בתו של התובע,
18 ומשכך ספק אם נגרמה לו הטרדה.

19 5. הנתבעת הוסיפה כי בהתאם להסכם ההתקשרות, היא רשאית לשלוח הודעות לבעל המנוי,
20 וכי לא נשלחה הודעת סירוב. עוד נטען כי מאגר "אל תתקשרו אליי" אינו רלוונטי, שכן עניינו
21 בשיחות טלפוניות ולא בהודעות SMS.

22 6. עוד נטען כי ההודעות נועדו לספק שירות ללקוח ולהוזיל עלויות, ואינן מהוות דבר פרסומת
23 כהגדרתו בסעיף 30א לחוק.

24 7. ביום 28.4.2026 התקיים בפניי דיון, במסגרתו העידו התובע ונציגת הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 אפריל 2026

ת"ק 52664-04-25 גרובר נ' הוט מובייל בע"מ

דין והכרעה:

8. המסגרת הנורמטיבית לענייננו היא סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 הקובע, בין היתר:

(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית. מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

(ד) (1) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען;

(2) בעסקה בין מפרסם ובין נמען לרכישה של טובין או שירותים באופן מתמשך, יראו את הנמען כמי שנתן הודעת סירוב במועד סיום ההתקשרות, לרבות אם ההתקשרות הסתיימה בשל הודעת ביטול שנמסרה כדין.

9. החוק אוסר על משלוח דבר פרסומת ללא הסכמה מפורשת מראש של הנמען. ההגדרה של "דבר פרסומת" מתמקדת במטרת המסר, וכוללת מסר שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או הוצאת כספים. מנגד, הודעות בעלות אופי שירותי מובהק, אשר נועדו למסור מידע חיוני או לשפר את השירות ללקוח, אינן נכללות בגדר זו.

11. לאחר שבחנתי את מכלול הראיות והעדויות, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות.

אבהיר טעמי:

13. התובע חזר על טענותיו במסגרת כתב התביעה וכן הוסיף כי הסכם השירות עם הנתבעת לא כלל כל עדכון ייעודי כי הוא מסכים לקבלת דברי פרסומת.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 אפריל 2026

ת"ק 25-04-52664 גרובר נ' הוט מובייל בע"מ

14. לטענתו, כמחצית מתוכן ההודעות, הנטענות כבעלות תוכן שירותי, הינן הצעות לרכישת חבילות מן הנתבעת, משכך, עונות הן להגדרה של הודעת פרסומת.
15. כמו כן הוסיף, כי הוא מבקש מהנתבעת לעמוד בלשון החוק וכי עליה להפריד בין הודעות המפרטות על השירות הניתן לבין הודעות המציעות רכישת שירותים נוספים.
16. עוד טען כי לא לחץ על כפתור ההסרה בשל הימנעות ממנגנון "פשינג", וכן ציין כי לא יצר קשר טלפוני עם הנתבעת בעניין זה.
17. נציגת הנתבעת טענה במסגרת הדיון כי בהסכם ההתקשרות מצוין בחלק המפרט את התנאים הכלליים בדבר קבלת הודעות כאמור ולא התקבלה מטעם התובע כל בקשה לחסימת הודעות שיווקיות אלו.
18. לטענתה, תכנן של 2 הודעות מתוך סך 4 ההודעות הנטענות, חוסות תחת אישור הרגולטור ועל כן עומדות במסגרת הוראות החוק.
19. יתרה מכך, ההודעה שהתקבלה עת שהיית התובע בחו"ל, נשלחה מעצם חובתה החוקית ליידע את מקבל השירות כי קיימת חלופה מוזלת יותר. כמו כן, ההודעה הראשונה מעדכנת את התובע בעניין ויתורו על שירות הסייבר.
20. תחילה יש לבחון האם כלל ההודעות נשוא התביעה מהוות "דבר פרסומת". לאחר עיון בתוכן ההודעות, מצאתי כי הודעות מיום 15.12.2024 ומיום 8.3.2025 אינן מהוות דבר פרסומת, שכן עניינן בעדכון הלקוח בדבר שירות הניתן לו, בצירוף אפשרות לשינוי באמצעי נגיש. הודעות אלו הן בעלות אופי שירותי מובהק.
21. אשר ליתר ההודעות, אניח לצורך הדיון כי הן עשויות להיכנס לגדר "דבר פרסומת".
22. אין מחלוקת כי התובע הוא לקוח הנתבעת, יחד עם זאת, לא הוכח בפניי כי ניתנה הסכמה מפורשת וברורה לקבלת דברי פרסומת כנדרש לפי החוק. עצם העובדה כי נשלח לתובע הסכם ההתקשרות המכיל את בתוכנו כי נותן הסכמתו בחתימתו לקבלת דברי פרסומת, אינה מצביעה כי ניתנה הסכמה מדעת לקבלת הודעות מסוג זה.
23. יתרה מכך, הוראות החוק והפסיקה קובעות כי אישור לקבלת הודעות דיוור צריכה להיעשות באופן נפרד מתנאי ההתקשרות, כרכיב עצמאי ובאופן מובן וברור.
24. אשר לטענת התובע בדבר רישומו למאגר "אל תתקשרו אליי", בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 אכן, רישום זה עשוי להוות אינדיקציה לרצון להימנע מקבלת פניות שיווקיות. ואולם, אין בו כשלעצמו כדי להקים עילת תביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 30א לחוק.
- בעניין זה אפנה לדברי הרשם הבכיר יגאל ברק עופר בת"ק (י-ם) 26768-06-24 שלמה יהודה קריגר נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ [פורסם בנבו] (ניתן ביום 3.7.2025):



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 אפריל 2026

ת"ק 25-04-52664 גרובר נ' הוט מובייל בע"מ

1 [...] אדרבה, מדברי ההסבר להצעת החוק שהביאה לתיקון 61 (ה"ח הממשלה
2 1362, עמ' 702) עולה כי מטרת התיקון הייתה לתמוך ביישום סעיף 3(ב)(4) לחוק
3 הגנת הצרכן, ע"י יצירת כלי שיעזור לצרכנים להתגבר על הקושי הראייתי להוכיח
4 כי הביעו את התנגדותם. בין היתר נכתב:

5 "בישראל התפתחה פרקטיקה של שיווק אגרסיבי באמצעות שיחות טלפון
6 שבעקבותיהן מתבצעות עסקאות בסכומים גבוהים המגיעים לכדי מאות אלפי
7 שקלים חדשים. השימוש בפרקטיקה זו בולטת במיוחד כלפי אוכלוסיות חלשות,
8 כגון קשישים ועולים חדשים.

9 ההגנות שהחוק נותן היום מאפשרות אכיפה במקום שבו בוצעה פרקטיקה מטעה,
10 או פרקטיקה שיש בה השפעה לא הוגנת, אלא שאכיפה של מעשים או של מחדלים
11 מטעים או לא הוגנים מעוררות במקרים רבים קשיים ראייתיים, במיוחד כאשר
12 השיחה הטלפונית לא הוקלטה (או שלא ניתן להשיג את ההקלטה), ושההוכחה
13 לגבי תוכן השיחה היא מילה של הצרכן מול מילתו של העוסק."

14 עם זאת, הוראות חוק הגנת הצרכן אינן מקימות זכות לפיצוי ללא הוכחת נזק או
15 לפיצוי לדוגמה בשל השפעה בלתי הוגנת. הסנקציה האפשרית שבה בחר המחוקק
16 לנקוט היא השתת עיצום כספי בידי הממונה, לפי ס' 22ג(ב)(3) לחוק."

17 17. בנוסף, מן הראיות עולה כי התובע לא עשה שימוש באמצעי הסרה פשוט וזמין, אשר הוצע
18 במסגרת ההודעות עצמן. נתון זה רלוונטי במסגרת בחינת תום הלב והתנהלות הצדדים.

19 בעניין זה אפנה לדברי השופטת שרית עבדיאן בתאד"מ 9414-07-21 מיטניצקי נ' מודרני סחר
20 ב.י. בע"מ (נבו 12.2.2023):

21 [...] משמעות האפשרות ללחוץ על קישור "הסר" – בהתאם להוראות חוק
22 התקשורת ניתן לשלוח הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת "בכתב או בדרך שבה
23 שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען" (סעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת).
24 בפסיקתו של בית המשפט העליון הובהר כי הזכות לשלוח הודעת סירוב באמצעות
25 דואר אלקטרוני או בכתב עומדת על קנה אף במקרים שבהם ניתנה אפשרות לנמען
26 לשלוח הודעת סירוב באמצעות לחיצה על קישור "הסר", אולם סירובו של נמען
27 ללחוץ על קישור "הסר" עשוי להוות חוסר תום לב (ראו: רע"א 4704/20 בן-עמי נ'
28 FACEBOOK IRELAND LTD, פסקאות 22-25 (9.2.2021) (להלן: עניין בן-
29 עמי); רע"א 1868/16 רז נ' האפרתי, פסקה ט"ז (19.6.2016). ואכן, בערכאות
30 הדיוניות בתי המשפט הפחיתו את גובה הפיצוי ואף שללו אותו לגמרי במקרים
31 שבהם הגיעו למסקנה כי הימנעות התובע מללחוץ על קישור "הסר" עולה מד
32 חוסר תום-לב".



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 אפריל 2026

ת"ק 25-04-52664 גרובר נ' הוט מובייל בע"מ

18. בנסיבות אלו, יש ליתן משקל לכך שהתובע נמנע מנקיטת אמצעי זמין ופשוט להפסקת ההודעות, דבר הפועל לחובתו במסגרת שיקולי הפיצוי.

19. לכך יש להוסיף כי היקף ההודעות בענייננו מצומצם. גם אם חלק מהן מהוות דבר פרסומי, אין מדובר בהיקף המצדיק פסיקת פיצוי.

בעניין זה אפנה לדברי השופט נעם סולברג ברע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' Facebook Ireland LTD [פורסם בנבו] (ניתן ביום 9.2.21), אשר קבע כי: "[...] כך בפרט לגבי תביעות ספאם, כאשר הסמכות לפסיקת פיצויים לדוגמא, ממילא נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט (סעיף 30א(1) לחוק; עניין חזני, פסקה 7). בעניין זה, הן הסירוב הבלתי-לגיטימי להשתמש בלחצן ה'הסר' (רע"א 1868/16 רז נ' האפרתי, [פורסם בנבו] פסקה ט"ז (19.6.2016)), הן היקף ההפרה הקטן עד מאוד (סעיף 30א(3)(ג) לחוק), מובילים לכלל מסקנה כי אפילו שהופר החוק, בנסיבות, אין מקום לפסוק ליונתן פיצוי כספי כלשהו".

20. ממכלול השיקולים: אופי חלק מההודעות כהודעות שירותיות, היקף ההודעות המצומצם, והימנעות התובע משימוש באמצעי הסרה מובילים למסקנה כי אין מקום לפסוק פיצוי בנסיבות העניין.

21. בשולי הדברים אציין כי איני מקבלת את טענת הנתבעת בדבר העדר יריבות. אף שהמנוי מצוי בשימוש בתו של התובע, מדובר בקטינה, והתובע הוא הנושא בהתקשרות מול הנתבעת. לפיכך, קיימת יריבות.

סוף דבר:

22. התביעה נדחת.

23. לפנים משורת הדין אין צו להוצאות.

24. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין.

25. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ב אייר תשפ"ו, 29 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.

רעות זיו, רשמת בפירה





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 אפריל 2026

ת"ק 25-04-52664 גרובר נ' הוט מובייל בע"מ

1

