



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 43480-11-17 גרינברג נ' אזרן ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' סגן הנשיא, השופט רמזי חדיד

תובע
אופיר גרינברג
באמצעות ב"כ עוה"ד יעקב פלדשטיין

נגד

2

נתבעים
1. חן אזרן
2. מאור איצקוביץ
באמצעות ב"כ עוה"ד רון אביב

המשיבה הפורמאלית
Facebook inc
באמצעות ב"כ עוה"ד פיני דואק

החלטה בבקשה מס' 19 ו-21

3

1. להלן החלטתי בבקשות מס' 19 ו-21, בהן עתרו הנתבעים להורות לחברת פייסבוק ישראל (להלן: "חב' פייסבוק") לחשוף פרטי משתמש בסיסיים (BSI-Basic Subscriber Information) אודות משתמש אנונימי בשם "דרור ברנפלד" (להלן: "דרור ברנפלד") וכן אודות התובע.

8

2. התובע הינו עו"ד במקצועו והנתבעים הינם בני זוג והורים לילד, אשר שהה במועדים הרלוונטיים לתביעה בגן ילדים בבעלות חמותו של התובע בו מועסקת אשתו (להלן: "גן הילדים").

11

3. מקרה שהיה כך היה:

14

נתבעת 1 פרסמה בדף הפייסבוק שלה פוסט ובו העלתה טענות נגד גן הילדים (להלן: "הפוסט"). נתבע 2 עשה שיתוף לפוסט אשר גרר תגובות רבות של משתמשים אחרים שרובן, אם לא כולן, היו נגד גן הילדים. בעקבות זאת פורסמה תחת שם המשתמש "דרור ברנפלד" תגובה מיום 9.11.17 הפותחת באלה המילים: "נורא והיום (כך במקור - ר.ח.) לקרוא את תגובות של 'עדר' ההורים שישר אצים רצים לקבל כל אמרה, כאילו דברי אלוהים הם, מבלי לדעת שיש בכלל צד שני". בהמשך התגובה הנ"ל קיימת התייחסות פרטנית כנגד

20



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-11-43480 גרינברג נ' אזרן ואח'

תיק חיצוני:

1 הטענות שהועלו בפוסט נגד גן הילדים והיא מסתיימת באלו המילים: "...ולא בכדי, לא מצאה
2 ולא תמצא דבר שיחזק את שלל טענותיה ולא להיות מושפע כמו 'עדר' אחרי אינטרסנטיים
3 נקמניים שיומם המשפטי יבוא עוד יבוא ואז את כל הדברים שנרשמו ונטענו יופרחו (כך
4 במקור - ר.ח.) אחד אחד".
5
6 פרסום התגובה לעיל עורר תגובות נוספות של משתמשים אחרים, ואשר חלקן זכה לתגובה
7 של "דרור ברנפלד". בעקבות אחת מהתגובות של האחרון פרסם נתבע 2 תגובה כדלקמן:
8 **"Dror Brnfeld אופיר, אופיר... תאגור כמה שתרצה רק אל תשכח לרוץ עם כל השלל**
9 **לסירת הצלה כי הספינה שאתה עליה בדרך למצולות...".** לתגובה הנ"ל השיב "דרור
10 ברנפלד" כדלקמן: **"אם היית באמת מכיר אותי היית יודע כי שכופים עליי מלחמה, אני לא**
11 **אשב בחיבוק ידיים, ולמצולות אנחנו נראה מי בסופו של דבר יגיע. הדף סופג הכל. האספסוף**
12 **המתלהם ייעלם ואתה ומשפחתך ישלמו מחיר יקר, ואגב מי זה אופיר?".** תגובתו של נתבע
13 2 לדברים הנ"ל לא איחרה לבוא, ולפיה: **"אם אתה פרופיל אמיתי ואתה לא מי שאני טוען**
14 **שאתה, אז למה לך לתעד את התגובות? אתה תסתתר מאחורי פרופיל פיקטיבי כי אתה**
15 **מפחד לחשוף את עצמך ... כי אתה יודע טוב מאוד, כמוני, שלך ולשותפיך יש המון מה**
16 **להסתיר!!!".** "דרור ברנפלד" לא נותר חייב לדברים הנ"ל והוא פרסם תגובה כדלקמן: **"אני**
17 **לא יודע מי אתה חושב שאני, אני להבדיל ממך, את המשפט אני ינהל (כך במקור - ר.ח.) לא**
18 **בכיכר העיר מול האספסוף האדיוט, אלא מול הגורמים הרלוונטיים"**.
19
20 במסגרת התביעה, טען התובע כי הנתבעים עוולו כלפיו בעוולת לשון הרע ובהתאם לכך הוא
21 מבקש לחייבם בתשלום פיצוי בסך של 150,000 ₪. בנדון יודגש, כי התביעה אינה מוגשת בגין
22 הטענות המועלות בפוסט נגד גן הילדים (ביחס לאותו פוסט מתנהלת תביעה מקבילה שאין
23 עניינה לכאן), אלא לאזכור שמו הפרטי של התובע, אופיר, במסגרת אחת מהתגובות של נתבע
24 2 והנטען בה כאילו התובע שותף בגן הילדים, כשלטענתו אין הדבר כך.
25
26 מנגד, ככל והדבר רלוונטי להכרעה בבקשות שבפניי, בכתב ההגנה טענו הנתבעים כי התובע
27 עשה שימוש בשם "דרור ברנפלד" ו/או נעזר בשם זה באמצעות אחר ו/או השימוש בפרופיל
28 הנ"ל היה בשליטתו ובהתאם לכך, הטענה העולה מאחת מהתגובות כמצוטט לעיל ולפיה
29 "דרור ברנפלד" הוא אופיר אינה מהווה לשון הרע (ראה סעיף 20(ו) לכתב ההגנה). כן טענו
30 הנתבעים כי המידע שהתבקשה חשיפתו רלוונטי לקביעת גובה הפיצוי שיפסק בתביעה, ככל
31 וייפסק.
32



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-11-43480 גרינברג נ' אזרן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במסגרת בקשה 19, עתרו הנתבעים למתן צו המופנה לחברת פייסבוק ולפיו היא תמסור להם
2 פרטים מזהים אודות "דרור ברנפלד" וכן הם פנו לתובע בדרישה להודות בעובדות שונות
3 (להלן: "בקשה 19"). במסגרת בקשה 21, ביקשו הנתבעים ל"עדכן" בקשה 19 כך שיינתן צו
4 לחברת פייסבוק למסור פרטי מידע בסיסיים (BSI) הן ביחס ליוצר ומנהל דף הפייסבוק על
5 שם "דרור ברנפלד" והן ביחס ליוצר ומשתמש דף הפייסבוק על שם התובע עצמו (להלן:
6 "בקשה 21". בקשה 19 ובקשה 21 תקראנה להלן ביחד: "הבקשות"), אשר יכללו את כל
7 אלה:
8
9 א. שם וכתובת דואר אלקטרוני או מספר טלפון שסופקו במועד הרישום.
10 ב. תאריך ושעת הרישום.
11 ג. תאריך, שעה וכתובת IP של הכניסות והיציאות האחרונות מהחשבונות (בפרט ביום
12 09.11.2017).
13
14 בבקשה 21 נטען כי חשיפת הפרטים לעיל הן ביחס לחשבון של "דרור ברנפלד" והן ביחס
15 לחשבון של התובע נועד לצורך השוואה והוכחת טענת הנתבעים כי המשתמש "דרור ברנפלד"
16 הוא התובע עצמו המחזיק בחשבון הפייסבוק על שם "Ofir Grin" וכי מידע זה רלוונטי לכל
17 הפחות, על מנת לקבוע את גובה הפיצוי אשר ייפסק לתובע, ככל וייפסק, למקרה ויקבע כי
18 אכן הנתבעים או מי מהם עוולו כלפי התובע בעוולת לשון הרע.
19
20 5. לטענת התובע בתמצית, יש לדחות את הבקשות הואיל והן לא נתמכו בתצהיר וכן בשל העדר
21 רלוונטיות של המידע שהתבקשה חשיפתו להכרעה במחלוקת נשוא התביעה, זאת למעט
22 לעניין גובה הפיצוי וככל ויוחלט כי השימוש בביטוי "עדר" הוא שימוש גנאי. התובע מפנה
23 להלכה הפסוקה לעניין הערכים שיש לאזן ביניהם בבקשות מסוג דא - חופש הביטוי והזכות
24 לאנונימיות כנגד הפגיעה במושא הפרסום - ומעמד הבכורה שניתן לשני הערכים הראשונים.
25 הוסיף התובע וטען, כי תגובותיו של "דרור ברנפלד" אינן מקימות לנתבעים עילת תביעה נגדו,
26 ואף אין בפי הנתבעים טענה בנדון.
27
28 6. חברת פייסבוק הודיעה כי היא מותירה את העניין לשיקול דעת בית המשפט.
29
30 7. שקלתי מכלול טענות הצדדים ומצאתי להיעתר לבקשות, אף כי בהסתייגות. להלן אנמק.
31



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-11-43480 גרינברג נ' אזרן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אמנם נכון, הבקשות אינן נתמכות בתצהיר, אולם מאחר וההכרעה בהן מבוססת על הטענות
2 שעלו בכתבי הטענות, במיוחד טענות מכתב התביעה, אזי העדר תצהיר אינו טעם מוצדק
3 לדחיית הבקשות.
4
- 5 8. בטיעוניו הפנה התובע להלכה הפסוקה לפיה בתי המשפט נתנו את עמדת הבכורה לערך של
6 חופש הביטוי במרשתת והשמירה על האנונימיות התורמת לערך זה, זאת כנגד הפגיעה בשמו
7 הטוב של מושא הפרסום (רע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי.טי.סי. (1995) החברה לשירותי
8 בזק בינלאומיים (פורסם בנבו), רע"א 10520/03 בן גביר נ' זנקר (פורסם בנבו), ה"פ 7158-
9 02-10 משעור ואח' נ' google inc ואח' (פורסם בנבו) ועוד).
- 10
- 11 עיינתי בהלכה הפסוקה לעיל, אולם לא מצאתי כי המשל דומה לנמשל. מעמד הבכורה לחופש
12 הביטוי והזכות לאנונימיות על פני הפגיעה בשמו הטוב של מושא הפרסום, ניתן על ידי בתי
13 המשפט במקרים בהם תובע פוטנציאלי ששמו הטוב נפגע מפרסום במרשתת על ידי מפרסם
14 אנונימי, פנה לבית המשפט בבקשה לחשוף את זהות המפרסם כשלב מקדים טרם הגשת
15 התביעה נגדו. לא כך הן נסיבות מקרה דנן שבהן הבקשות לא הוגשו כשלב מקדים לצורך
16 הגשת תביעה נגד מפרסם אנונימי, אלא עניין לנו בתביעה מתנהלת בה נדרש לחשוף את זהות
17 המשתמש "דרור ברנפלד" ולעמוד על השאלה באם מדובר בתובע עצמו, אם לאו, עניין
18 הרלוונטי לבידור המחלוקת בתביעה. לפיכך, השאלה באם תגובותיו של "דרור ברנפלד"
19 מבססות עילת תביעה נגד הנתבעים, אם לאו, והעובדה כי הנתבעים אינם מעלים כל טענה
20 בנדון, אינן מעלות ואינן מורידות להכרעה בבקשות. בנדון יודגש, כי אין חולק כי לכל הפחות
21 בקביעת גובה הפיצוי שייפסק לתובע, ככל וייפסק, קיימת חשיבות לשאלה באם הוא אכן
22 המשתמש המכונה "דרור ברנפלד", אם לאו.
23
- 24 10. חיזוק למסקנה אליה הגעתי מצאתי בשלל עמדותיו של התובע לבקשה לחשיפת זהותו של
25 המשתמש "דרור ברנפלד" ולתשובותיו המעורפלות לשאלה באם הוא עצמו מסתתר מאחורי
26 אותו משתמש, אם לאו. אפרט להלן:
- 27
- 28 א. בדיון שהתקיים בתביעה ביום 19.06.2019, הודיעה ב"כ התובע כי: "אין לתובע
29 תשובה נחרצת בשאלה האם המפרסם האנונימי שפרסם תגובה לפוסט הוא עצמו
30 או מישהו אחר, אולם אין לי התנגדות כי יחשף ה-IP לפיו פורסמה אותה תגובה.
31 רק אבקש שחברי יצביע על סיבה טובה לבקש צו שכזה כי אני לא רואה שום
32 רלוונטיות לעניין" (שם, עמ' 7 שורה 1 לפרוטוקול הדין).
33



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 43480-11-17 גרינברג נ' אזרן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ב. בסעיף 11 להודעת התובע מיום 19.06.2019, נכתב כי: **"התובע לא מכחיש ולא**
2 **מאשר את היותו בעל החשבון של 'דרור ברנפלד'..."** ובסעיף 15 לאותה הודעה נטען
3 **"...התובע מודיע בזאת כי התגובה נרשמה ע"י אדם מקורב אליו..."**
4
5 ג. כאמור, במסגרת בקשה 19, התבקש התובע להודות בעובדות, בין היתר ביחס
6 לפרופיל של "דרור ברנפלד" והקשר שלו לתגובות שפורסמו בשמו, וזאת כמפורט
7 להלן:
8
9 1. בס"ק 12(ט"ו) לבקשה, התובע התבקש לאשר כי הפרופיל של "דרור
10 ברנפלד" הינו פרופיל פיקטיבי ובנדון הוא השיב כי למיטב הידוע לו, כן.
11
12 2. בס"ק 12(ט"ז) לבקשה, התובע התבקש לאשר כי הפרופיל של "דרור
13 ברנפלד" הינו שם בדוי לו עצמו ובנדון הוא השיב בשלילה.
14
15 3. בס"ק 12(י"ז) לבקשה, התבקש התובע לאשר כי התגובות המופיעות תחת
16 שם המשתמש "דרור ברנפלד" נכתבו על ידו הוא, ו/או הוכתבו על ידו ו/או
17 בהנחייתו ו/או לפי הוראותיו ובנדון הוא השיב: **"חלק מהרשום בתגובות**
18 **נכתב באישורי וידיעתי"**.
19
20 יוצא אפוא, כי התובע אינו נוקט עמדה אחידה וברורה אם ביחס לחשיפת זהותו של המשתמש
21 "דרור ברנפלד" ואם ביחס לקשר שלו לאותו משתמש ולתגובות שפורסמו תחת אותו שם.
22
23 11. התובע אינו יכול לסנן את המידע והנתונים ביחס לקשר שלו למשתמש "דרור ברנפלד"
24 ולתגובות שפורסמו תחת אותו שם, ולמסור לבית המשפט ולצד שכנגד תמונה חלקית שאינה
25 בנדון ובה בעת להתנגד לפנות לגורמים הרלוונטיים על מנת לבחון אמיתות טענותיו.
26
27 12. במסגרת תגובתו לבקשה 21, התובע יצא להגנת פרטיותו של "דרור ברנפלד", אף כי
28 מהמידע המעורפל שמסר, כמתואר בסעיף 10 לעיל, אין לדעת באם הוא אכן מוסמך לטעון
29 בשמו. מכל מקום, הואיל ובשלב ראשון המידע שהתבקשה חשיפתו יוגש תחילה לעיון בית
30 המשפט ובהתאם לתוכנו יוחלט באם יש מקום להמציאו לעיון שני הצדדים, הדבר יבטיח
31 כי במידת הצורך פרטיותו של "דרור ברנפלד" לא תפגע.
32
33





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-11-43480 גרינברג נ' אזרן ואח'

תיק חיצוני:

1 13. לאור כל האמור לעיל, אני מקבל את הבקשה ומורה לחברת פייסבוק להציג לעיון בית
2 המשפט בלבד פרטי מידע בסיסיים כאמור בסעיף 4 לעיל.

3

4 עד ליום 02.01.2020 יגישו הנתבעים צו פורמאלי לחתימת בית המשפט.

5

6 הוצאות הבקשה תישקלנה במסגרת פסק הדין שיינתן בתביעה.

7

8 14. לעיוני ביום 05.01.2020.

9

10 ניתנה היום, א' טבת תש"פ, 29 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

11

12

רמזי חדיד, שופט, סגן הנשיא

13

14

