



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22425-06-19 Appliances, Inc. of Zhuha נ' אנרקור בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 31

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

Gree Electric Appliances, Inc. of Zhuha

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד תומר ויסמן ועו"ד שיר אשכנזי

נגד

המשיבים

1. אנרקור בע"מ
 - ע"י ב"כ עו"ד סיגל רוזן-רכב ועו"ד משה מזרחי
 2. קבוצת מ.ג.ע.ר בע"מ
 3. מ.ג.ע.ר בע"מ
 4. רועי דגן
 5. אריה גאולי
 6. א. גאולי השקעות וייזום בע"מ
 7. משה אביחי
 8. עודד עטיה (נמחק)
 9. יצחק אפלוג
 10. אליהו חורי
 11. משה שווימר
- ע"י ב"כ עו"ד רונן מטרי עו"ד שלום מטלון ועו"ד מור זגרון

2

החלטה

3

4 לפניי בקשת המבקשת, היא התובעת בתובענה, לעיון מחדש בהחלטה מיום 28.2.2021, במסגרתה
 5 נקבע כי על המצהיר מטעמה בתשובותיה לבקשות להפקדת ערובה, להתייצב לקדם המשפט הקבוע
 6 ליום 20.5.2021 ולפטור את המצהיר מהתייצבות לדיון.
 7 לחילופין מתבקש על ידה, כי עדותו של המצהיר מטעמה תישמע בהיוועדות חזותית, בהתאם
 8 להוראות תקנה 72(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").

9

10 רקע עובדתי

- 11 1. התובענה דן הוגשה ביום 11.6.2019, ובמסגרתה עותרת המבקשת לאכיפת פסק חוץ שניתן
 12 בהונג קונג כנגד המשיבה 1 וכן להורות כי יתר המשיבים חייבים בחיובים שנקבעו בפסק החוץ.
- 13 2. ביום 8.11.2019 הגישו המשיבים 11-2 בקשה לחיוב המבקשת בהפקדת ערובה להוצאותיהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22425-06-19 Appliances, Inc. of Zhuha נ' אנרקור בע"מ ואח'

- 1 .3 ביום 29.12.2019 נותב התיק לטיפול ונקבע דיון קדם משפט ליום 30.6.2020.
- 2 .4 ביום 20.1.2020 הגישה המבקשת תשובתה לבקשת המשיבים 2-11 לחיוב בהפקדת ערובה.
- 3 תשובה זו נתמכה בתצהירו של מר Li Mingjing, אזרח סין, העובד במחלקה המשפטית של
- 4 המבקשת (להלן: "המצהיר").
- 5 .5 ביום 24.5.2020 הגישו המשיבים 2-11 תגובתם לתשובת המבקשת לבקשה לחיובה בהפקדת
- 6 ערובה, ובהחלטה מיום 25.5.2020 נקבע כי הבקשה תידון במועד הדיון.
- 7 .6 בהחלטה מיום 27.5.2020 נקבע מועד הדיון שהיה קבוע בתיק, לבקשת הצדדים.
- 8 .7 בד בבד עם הגשת הבקשה לחיוב המבקשת בהפקדת ערובה להוצאותיהם, הגישו המשיבים 2-
- 9 11 אף בקשה לסילוק התביעה כנגדם על הסף. לאחר שהוגשו תשובה ותגובה לבקשה האמורה
- 10 נקבע כי אף היא תידון במועד הדיון.
- 11 .8 ביום 21.7.2020 הודיעו המבקשים 2-11 כי הם עומדים על התייצבותו של המצהיר לקדם
- 12 המשפט שנקבע בתיק. בהחלטה מאותו היום נקבע, כי שעה שעומדת ותלויה בקשה לסילוק
- 13 התובענה על הסף, דומה כי יש להכריע בה תחילה, וככל שתידחה, תידון הבקשה לחיוב
- 14 המבקשת בהפקדת ערובה.
- 15 .9 ביום 6.8.2020 התקיים לפני דיון קדם משפט, אשר בסיומו נקבע כי דומה כי אין מקום לכרוך
- 16 הסעד של אכיפת פסק חוץ יחד עם העילות שנטענו כלפי המשיבים 2-11, אלא יש מקום לדון
- 17 תחילה במשוכה של אכיפת פסק החוץ, ולאחר מכן, ככל שתמצא המבקשת לנכון להמשיך
- 18 בהליכים כנגד המשיבים 2-11 על אף הקשיים העולים מכתב ההגנה ומהבקשה לסילוק על הסף,
- 19 כמו גם מעדות המשיב 4 שנשמעה במסגרת הדיון, תוכל לנקוט בהליך נוסף. למבקשת ניתנה
- 20 שהות בת 14 יום על מנת להודיע עמדתה.
- 21 .10 ביום 23.8.2020 הודיעה המבקשת כי היא עומדת על המשך ניהול התובענה כפי שהוגשה.
- 22 .11 ביום 14.10.2020 ניתנה החלטה בבקשת המשיבים 2-11 לסילוק התובענה על הסף. במסגרת
- 23 החלטה זו נקבע כי לעת הזו אין לדון בבקשה לסילוק התובענה על הסף, אך יש לנהל התובענה
- 24 בשני שלבים, כאשר בשלב ראשון תידון שאלת אכיפתו של פסק החוץ כנגד המשיב 1 בלבד,
- 25 וככל שפסק החוץ ייאכף בארץ, תידון התביעה אף כנגד המשיבים 2-11, בכפוף לטענותיהם
- 26 בבקשה לסילוק על הסף.
- 27 .12 ביום 14.1.2021 הגישו המשיבים 2-11 בקשה למתן החלטה בבקשתם לחיוב המבקשת בהפקדת
- 28 ערובה להוצאותיהם. באותו היום הגישה אף המשיב 1 בקשה לחיוב המבקשת בהפקדת
- 29 ערובה להוצאותיה.
- 30 .13 בהחלטה מיום 14.1.2021 נקבע, כי על הצדדים לקיים הידברות ביניהם בניסיון לצמצם
- 31 המחלוקות ביניהם וכי ככל שלא יעלה בידיהם להגיע להסכמות תינתן החלטה בבקשה לחיוב
- 32 המבקשת בהפקדת ערובה, במסגרת הדיון שנקבע בתיק.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22425-06-19 Appliances, Inc. of Zhuha נ' אנרקור בע"מ ואח'

14. לאחר שהמבקשת הגישה תשובתה לבקשת המשיבה 1 לחיובה בהפקדת ערובה להוצאותיה, אשר אף היא נתמכה בתצהירו של המצהיר, נקבע בהחלטה מיום 28.2.2021, כי בהמשך להחלטה מיום 14.1.2021 ושעה שהמשיבים עומדים על חקירתו של המצהיר, ככל שהצדדים לא יגיעו להסכמות ביניהם תידון הבקשה במועד הדיון על דרך של חקירה קצרה שלא תעלה על 20 דקות.
15. ביום 28.4.2021 הגישה המבקשת את הבקשה דנן.

תמצית טענות הצדדים

16. **לטענת המבקשת**, עדות המצהיר אינה נדרשת לשם הכרעה בבקשות המשיבים לחיובה בהפקדת ערובה. לטענתה, את סיכויי התובענה להתקבל, אותם יש לבחון לשם הכרעה בבקשות לחיובה בהפקדת ערובה, יש לבחון בשים לב לכך שבשלב ראשון על בית המשפט להכריע אך בשאלת אכיפתו של פסק החוץ. לשיטת המבקשת, אין חולק כי ניתן פסק בוררות אשר קיבל תוקף של פסק דין בבית המשפט בהונג קונג, ועל כן סיכויי התובענה להתקבל טובים וממילא לא נדרשת חקירת המצהיר לעניין זה, שעה שמדובר בשאלה משפטית גרידא.
17. אשר למצבה הכלכלי, אשר אף אותו יש לבחון על מנת להכריע בבקשות לחיובה בהפקדת ערובה, טוענת המבקשת, כי גם בעניין זה אין מחלוקת בין הצדדים, שעה שהמשיבים כולם מודים כי המבקשת איתנה מבחינה כלכלית ושוויה מוערך בעשרות מיליארדי דולרים. עוד אין מחלוקת כי למבקשת אין נכסים פיסיים בישראל, אולם לטענת המבקשת, עובדה זו אינה מהווה שיקול מכריע. על כן, אין כל מחלוקת עובדתית בין הצדדים ביחס לבקשות להפקדת ערובה המצדיקות חקירה של המצהיר.
18. משכך, טוענת המבקשת, יש לפטור את המצהיר מהתייצבות לדיון הקבוע בתיק.
19. לחילופין, טוענת המבקשת יש להורות על חקירתו באמצעות היוועדות חזותית, בהתאם להוראות תקנה 72 לתקנות.
20. לטענתה, הגעתו של המצהיר לארץ לצורך מתן עדות תקשה עליו מאוד, בשל היותו אזרח סין המתגורר בסין ובשל מגפת הקורונה קיימות כיום מגבלות חמורות על כניסת זרים לישראל. לטענתה, המצהיר אינו עומד בתנאים של משרד האוכלוסין וההגירה להגשת בקשה להיכנס לישראל, וממילא יש להידרש אף למספר הטיסות המצומצם, להגבלות על מספר הנוסעים בנמל התעופה בן גוריון ולדרישת הבידוד.
21. לכך, טוענת המבקשת, יש להוסיף את העובדה כי חקירתו של המצהיר הוגבלה ל-20 דקות בלבד ואין זה סביר כי המצהיר יטוס לישראל מסין עבור חקירה כה קצרה, כאשר טיסה תחייב אותו בבידוד הן בכניסה לישראל והן בחזרה לסין. אף העלויות הכרוכות בכך אינן סבירות, לשיטתה של המבקשת, בפרט בשים לב להיקפה המצומצם של העדות והעובדה שהיא אינה נוגעת לסעדים המהותיים בתיק.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22425-06-19 Appliances, Inc. of Zhuha נ' אנרקור בע"מ ואח'

- 1 22. לטענת המבקשת, שעה שהמשיבים עומדים על חקירת המצהיר, הרי שעדותו חיונית לשאלות
2 השנויות במחלוקת, על אף שלשיטתה כלל אין מחלוקת בין הצדדים ואין צורך בקיום העדות.
3 23. התובעת אף טוענת כי אין כל מניעה משפטית מבחינת סין למתן עדות בישראל בדרך של
4 היוועדות חזותית.
5 24. לשיטת המבקשת, לא קיים חשש כי עדות המצהיר בהיוועדות חזותית תמנע קיומה של חקירה
6 נגדית אפקטיבית ולא הועלה על ידי המשיבים כל טעם רציני אחר שעשוי להצדיק הימנעות
7 מחקירה בדרך זו, ומשכך יש להיעתר לבקשה החלופית ולאפשר את חקירת המצהיר באמצעות
8 היוועדות חזותית.
9 25. המבקשת מציינת כי על מנת להבטיח קיומה של עדות אפקטיבית, המצהיר יתייצב לעדותו
10 בחדר שיוקצה לכך במשרדי המבקשת, אשר בו יותקנו האמצעים הטכניים הנדרשים בהתאם
11 להנחיות הנהלת בתי המשפט. לאורך מתן העדות יימצא איש IT מחוץ לחדר, שיוכל לתת מענה
12 לקשיים טכניים שעשויים להתעורר. ככל שהמשיבים מעוניינים בכך, משקיף מטעמם יוכל
13 לשהות בחד מתן העדות.
14 26. **מנגד, טוענת המשיבה 1**, כי בהחלטות מיום 14.1.2021 ומיום 28.2.2021 כבר נקבע כי הבקשה
15 להפקדת ערובה תידון במועד הדיון וכי המצהיר יחקר במסגרת הדיון, חקירה שאורכה לא
16 יעלה על 20 דקות. מדובר בהחלטות חלוטות אשר המבקשת לא ביקשה לערער עליהן, ועל כן
17 יש לדחות את ניסיונה לערער עתה על ההחלטות האמורות.
18 27. לשיטת המשיבה 1, המבקשת מציגה את ניסיונה לערער על ההחלטות האמורות כבקשה לעיון
19 מחדש, אלא שלא חל שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש באיזו מההחלטות. נהפוך הוא, חל
20 שיפור במצב התחלואה בקורונה בישראל והוחלו הקלות המאפשרות את הגעתו של המצהיר
21 לישראל בתנאים נוחים.
22 28. המשיבה 1 טוענת, כי אף בקשתה החלופית של המבקשת, להורות כי עדותו של המצהיר תישמע
23 בהיוועדות חזותית, דינה דחיה.
24 29. לעניין זה טוענת המשיבה 1, כי המבקשת לא הוכיחה את התקיימותם של התנאים הקבועים
25 בתקנה 72 לתקנות. כך, המבקשת לא עמדת בנטל המוטל עליה להוכיח כי יקשה על המצהיר
26 מאוד להתייצב למתן עדות, שעה שבקשתה כלל לא נתמכה בתצהיר.
27 30. כמו כן, לטענתה, על פי ההנחיות העדכניות של רשות האוכלוסין וההגירה, מיום 21.4.2021,
28 אנשי עסקים זרים מחוסנים יכולים להיכנס לישראל בכפוף לביצוע 2 בדיקות קורונה, האחת
29 72 שעות לפני היציאה לישראל והשנייה בכניסה לישראל. לשם כך נדרש להגיש בקשה של גורם
30 ישראלי, דבר שיכול להיעשות על ידי בא כוח המבקשת.
31 31. עוד טוענת המשיבה 1, כי הצעתה של המבקשת שלפיה גורם מטעמה ישהה בחדר מתן העדות
32 מהווה הודאת בעל דין כי קיימת בעייתיות בעריכת חקירה באמצעות היוועדות חזותית. ממילא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22425-06-19 Appliances, Inc. of Zhuha נ' אנרקור בע"מ ואח'

- 1 הצעה זו מחייבת נסיעת נציג מטעם המשיבה לסין, דבר שכרוך בקושי שאינו נופל מהקושי
2 הכרוך בהגעת המצהיר לבית המשפט בישראל.
3 .32. לטענת המשיבה 1 אין במשך הזמן שהוקצה לחקירה להשפיע על מידת הקושי בהגעת המצהיר,
4 והתאמת משכה של החקירה בהתאם להתפתחותה בפועל הוא עניין שבתי המשפט עושים
5 בשגרה.
6 .33. עוד נטען על ידה, כי אף טענתה של המבקשת כי המצהיר נתן הסכמתו למתן עדות בהיוועדות
7 חזותית לא גובתה בתצהיר ואף מטעם זה יש לדחות הבקשה.
8 .34. לטענתה, המבקשת אף לא ביססה טענתה שלפיה אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות
9 בדרך של היוועדות חזותית בסין. לעניין זה, טוענת המשיבה 1, לא ניתן להסתפק באמירה
10 סתמית של המבקשת שנטענה בעלמה וללא ביסוס וממילא אין בה כדי לענות על דרישת
11 ההדדיות הקבועה בתקנה 73(א)(3) לתקנות.
12 .35. **המשיבים 11-2** מתנגדים אף הם לבקשה. לטענתם, הכלל הוא כי עדות תישמע בין כתלי בית
13 המשפט וגביית עדות מחוץ לכתלי בית המשפט תיעשה במקרים חריגים בלבד, גם בתקופת
14 הקורונה.
15 .36. בענייננו, טוענים המשיבים 11-2, לא מתקיימים התנאים המאפשרים את התרת החקירה
16 באמצעות היוועדות חזותית, הבקשה כלל לא נתמכה בתצהיר ולא נטענו במסגרתה עובדות
17 יסודיות ביותר. כך, לא הוסבר מודע יקשה מאוד על המצהיר להתייזב למתן עדות, מעבר
18 לטרחה הכרוכה בטיסה של מבקר לישראל. לא פורט אם המצהיר מחוסן, אם לא; לא פורט
19 אם הגיש בקשה מבעוד מועד להיכנס לישראל בהתאם לנהלים הקבועים לכך; לא פורט מדוע
20 המצהיר יידרש לבידוד לאחר כניסתו, שעה שעל פי הנהלים, בכפוף לבדיקות רפואיות
21 מתאימות, אין דרישה לבידוד.
22 .37. אף המשיבים 11-2 טוענים, כי המבקשת לא ביססה את תנאי ההדדיות הנדרש בתקנה 72(א)(3)
23 לתקנות ולא הביאה חוות דעת אשר להוראות הדין הזר לעניין זה.
24 .38. המשיבים 11-2 מוסיפים וטוענים, כי הבקשה הוגשה בסמוך למועד הדיון, למרות שהחלטה
25 על חקירת המצהיר ניתנה עוד ביום 28.2.2021 ויש לדחות את ניסיונה ליצור תחושה של דחיפות
26 או היעדר אלטרנטיבה, כמו גם את ניסיונה לתאר את הבקשה כבקשה לעיון מחדש, שעה שלא
27 חל כל שינוי נסיבות רלוונטי.

דיון והכרעה

- 28
29 .39. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להידחות. ואנמק.
30 .40. ראשית, אשר לבקשה לעיון מחדש בהחלטה מיום 28.2.2021, במסגרתה נקבע כי המצהיר
31 ייחקר במסגרת הדיון הקבוע בתיק, ולפטור המצהיר מהתייצבות לדיון, הרי שהמבקשת לא
32 מצביעה על שינוי נסיבות כלשהו, אשר יש בו כדי להצדיק עיון מחדש בהחלטה האמורה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6128/20-19 Appliances, Inc. of Zhuha נ' אנרקור בע"מ ואח'

- 1 41. כל שטוענת המבקשת לעניין זה, הוא כי חקירתו של המצהיר אינה נדרשת, שעה שאין בין
2 הצדדים מחלוקות עובדתיות הנוגעות לבקשות לחיוב המבקשת בהפקדת ערובה להוצאות
3 המשיבים וכי בנסיבות העניין יש לדחות הבקשות לחיובה בהפקדת ערובה בהיעדר עילה.
4 42. אלא שבשל עמידתם של המשיבים על חקירה, בית המשפט החליט באותה העת להיעתר
5 לבקשתם, ולאפשר חקירה קצרצרה וממועד מתן ההחלטה חלפו כחודשיים והמבקשת לא
6 הצביעה על שינוי נסיבות כלשהו המצדיק עיון מחדש בהחלטה זו.
7 43. טענותיה של המבקשת, שלפיהן יש לדחות את בקשות המשיבים לחיובה בהפקדת ערובה, אין
8 מקומן במסגרת בקשה לעיון מחדש בהחלטה המורה על התייצבות המצהיר לחקירה. הצדדים
9 כבר העלו טענותיהם לעניין הפקדת הערובה במסגרת כתבי הטענות שהגישו, ואין מקום
10 להוסיף טענות חדשות בשלב זה, לאחר שהגשת כתבי הטענות הסתיימה זה מכבר.
11 44. משכך, לא מצאתי לקבל את בקשתה של המבקשת ולפטור המצהיר מחקירה על תצהירו.
12 45. אשר לבקשה החלופית של המבקשת, שלפיה חקירתו של המצהיר תתבצע באמצעות היוועדות
13 חזותית, הרי שאף בקשה זו אין בידי לקבל.
14 46. בעבר, היוותה חקירה בהיוועדות חזותית חריג לכלל בדבר שמיעת עדות בין כתלי בית המשפט,
15 אשר ניתן היה לעשות בו שימוש מוגבל, במקרים חריגים בלבד. עם זאת, בשנים האחרונות,
16 לאור ההתפתחויות הטכנולוגיות, נטיית בתי המשפט השונים היא להיעתר לבקשות לניהול
17 חקירה בהיוועדות חזותית במקרים רבים יותר.
18 47. כך, ברע"א 3005/02 SmitKline Beecham P.L.C נ' אוניפארם בע"מ, פ"ד נו(6) 865 (2002)
19 התיר בית המשפט העליון שמיעת עדות באמצעות היוועדות חזותית, וקבע כי הפרשנות
20 המחמירה שניתנה עד אותה עת לגבי שמיעת עדות בהיוועדות חזותית חייבת להשתנות לנוכח
21 האמצעים הטכניים הקיימים המאפשרים קבלת תמונה ברורה בדבר מהימנות עדים.
22 48. אף ברע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' גולדשטיין, פ"ד סב(3) 175
23 (2007) נקבע, כי "האמצעים הטכנולוגיים לגביית עדות מחוץ לכותלי בית המשפט העומדים
24 לרשותנו כיום מאפשרים לבית המשפט להתרשם מן העד באופן ישיר, ואף לפקח על חקירתו
25 ולכוונה בזמן אמת. בית המשפט יכול לקבל תמונה ברורה, תרתי משמע, באשר למהימנותו
26 של העד ועל כן קטן החשש מפני העדרה של התרשמות ישירה מן המעיד ומן העדות". על כן,
27 קבע בית המשפט העליון כי יש להרחיב את גדר המקרים שבהם יתיר בית המשפט העליון גביית
28 עדות בחו"ל באמצעות היוועדות חזותית. עם זאת, בנסיבות העניין נקבע כי אין להתיר
29 באמצעות היוועדות חזותית.
30 49. המגמה להתיר חקירה באמצעות היוועדות חזותית התחזקה עוד יותר מאז פרוץ מגפת הקורונה
31 אשר בגינה הוטלו הגבלות על האפשרות להיכנס למדינות זרות וחובות ריחוק חברתי [ראו
32 למשל רע"א 6128/20 בשביל הכבוד בע"מ נ' דניאל צחי מור (פורסם בנבו, 3.9.2020), וכן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22425-06-19 Appliances, Inc. of Zhuha נ' אנרקור בע"מ ואח'

1 החלטתי שניתנה במסגרת ת.א (מחוזי ת"א) 58710-04-19 לוינ נ' לוינ (פורסם בנבו,
2 [(21.12.2020).
3 50. יחד עם זאת, על מנת שבית המשפט יתיר מתן עדות באמצעות היוועדות חזותית, יש לבחון את
4 התקיימותם של התנאים הקבועים בתקנה 72 (א) לתקנות:

"עדות בהיוועדות חזותית"

6 72. (א) בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בתוך
7 שטחה של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות שייתן, אם השתכנע כי התקיימו
8 התנאים האלה:
9 (1) הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא נדרש להעיד
10 תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו;
11 (2) עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;
12 (3) אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה."
13
14 51. יובהר, כי בהתאם להוראות תקנה 180(ג)(1) לתקנות, פרק י"א לתקנות, אשר במסגרתו הוסדרה
15 האפשרות להורות על חקירת עדים באמצעות היוועדות חזותית, חל אף על הליכים שנפתחו
16 ערב יום תחילתן של התקנות (1.1.2021). משכך, הגם שהתובענה דנן הוגשה כבר ביום
17 11.6.2019, הוראות תקנה 72 חלות בענייננו.
18 52. בנסיבות העניין שלפניי, איני סבורה כי המבקשת עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח את
19 התקיימותם של התנאים הקבועים בתקנה 72(א).
20 53. כך, איני סבורה כי עלה בידי המבקשת להראות כי הגעתו של המצהיר לבית המשפט תקשה
21 עליו מאוד וכי הוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו. כפי שנטען על ידי המשיבים, טענותיה
22 העובדתיות של המבקשת בבקשה דנן לא נתמכו בתצהיר. משכך, אין כל אסמכתא לביסוס
23 הטענה שלפיה המצהיר הסכים להעיד באמצעות היוועדות חזותית או הטענה שלפיה הגעתו של
24 המצהיר תקשה עליו מאוד.
25 54. הגם כי ברור שבשל מגפת הקורונה מוטלות מגבלות על כניסת אזרחים זרים לישראל, המבקשת
26 לא תמכה טענותיה שלפיהן המצהיר אינו עומד בתנאים להגשת בקשה להיכנס לישראל
27 באסמכתא כלשהי, ואף לא פירטה האם הוא מחוסן, האם יידרש לבידוד עם הגעתו לארץ
28 וכיו"ב. כאמור טענותיה לעניין זה לא נתמכו בתצהיר והיא אף לא צירפה את ההנחיות
29 העדכניות של משרד האוכלוסין וההגירה.
30 55. בנסיבות אלה איני סבורה כי המבקשת עמדה בנטל המוטל עליה להראות כי המצהיר נתן
31 הסכמתו למתן עדות באמצעות היוועדות חזותית או כי הגעתו של המצהיר תקשה עליו מאוד.
32 56. בנוסף, מקובלת עלי טענת המשיבים, שלפיה המבקשת אף לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח
33 כי אין מניעה מבחינת מדינת החוץ (סין) לשמיעת עדות באמצעות בהיוועדות חזותית בתחומה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22425-06-19 Appliances, Inc. of Zhuha נ' אנרקור בע"מ ואח'

1 לעניין זה כל שנטען בבקשה הוא: "המבקשת מודיעה כי אין מניעה משפטית מבחינת סין למתן
 2 עדות בישראל בדרך של היוועדות חזותית". אף טענה זו לא נתמכה בתצהיר או בחוות דעת
 3 מתאימה. ברי כי אין די בכך על מנת לעמוד בנטל המוטל על המבקשת להוכיח התקיימותם
 4 של התנאים הקבועים בתקנה 72(א).
 5 58. בנסיבות אלה, שעה שלא עלה בידי המבקשת להוכיח את התקיימות התנאים הקבועים בתקנה
 6 72(א), אין בידי לקבל את טענתה שלפיה נוכח משכה הקצר של החקירה, שהוגבלה ל-20 דקות
 7 בלבד, אין זה סביר כי המצהיר יתייצב למתן עדות בארץ.
 8 59. עוד יש להביא בחשבון את התנהלותה של המבקשת, אשר כאמור לא תמכה בקשתה בתצהיר
 9 ואף הגישה הבקשה באיחור ניכר, בסמוך למועד הדיון הקבוע בתיק, הגם שהחלטה בדבר
 10 חקירתו של המצהיר ניתנה כבר לפני למעלה מחודשיים.

סוף דבר

11 60. נוכח כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.
 12 61. **יחד עם זאת**, דומה כי יש ממש בטענות המבקשת שלפיהן אין כל מחלוקת עובדתית בין הצדדים
 13 בנושאים הנוגעים לבקשות להפקדת ערובה המצריכה חקירתו של המצהיר מטעמה, ומשכך
 14 מלכתחילה בית המשפט איפשר חקירה קצרה ביותר לבקשתם של המשיבים, שכן ממילא היה
 15 קבוע באותה העת מועד דיון.
 16 62. משכך, בהינתן קביעותי לעיל ובהינתן מועד הדיון הקרוב ושעה שכאמור נראה כי בנסיבות
 17 העניין ניתן לייתר את חקירתו של המצהיר ולהכריע בבקשה לחיוב בערובה על בסיס הבקשה
 18 והתשובות בלבד, כאמור בהוראות תקנה 50(4) לתקנות, סמכות המסורה ממילא לשיקול דעתו
 19 של בית המשפט, הרי שבהיעדר בקשה נוספת לעניין זה עד ליום 13.5.2021 בשעה 11:00, תינתן
 20 החלטה בבקשה לחיוב בערובה, ובכך אף דומה כי יתייתר הצורך בדיון הקבוע ליום 20.5.21.
 21 63. לעת הזו, איני עושה צו להוצאות עד להכרעה סופית בבקשה לחיוב בערובה.
 22

קובעת לתזכורת פנימית ליום 18.5.2021.

23
24
25
26 ניתנה היום, כ"ז אייר תשפ"א, 09 מאי 2021, בהעדר הצדדים.
27

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

28
29