



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025

ת"ק 11650-03-25 גראבר

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשם הבכיר, מילאד תלחמי

תובעת לאורה גראבר

נגד

נתבע ג'ון אלגורט

פסק דין

לפניי תביעה על סך 11,661 ₪ בגין טענה להפרת הסכם במסגרתו התחייב הנתבע להקים עבור התובעת "חנות איקומרס בפלטפורמת אטסי".

עובדות וטענות הצדדים

1. ביום 26.11.2024 נחתם בין התובעת לנתבע הסכם להקמת "חנות איקומרס" בפלטפורמת אטסי (להלן: "ההסכם").

2. בהתאם להסכם, הנתבע כנותן השירות באמצעות "אונליין ג'וני" שיווק ופרסום שירותים נוספים לקהל עסקי ו/או צרכני ומספק את שירותיו במרחב המרשתת לקהל הישראלי ולקהל מחוץ לישראל. התובעת כמזמינת השירות הסכימה כי מעוניינת להעביר סכום כספי לנתבע, נותן השירות, לצורך הקמת חנות איקומרס בפלטפורמת אטסי.

3. יצוין, כי אתר ETSY נוסד בשנת 2005, המהווה מעין שוק עולמי מקוון למסחר מקומי ובינלאומי בעבודות יד ובפרטי אספנות. היזמים, המציעים למכירה את מרכולתם באתר, הם אנשים פרטיים ועסקים קטנים. כל מוכר פותח "חנות" וירטואלית משלו ומעלה בה הפרטים למכירה.

4. בהתאם להסכם, התחייבה התובעת לספק לנתבע קבצים רלוונטיים לצורך הקמת החנות הדיגיטלית כולל תמונות המוצר; מחירי המוצר; פירוט טכני של המוצרים; תיאורי מוצרים; פירוט זמני משלוח; מדיניות ביטולים וכו'.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025

ת"ק 11650-03-25 גראבר

תיק חיצוני:

- 1 5. הנתבע התחייב בהתאם להסכם "נותן השירות מתחייב להקים את החנות הדיגיטלית עבור
2 **מזמין השירות בצורה מקצועית, תוך הקשבה להוראות מזמין השירות ועמידה בזמנים**
3 (ההדגשות הוספו, מ' ת').
4
5 6. הצדדים הסכימו להעלאת 67 מוצרים ואופטימיזציה למונחי חיפוש, כאשר זמן העבודה
6 "כשעת" עבודה פר מוצר. תחת פירוט השירותים והמוצרים המוצעים נקבע: "פתיחת חשבון
7 באטסי בשיחה משותפת עם מזמין השירות (זמן עבודה: כ-2 שעות)".
8
9 7. עלות השירות בהתאם להסכם, **הקמה ראשונית לפי 150 ₪ + מע"מ עבור מוצר**. עוד נקבע
10 בהסכם עמלות ועלויות שימוש בפלטפורמת Etsy, כך שעמלת רישום מוצר בסך של 0.20 דולר
11 עבור כל רישום של מוצר בחנות למשך 4 חודשים.
12
13 8. עוד סוכם בין הצדדים על "אי התחייבות להצלחה" בכך שמדובר בשירות הקמה של חנות
14 דיגיטלית בלבד ושנותן השירות (הנתבע) אינו יועץ פיננסי ואינו מוסמך לתת ייעוץ השקעות.
15 עוד נכלל בהסכם **תחזוקה שוטפת ועלויות בכפוף למערכת פרסום ב Etsy** וכן מודל עסקי
16 עבור עיצובים דיגיטליים ב AI – בינה מלאכותית.
17
18 9. תחת "הגבלת אחריות", צוין: "נותן השירות, אינו נושא באחריות לכל שינוי, הגבלה,
19 חסימה או פעולה אחרת שתניקט על ידי פלטפורמת Etsy, שהיא גורם צד שלישי שאין
20 שליטה ישירה עליו".
21
22 עוד נקבע: "חשוב לחדד, במקרה בו פלטפורמת Etsy תבצע פעולות שעלולות להשפיע על
23 פעילות החנות, נותן השירות אינו אחראי על כך ולא תהיה ללקוחות עילה לתביעות או
24 דרישות כלשהן כלפיו".
25
26 10. כבר יצוין, כי מדובר בהסכם בהיקף של חמשה עמודים, כאשר המילה Etsy מופיעה בכותרת
27 ומקומות רבים בהסכם. מעיון בהסכם ובסעיפיו השונים ניתן להתרשם כי קיימת חשיבות
28 לפרסום החנות והשירות שניתן במסגרת Etsy. משכך, לא ברור מדוע בחר הנתבע להוסיף
29 בהסכם שהוא יצר, כי על אף חשיבות הפרסום בפלטפורמה בינלאומית זו, ומסיבה זו אף
30 פנתה אליו התובעת, ניתן להסיר מעליו כל אחריות ואין כלפיו עילת תביעה, ככל שתהיה
31 חסימה או הגבלה ב Etsy.
32
33 11. עוד יצוין, כי מדובר בהסכם אחיד שרק מולאו בו הפרטים: שם התובעת, כמות המוצרים
34 שיועלו (67), עלות כוללת על סך 10,442 ₪ ומקום שיועד לחתימת הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025

ת"ק 11650-03-25 גראבר

תיק חיצוני:

- 1
- 2 12. תחת הכותרת "ביטול עסקה" נקבע: "הסכם זה מתומחר לפי שכר של 150 ₪ + מע"מ לשעת
- 3 עבודה. לפיכך, במקרה בו תנתן בקשה מאחד הצדדים בהסכם זה לביטול העסקה מחוייב
- 4 נותן השירות לספק החזר כספי בקיזוז שעות העבודה שסיפק בפועל ובקיזוז כמות המוצרים
- 5 שהועלו לחנות".
- 6
- 7 13. לטענת התובעת, ביום 19.12.2024 הודיע הנתבע לתובעת כי החנות מוכנה. בתוך שבועיים
- 8 בלבד, ביום 2.1.2025 נחסמה החנות, כך שלמעשה פעלה החנות במשך פחות משבועיים, ללא
- 9 רווח.
- 10
- 11 14. בין הצדדים היו שיחות והודעות. בהודעה מיום 2.2.2025 כתב הנתבע לתובעת כי מדובר
- 12 ב"פאשלה" של אטסי שפשוט חסמו "אותנו" וכי מדובר בעניין "מערכתני", ללא סיבה ולא
- 13 משהו שקשור לנתבע.
- 14
- 15 15. בתגובה כתבה התובעת כי ידוע שחסימה מתבצעת בדרך כלל בעקבות "הפרת מדיניות" כמו
- 16 "העתקות של מוצרים". עוד הוסיפה וכתבה התובעת כי נתנה בנתבע אימון וסמכה עליו וככל
- 17 שמדובר בהעתקת מוצרים, אז עניין זה מקורו בנתבע.
- 18
- 19 בהודעה אחרת כתב הנתבע: "אטסי חוסמים חשבונות באופן אוטומטי לפעמים וגם שהכל
- 20 כשר מצד הלקוח, לצערי זה נושא רחב ומוכר וידוע מאוד, עם זאת אחוז חסימות ירד
- 21 משמעותית ולכן לא תיארנו לעצמנו שזה יקרה".
- 22
- 23 מנגד השיבה התובעת: "אני מבינה שכתוב בהסכם שאין לכם שליטה על חסימות של Etsy,
- 24 אבל יש הבדל גדול בין לקיחת אחריות על חסימה לאחר תקופה מסוימת לבין מצב שבו
- 25 החנות נסגרת לחלוטין אחרי שבועיים בלבד - מבלי שניתן לי להשתמש בשירות שביקשתי,
- 26 אם היית מבהיר לי מראש שיש סיכון ממשי שהחנות תיחסם תוך זמן כה קצר, לא הייתי
- 27 מתקשרת איתך מלכתחילה. ההנחה הסבירה היא שהשירות שיינתן לי יהיה פעיל ולא חסום
- 28 אחרי שבועיים בלבד. בהסכם לא כתוב בשום מקום שאני מוותרת על כל החזר במקרה
- 29 שהחנות נחסמת כמעט מיד אחרי ההקמה". עוד כתבה התובעת: "שוב, הבעיה כאן אינה
- 30 "כשלון עסקי", אלא חנות שחסומה לגמרי אחרי שבועיים בלבד. זה המצב שלא הובהר לי
- 31 מראש, ולא סביר שאשלם על שירות שאיני יכולה להשתמש בו כלל. אני שילמתי על חנות
- 32 פעילה, ולא על ניסוי או פלטפורמה חלופית שאינה מוכרת לי" (ההדגשות הוספו, מ' ת').
- 33
- 34 16. התובעת פנתה לנתבע וביקשה החזר על סך 50% מהתשלום ששילמה. הנתבע הסכים להחזיר
- 35 סך של 20% בלבד.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025

ת"ק 11650-03-25 גראבר

תיק חיצוני:

1
2 17. לטענת הנתבע, האתר נחסם בשל בעיות אוטומטיות שמקורן באטסי, כמו חסימות
3 אלגוריתמיות הנגרמות לעיתים, ללא סיבה, תופעה מוכרת בפלטפורמות מסחר מקוונות. עוד
4 טען הנתבע, כי בהסכם שנחתם לא הובטח דבר לתובעת, וכי הוא "לא אחראי" על חסימת
5 החנות. עוד הוסיף הנתבע וטען כי הציע לתובעת חלופות, כמו העלאת החנות אצל ספקים
6 אחרים, והתובעת לא הסכימה להצעה.

7
8 18. כתב התביעה הוגש בבית משפט לתביעות קטנות בבת-ים. בכתב הגנתו, טען הנתבע שיש
9 להעביר הדיון לבית המשפט במחוז הצפון או חיפה בשל מקום מגוריו. בהחלטה מיום
10 21.5.2025 הועבר הדיון בתיק לבית משפט זה.

11
12 19. הנתבע הדגיש בכתב הגנתו **להעדר אחריותו** בהתאם להסכם בין הצדדים, ושהוא פטור
13 מאחריות בכל הקשור לחסימות מצד אטסי.

14
15 20. לאחר הדיון בתיק, הגיש הנתבע, ללא רשות, "סיכומים מטעם הנתבע". אתייחס לכך בהמשך.

דיון והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

16
17
18
19
20
21 21. מערכת היחסים בין התובעת לבין הנתבע הינה **מערכת יחסים חוזית**. על ההתקשרות בין
22 הצדדים חלים דיני החוזים הכלליים, הכוללים חובת גילוי הדדי מכוח חובת **תום הלב** החוזית
23 שבסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "**חוק החוזים**"), גם בשלב הטרומ
24 חוזי, הקובע:

25
26 **"(א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.**

27
28 **(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם**

29 **לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק**

30 **החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחוייבים."**

31
32 22. אי-גילוייה של עובדה ביחסים החוזיים המתקיימים, עובר לכריתת חוזה, מהווה הפרה של

33 חובת הגילוי בשלב הטרומ **חוזי**, ועשוי להוות **הטעיה** במובן סעיף 15 לחוק החוזים. הוראת

34 סעיף 15 סיפא מרחיבה את הגדרת ההטעיה, ומוסיפה: "**הטעיה** - לרבות אי-גילויין של





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025

ת"ק 11650-03-25 גראבר

תיק חיצוני:

- 1 עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן". ראו ע"א 7730/09
2 כהן נ' מבני גזית (2000) בע"מ (נבו 06.06.2011).
- 3
4 23. הדין הישראלי מבחין בין שני סוגי חיובים חוזיים: "חיוב תוצאה", לפיו אי השגת
5 התוצאה המבוקשת היא כשלעצמה הפרה של החוזה, ו"חיוב השתדלות", שהוא
6 "חיוב לנקוט באמצעים המתאימים למען השגת המטרה מבלי להתחייב להשגתה"
7 (ע"א 2887/91 גול נ' אוריעל, [פורסם בנבו] פסקה 7 (28.9.1995) (להלן: עניין גול),
8 המפנה לאיל זמיר חוק חוזה קבלנות, תשל"ד-1974 פירוש לחוקי החוזים 34-36
9 (1994); גבריאלה שלו ויהודה אדר דיני חוזים – התרופות 119 (2009)).
- 10
11 24. בענייננו, ההסכם בין הצדדים מלמד על "חיוב תוצאה" של הפעלת חנות מקוונת
12 באטסי. הרי לא ייתכן הזכרת "אטסי", מספר רב של פעמים בהסכם, מבלי לצפות כי
13 תהיה לתובעת חנות מקוונת פעילה בפלטפורמת אטסי. מסיבה זו חתמה התובעת על
14 הסכם.
- 15
16 25. הסעיף בהסכם "אי התחייבות להצלחה" נוסח באופן עמום ומטעה. כל שנקבע בסעיף
17 זה כי "אין בהסכם התחייבות אן הבטחה להצלחה, המהות של ההסכם זה אין
18 השקעה בעד תשואה מובטחת אי ידועה מראש" (ההדגשה במקור, מ' ת'). אין בסעיף
19 התייחסות למצב שהחנות תחסם בתוך פרק זמן קצר, כמו במקרה שבפנינו, והרי אין
20 טענה של התובעת בעניין העדר תשואה או רווח.
- 21
22
23 26. במקרה זה, ביום 26.12.2024 נחתם הסכם בין הצדדים לצורך הקמת חנות מקוונת
24 פעילה באטסי, ובתוך פחות משבועיים נחסמה החנות. ניסיון התובעת לברר נסיבות
25 החסימה, נותר ללא פתרון.
- 26
27 27. התובעת העידה: "כשאני פונה אליו ומנסה להבין מה קורה הוא לא עונה לי. כל מה שאני
28 אומרת, מתי החנות נחסמה ומתי הודעת ייש לי צילומי מסך להראות לביהמ"ש. אני פונה
29 אליו והוא מתחמק ממני, רק אחרי שפניתי המון פעמים, פניתי לעובד שלו גם ואז הוא אומר
30 לי פאשלה של איט סי, שאלתי מז"א, הוא אמר שסגרו ככה ואין הסבר למה. שאלתי מה
31 עושים, שילמתי לך סכום מאוד מכובד, נתתי בו אמון ואני אם חד הורית ובשבילי זה המון
32 כסף. אמר שזה פאשלה שלהם ואין הסבר. שאלתי מה עושים והוא אומר לי "תשמעי מה
33 שאני מציע זה שתיקחי מישו אחר והוא יפתח חנות במקומך וייתן לך את הרווחים" (עמ'
34 1 ש' 29-23).
- 35
36 עוד הוסיפה התובעת וטענה: "לאחר מכן, גיליתי שאני לא התמימה היחידה שהאמינה
37 לו. היו עוד אנשים שחסמו להם את החנות באיט סי. יכול להיות שהמוצרים שהוא מכין הם



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025

ת"ק 11650-03-25 גראבר

תיק חיצוני:

- 1 לא מקוריים וזו הסיבה למה החנות נחמסה. שילמתי כסף עבור שירות של חנות פעילה ולא
2 קיבלתי. הנתבע אמר לי גם בווטסאפ, אחרי התביעה אמר לי שאין לי "קייס" וגם אם איט
3 סי יחסמו דקה אחרי שנחסמת, כתבתי בחוזה שאני לא אחראי על חסימת האתר. אני לא
4 חשבתי שאיט סי יכולים לחסום לי דקה אחרי שהוא עושה את זה. מבחינתי אני אומרת
5 שאם אני עובדת עם איט סי ואחרי שאני עובדת הם חוסמים, ברור שאני לא אחראית,
6 כנראה מה שהוא סיפק לא היה מקורי" (עמ' 2 ש' 14-21).
- 7
- 8 28. בתגובה לטענות התובעת טען הנתבע "יש לי הוכחות ואתרים שבודקים זכויות".
9 הוכחות כנטען, לא הציג הנתבע. עוד טען הנתבע, כי "הרבה פעמים יש חסימות ללא
10 סיבה" (עמ' 2 ש' 28-29).
- 11
- 12 29. מטעם התובעת העיד, מר גיא זקס, שחוה בעצמו מקרה דומה לזה של התובעת. מר
13 זקס העיד: "ב-17.12.24 חתמתי על חוזה מאוד דומה. אני מעיין בחוזה בין התובעת לנתבע,
14 זה נראה מאוד דומה. מדובר בעניין חנויות איט סי. ההתקשרות היא פשוטה, בא ואומר
15 הספק, הנתבע, שאחרי שאני משלם X כסף הוא פותח לי חנות של מוצרים דיגיטליים באיט
16 סי, בחוזה שלי היו 30 מוצרים שאמורה להכניס הכנסה פסיבית, זו הנחת העבודה שבגינה
17 יצרנו את ההתקשרות בנינו. כך הוא הציג את עצמו, מומחה בבנייה לאתר דיגיטלי. אמרתי
18 שאשלם למומחה את הכסף עבור עבודתו. חלפו 3 חודשים, באמצע פברואר בערך, ששם
19 פתאום קיבלתי מסר מגיון בעצמו שהוא שולח לי קוד כדי שאני אהפוך את החנות לאקטיבית,
20 ז"א פעילה. הייתי בחו"ל ושלחתי את הקוד הוא אמר שיש חנות. אני חוזר לאחר שבוע,
21 התאקלמתי מס' ימים ואז נכנסתי לחנות וראיתי שהיא סגורה, לא קיבלתי חנות פעילה לא
22 קיבלתי חנות פעילה, הכוונה החנות נחסמה, איט סי סגר לצמיתות. לא ראיתי אותה מעולם
23 פתוחה, לא ראיתי אותה פעילה ולא ראיתי מכירות. לא נכנסתי לחנות ובחיים לא ראיתי את
24 החנות, אם הייתי עושה משהו לא בסדר בחנות הייתי לוקח עלי. פניתי לעובד של הנתבע בשם
25 שחר, שחר הפנה אותי לנתבע והוא מתחבא מאחורי אותו סעיף בהסכם והוא לא לוקח
26 אחריות על חסימות איט סי. הסברתי לו ואני אומר לביהמ"ש בגלוי" (עמ' 3 ש' 14-27).
- 27
- 28 30. מר זקס הפנה לאתר של הנתבע ושם מופיע ככותרת: "המומחה הבלעדי להקמת נכסים
29 דיגיטליים בישראל". עוד צוין באתר: "גיון מעל 7 שנות ניסיון בשיווק דיגיטליים ביצירת
30 מקורות הכנסה פסיבית מהאינטרנט לו ולאפלי לקוחותיו בארץ ובחו"ל... גיון מפקח באופן
31 אישי על התקדמות של כל לקוח ולקוח ועושה הקשבות מקיפות לכל אנשי הצוות בסוכנות
32 כדי לוודא שכל שלב בתהליכי העבודה מתבצע בצורה הטוב ביותר. צוות המומחים שלנו
33 עוברים הכשרות אישיות עם המאסטר לשיווק והקמת נכסים דיגיטליים... הדרך להצלחה
34 שלך מרגישה בטוחה יותר מאי פעם עם צוות מומחים מנוסים שמלווים אותך באופן אישי
35 לאורך כל הדרך ובשקיפות מלאה" (ראו הערת בית משפט, עמ' 4 ש' 23-29).



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025

ת"ק 11650-03-25 גראבר

תיק חיצוני:

- 1
2 31. לאחר עיון בטענות הצדדים, אני סבור כי הנתבע הפר התחייבותו כלפי התובעת שפנתה אליו
3 כ"מומחה" להקמת נכסים דיגיטליים לצורך בניית חנות באתר אטסי, עבור 67 מוצרים.
4 חובתו של הנתבע לדאוג לתפעול שוטף של החנות המקוונת באטסי, בהתאם להסכם, ולא
5 להתחמק ממתן תשובות ואחריות, לאחר חסימת החנות.
6
7 32. הנתבע לא הוכיח בפניי כי המוצרים שהעלה באטסי הם מוצרים מקוריים וכי לא הייתה
8 הפרת זכויות מצדו, ואף לא הוכיח ולא ניסה להוכיח, סיבת החסימה. **אני סבור כי חובתו של**
9 **הנתבע לדעת סיבת החסימה וחובתו גם לפנות לאטסי בהשגה או בהליך ערר, ולכל הפחות,**
10 **בפנייה בכתב או בדואר אלקטרוני, לבדיקת נסיבות החסימה.** הנתבע לא עשה אף אחת
11 מאפשריות אלה.
12
13 33. בעניין זה אני מקבל טענת התובעת כי היא סמכה עליו, ומעיון בהסכם בין הצדדים התחייב
14 הנתבעת לפעול "**בצורה מקצועית, תוך הקשבה**" להוראות התובעת על מנת שהחנות תפעל,
15 ולא תחסם בחלוף פחות משבועיים.
16
17 34. אני מקבל את טענת התובעת כי שילמה סכום נכבד אך לא קיבלה תמורה. כמו כן, איני יכול
18 להתעלם מעדותו של מר זקס שהעיד על מקרה דומה שלו, וככל הנראה קיימים מקרים
19 נוספים.
20
21 35. אני גם מקבל עדות התובעת, כי ככל שהוברר לה על ידי הנתבע שייתכנו חסימות, כפי שקרה
22 במקרה שלה, היא לא הייתה חותמת על ההסכם. מדובר בשלב טרום חוזי שהנתבע לא גילה
23 מלוא העובדות, דבר כשלעצמו מהווה הטעיה.
24

דין התנאי המקפח בחוזה בעניין "העדר אחריות" הנתבע להתבטל

- 26
27 36. אין חולק כי החוזה בין הצדדים מהווה חוזה אחיד.
28
29 37. חוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982 (להלן: "חוק חוזה אחידים"), קובע:
30
31

"תנאי מקפח וביטולו

32
33
34 3. בית משפט ובית הדין יבטלו או ישנו, בהתאם להוראות
35 חוק זה, תנאי בחוזה אחיד שיש בו – בשים לב למכלול תנאי
36 החוזה ולנסיבות אחרות – משום קיפוח לקוחות או משום
37 יתרון בלתי הוגן של הספק העלול להביא לידי קיפוח
38 לקוחות (להלן – תנאי מקפח)."
39
40





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025

ת"ק 11650-03-25 גראבר

תיק חיצוני:

- 1 38. סעיף 3 לחוק מעניק לבית המשפט ולבית הדין לחוזים אחידים סמכות לבטל או
2 לשנות תנאים בחוזים אחידים, שיש בהם "משום קיפוח לקוחות או משום יתרון
3 בלתי הוגן של הספק העלול להביא לידי קיפוח לקוחות".
4
- 5 39. סעיף 4 לחוק קובע חזקה על התנאים שהם מקפחים. סעיף משנה (1) הסעיף הרלוונטי
6 בענייננו, קובע: "תנאי הפוטר את הספק, באופן מלא או חלקי, מאחריות שהיתה מוטלת
7 עליו על פי דין אילולא אותו תנאי, או המסייג באופן בלתי סביר את האחריות שהיתה מוטלת
8 עליו מכוח החוזה אילולא אותו תנאי";
9
- 10 40. משקבעתי כי הנתבע הטעה את התובעת, בשלב הטרם חוזי, הפר התחייבותו בהתאם
11 להסכם, ואף חלה עליו אחריות לפעול באופן מקצועי להפעלה שוטפת של החנות בפלטפורמת
12 אטסי, אזי דין הסעיף בחוזה אחיד בעניין הגבלת האחריות, להתבטל, בהיותו סעיף מקפח
13 ובלתי סביר בנסיבות העניין.
14
- 15 41. הנתבע לא הוכיח ואף לא עשה מאמצים להוכיח כי פנה לאטסי לצורך בירור חסימת החנות.
16
- 17 42. לפני סיום יוער - כי לא היה מקום להגשת "סיכומי הנתבע", ללא רשות. מדובר במקצה
18 שיפורים מצד הנתבע, לאחר הדין, שאף לא חדל, על אף שניתנה החלטה ביום 21.7.2025 כי
19 אתייחס לכל טענות הצדדים בפסק הדין.
20
- 21 43. בהתייחס לטענה כי "לא הוכח שהמוצרים לא היו מקוריים" וכי "בידיו" חשבוניות ועבודות
22 מקור. הנתבע לא הציג ראיה או מסמכים התומכים בגרסתו, ומשכך אני דוחה את טענתו.
23
- 24 44. אני גם דוחה טענת הנתבע לפיה "התובעת זכתה באפתיה בשל היותה אם חד-הורית, אך
25 למרבה הצער, לא ניתנה לי הזדמנות שווה ומלאה להציג נסיבותי האישיות". לטענת הנתבע,
26 "נסיבותי האישיות" שאין מדובר בגוף עסקי גדול אלא באדם פרטי שנותן שירותים עצמאיים
27 ועושה כמיטב יכולתו בכנות וביושר. בהחלטה מיום 14.7.2025 התייחסתי לניסיון הנתבע
28 למקצה שיפורים וטענתו ל"חוסר שוויון בזכות להישמע". אני סבור כי מדובר בניסיון פסול
29 של הנתבע להציג את הדברים באופן מגמתי ומוטעה, לאחר הדין. אני גם סבור כי מדובר
30 בחוס תום לב במטרה להשפיע על תוצאות המשפט, לאחר הדין.
31
- 32 45. לאור האמור, משאין חולק כי חנות התובעת עלתה באטסי אך נחסמה בחלוף זמן קצר, ובגין
33 עבודתו זו, עד מועד החסימה והפרת ההתחייבות, זכאי הנתבע לתשלום חלקי בלבד. לכן, אני
34 מחייב את הנתבע להחזיר לתובעת, מחצית מהסכום ששלמה, על סך 5,221 ₪, בתוספת
35 הפרשי ריבית והצמדה, מיום הגשת התביעה ועד למועד מתן פסק הדין.
36





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025

ת"ק 11650-03-25 גראבר

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

כמו כן, אני מחייב את הנתבע לשלם הוצאות לתובעת, על סך של 2,000 ₪.

סכומים אלה ישלם הנתבע תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי, בתוך 30 יום מיום המצאת ההחלטה לידי.

ניתן היום, כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

מילאד תלחמי, רשם בכיר

