



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7915-04-21 הררי ואח' נ' Google LLC

1

מספר בקשה: 6

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

מבקשת (המשיבה בבקשה לאישור) Google LLC
ע"י ב"כ עוה"ד גיל אוריון ו/או טל ויזנגרין ו/או אור ארבל

נגד

משיבים (המבקשים בבקשה לאישור)
1. איתי סמל
2. יהב בן עזרא
3. יוסי הררי
4. הראל שדי
ע"י ב"כ עוה"ד עומר פיינטוך ו/או שלומי וינברג

2

החלטה

3

4 לפניי בקשה מטעם חברת Google LLC שהיא המשיבה בהליך העיקרי (להלן: "גוגל"), להורות
5 על עיכוב ההליך לאישור תובענה ייצוגית כנגדה וזאת, עד למתן פסק דין סופי וחלוט בתביעה
6 ייצוגית מקבילה המתנהלת כנגדה בארה"ב. בתמצית, בבסיס הבקשה לעיכוב, טענות גוגל ולפיהן
7 התביעה כאן נסבה על עובדות וסוגיות הזהות בחלקן הארי לאלו המתבררות במסגרת ההליך
8 בארצות הברית. משכך, נטען כי לשם יעילות הדיון, מניעת בזבז משאבים וחשש מפני הכרעות
9 סותרות, שומה על בית המשפט לעשות שימוש בסמכות המוקנית לו ולהורות על עיכוב ההליכים
10 כאן.

11

רקע ותמצית טענות הצדדים;

12 1. התביעה כאן ובצידה בקשה לאישור תובענה ייצוגית, הוגשו ביום 5/4/21 על ידי המשיבים
13 בבקשה לעיכוב ההליכים (להלן: "המבקשים"). במרכז התביעה – שירותי פרסום של גוגל
14 המכונים: Real Time Bidding (להלן: "RTB"). כאשר במסגרת התובענה נטען כי גוגל מוכרת
15 שלא כדין מידע פרטי של משתמשים למפרסמים וגופים נוספים, שהם צדדים שלישיים,
16 באמצעות פרוטוקול ה- RTB וזאת בניגוד לתנאים ולהתחייבות של גוגל אל מול לקוחותיה,
17 במסגרתם התחייבה שלא תעשה במידע שימוש למטרות של פרסום.
18



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7915-04-21 הררי ואח' נ' Google LLC

2. אין חולק (והדבר אף מצוין מפורשות בסעיף 72 לבקשת האישור) כי התביעה דן, הוגשה מספר ימים לאחר שהוגשה לבית המשפט המחוזי במחוז הצפוני של מדינת קליפורניה, תביעה ייצוגית – Hewitt et al v. Google LLC, Case No. 5: 21- ev – 02155 (להלן: "ההליך בארה"ב").

3. לטענת גוגל, המפורטת בבקשה דן, הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שהוגשה בישראל, מעוררת שאלות זהות או דומות מאוד לשאלות אשר נדונות בימים אלה במסגרת ההליך בארה"ב ויתרה מכך, לטענת גוגל חלקים ניכרים בתביעה כאן, אינם אלא העתקה תוך תרגום של קטעים מתוך התביעה בארה"ב. כך ולשם הדוגמא מציינת גוגל כי בשני ההליכים מועלית טענה מרכזית ובהתאם לה גוגל מוכרת, באמצעות פרוטוקול ה- RTB, מידע אישי של משתמשים לצדדים שלישיים (סעיפים 4-5 לבקשת האישור כאן וסעיף 3 בתביעה בהליך בארה"ב). עוד נטען כי הטענות המשפטיות בשני ההליכים חופפות. בהקשר לכך, נטען כי במצורף להליך כאן הונחה חוות דעת בנוגע לדין הקליפורני (אשר קיימת מחלוקת בשאלה האם יש להחילו או להחיל על ההליך כאן את הדין הישראלי) ואשר עיון בה מלמד כי עילות התביעה בהתאם לחוות דעת זו, חופפות אחת לאחת את עילות התביעה בהליך בארה"ב. זאת ועוד, גוגל מפנה לכך, שגם הטענות בדבר המצגים המטעים אשר גוגל מציגה כביכול כלפי משתמשיה בנוגע לשמירת פרטיותם והעברת מידע לצדדים שלישיים - חופפות בשני ההליכים. נוסף על כך, נטען כי גם הטענות בנוגע לאופן שבו גוגל מעבירה כביכול את המידע האישי של משתמשים לצד שלישי חופפות.

בנסיבות אלו, נטען על ידי גוגל כי יש להורות על עיכוב ההליכים בבקשת האישור בישראל וזאת, בהתבסס דוקטרינת "הליך תלוי ועומד" (lis alibi pendens), ובהתאם לה, מוקנית לבית המשפט הסמכות להורות על עיכוב הדיון בהליך המתנהל בפניו, עד להכרעה בהליך אחר שבו מתעוררות שאלות דומות או זהות במהותן וזאת לשם ייעול הדיון בהליך המעוכב, מניעת קבלת החלטות סותרות, חיסכון במשאבים שיפוטיים ומניעת הכבדה על היריב. נטען כי במקרה דנן, מתקיימים כלל השיקולים אשר שומה על בית המשפט לשקול בבואו לעכב ההליך לפניו נוכח הליך תלוי ועומד וזאת, ראשית בהינתן, שכפי שהובהר לעיל, הסוגיות בבסיס שני ההליכים זהות או למצער דומות מהותית ומתקיימות בשני ההליכים שאלות זהות או דומות הן עובדתיות והן משפטיות. לאור זאת, נטען כי ניהול ההליך בישראל במקביל לניהול ההליכים בארה"ב, יכביד באופן משמעותי על גוגל ועל בית המשפט, ידרוש השקעת משאבים ניכרים וזמן שיפוטי יקר ויעורר חשש ממשי מפני הכרעות סותרות. נטען כי האמור חל ביתר שאת בהינתן שאף לטענת המבקשים בהליך כאן, הדין החל על ענייננו הוא הדין הקליפורני. לאור כל זאת, התבקש בית המשפט להורות על עיכוב ההליכים בתביעה כאן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7915-04-21 הררי ואח' נ' Google LLC

4. המבקשים מנגד מתנגדים לעיכוב ההליך כאן. אשר לכך, פותחים המבקשים ומציינים כי הנטל להוכיח קיום התנאים לעיכוב ההליך, מוטל על גוגל ואולם, לטענתם זו לא הרימה נטל זה. זאת, ראש וראשונה משלטענת המבקשים חסרה בקשתה של גוגל התחייבות מצידה ולפיה ההכרעות בהליך בארה"ב יחולו עליה גם בהליך כאן. נטען כי בנסיבות בהן גוגל אינה מתייחסת או מתחייבת לתחולת ההכרעות בהליך בארה"ב על ההליך כאן, הרי שלא תצמח לחברי הקבוצה בישראל כל תועלת מעיכוב ההליך, אלא שיכול שלאחר שנים רבות בהן ימתינו חברי הקבוצה כאן עד לקבלת פסק דין חלוט בארה"ב, יהא עליהם ממילא להתחיל מראשיתו את ההליך בישראל. לאור זאת, נטען כי בנסיבות בהן גוגל אינה מתחייבת כל התחייבות הנוגעת לתוצאות ההליך בארה"ב, ממילא אין היא מוכיחה כיצד תיעל הכרעת הסוגיה בארה"ב את ההליך כאן וכיצד יהא בה כדי להוביל לחסכון במשאבים.
- עוד נטען כי ממילא אין זהות בין שני ההליכים משבבקה בהליך כאן נכללות טענות משפטיות ועובדתיות נוספות אשר אינן נכללות בבקשה בהליך בארה"ב. כך, לטענת המבקשים, בין היתר, בהליך כאן הועלתה על ידם טענה ובהתאם לה גוגל מעבירה את פרטי ה- google id (שהוא מזהה חד ערכי של כל משתמש גוגל ולמעשה הוא מעין תעודת זהות אינטרנטית של האדם או שמו) לצדדי ג', שעה שהואיל ובהתאם לדין בקליפורניה אין הדבר אפשרי, הרי שהמציאות בה מעבירה גוגל את פרטי ה- google id, אינה מתרחשת עוד בקליפורניה.
- נוסף על כך, טוענים המבקשים שעל מנת לבחון נכונה את טענותיה של גוגל בדבר זהות ההליך, הסוגיות והעילות, על בית המשפט להורות לגוגל להגיש את כתב התשובה מטעמה, אשר רק עיון בו ילמד האם יש ממש בטענותיה.
- זאת ועוד, לטענת המבקשים, בהתאם להלכה הפסוקה, על בית המשפט לנקוט במשנה זהירות בבואו לעכב הליך נוכח הליך תלוי ועומד מחוץ לישראל. עוד טוענים המבקשים כי אין ממש בטענת גוגל ולפיה בהכרח קיימת תחולה לדין הזר על התביעה כאן וזאת, בהינתן שהכרעה בסוגיה זו תלויה ועומדת בפני בית המשפט העליון. כיוון שכך, נטען כי למצער יש להקדים ולדון, כבר בשלב זה, בשאלה איזה דין יש להחיל על התביעה כאן.
- לאור כל האמור נטען כי אין מקום להיעתר לבקשה.
5. בתגובתה לתשובה, חזרה גוגל על טענותיה כפי שנטענו במסגרת הבקשה ועליהן הוסיפה טענות כדלקמן – ראשית, בכל הנוגע לכך שהתביעה כאן כוללת עילה אשר אינה קיימת בהליך בארה"ב הנסבה על מסירת פרטי ה- google id, נטען כי ממילא אין כל הכרח ששני ההליכים יהיו זהים ודי בדימיון, כפי המתקיים במקרה דנן, על מנת להורות על עיכוב ההליך. זאת ועוד, נטען כי הדרישה להתחייבות גוגל בנוגע לתוצאות ההליך בארה"ב, אינה קיימת בפסיקה (ודוק לעניין זה מפנה גוגל לכך שאף המבקשים מצדם אינם מוכנים ליתן התחייבות הדדית באשר לתוצאות ההליך בארה"ב). בהקשר זה אף הודגש כי אין זה מן הנמנע שלקביעות שיפוטיות או לעמדות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7915-04-21 הררי ואח' נ' Google LLC

מסוימות במסגרת ההליך בארה"ב, תהיה השלכה גם על ההליך כאן, בהתחשב בכך שביסוד ההליכים עומדות טענות חופפות ובמיוחד בשים לב לכך שלדידם של המבקשים עצמם הדין החל הוא הדין בקליפורניה. יתרה מכך, נטען כי דווקא טענת המבקשים ולפיה סוגית תחולת הדין הזר טרם הוכרעה והיא מונחת להכרעת בית המשפט העליון, היא הנותנת כי יש לעכב את ההליך כאן וזאת, למצער עד להכרעת בית המשפט העליון בסוגית הדין אשר יחול על התביעה. לאור כל זאת, שבה גוגל ועתרה לקבלת בקשתה.

דיון והכרעה:

6. לאחר שעיינתי בבקשה, בתשובה ובתגובה, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה להתקבל ולהלן יפורטו טעמי.

7. בפן הנורמטיבי, קרי בכל הנוגע להתוויות כפי שנקבעו בפסיקה באשר לנסיבות בהן יעוכב הליך בשל קיומו של הליך תלוי ועומד – הנני מוצאת להפנות להחלטה אשר ניתנה לאחרונה על ידי כבוד השופט כבוב בת"צ (מחוזי ת"א) 22977-06-20 ל"את בראל נ' Google LLC (07.01.2021) (להלן: "עניין בראל"). זאת הואיל ולא זו בלבד שהנני רואה עין בעין עם קביעת בית המשפט המחוזי בעניין בראל, אלא יתרה מכך - במסגרתה סקר בית המשפט את הפסיקה הרלוונטית באופן מקיף וממצה. משכך, הנני מוצאת להביא דברים בשם אומרם ולציין כי החלק הנורמטיבי בהחלטתי זו, מבוסס ברובו על החלטה זו.

אשר לכך בעניין בראל צוין ראשית כי הסמכות להורות על עיכוב הליכים, היא סמכות שבשיקול דעתו של בית המשפט. עוד הפנה בית המשפט באותו העניין להתוויות להפעלת שיקול דעתו של בית המשפט, כפי שנקבעו פסק דין אשר ניתן על ידי כב' הנשיא חיות ברע"א 1767/16 דליאור יהלומים בע"מ נ' LIFE DIAMOND CUTTING WORKS (PTY) LTD (08.05.2016) בפסקה 7, כדלהלן:

"לא אחת נפסק כי לצורך עיכוב ההליכים על בית המשפט לשקול, בין היתר, את זהות השאלות השנויות במחלוקת, זהות בעלי הדין, יעילות הדיון, חיסכון במשאבים ובפרט בזמן שיפוטי, מניעת הכרעות סותרות, נוחות בעלי הדין, הכרעה מהירה ומאזן הנוחות. עם זאת, לא נדרשת זהות מוחלטת בין כל הסוגיות הנדונות, וניתן לעכב את הדיון גם כאשר הצדדים אינם אותם צדדים אלא שהעניינים דומים, העילות זהות והאינטרס זהה [...] עוד נפסק כי 'לצורך בחינת ההצדקה לעיכוב הליך בתובענה בשל הליך תלוי ועומד, ניתן להסתפק באפשרות שבהליך התלוי והעומד ייקבעו ממצאים שיכולים להוות מעשה בית דין מסוג השתק פלוגתא בתובענה שערכובה מתבקש, ואף השתק פלוגתא לא הדדי הגנתי – קרי, פלוגתא שתשמש את הנתבע בהליך שערכובו מתבקש נגד התובע אף מבלי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7915-04-21 הררי ואח' נ' Google LLC

שהנתבע הוא צד להליך התלוי והעומד' (ראו: רע"א 1514/13 נאות בית וגן בע"מ נ' מועדון הכדורגל א.נ. בית"ר ירושלים (2001) בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 9 (6.11.2013) " (ראו גם: רע"א 2812/13 קולומביה ציוד וצרכי צילום בע"מ נ' דלתה דיגיטל בע"מ (11/7/2013), בפסקאות 17-18 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר; אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה 13, 2020) בעמודים 234-235).

עוד הובהר בעניין בראל, כי הדוקטרינה בדבר עיכוב הליכים מפאת קיומו של הליך תלוי ועומד, אינה מוגבלת רק לגבולות המדינה, אלא שהיא חלה גם במקרים בהם התביעה המקבילה מתבררת מחוץ לארץ (בתמיכה לכך, הפנה בית המשפט בעניין בראל לע"א 9175/18 הורוביץ נ' גוטקינד (01.10.2020); סיליה וסרשטיין פסברג משפט בין-לאומי פרטי 426-423 (2013)).

נוסף על כך הודגש כי אחד השיקולים המרכזיים אשר על בית המשפט לשקול בבואו לבחון האם יש מקום להורות על עיכוב ההליך בשל הליך תלוי ועומד, נסב על מידת הדמיון בין ההליכים. ודוק- הודגש כי לא נדרשת חפיפה מוחלטת בין כלל העילות והסוגיות, אלא שדי בכך ששני ההליכים דנים באותה סוגיה מהותית (ע"א 9/75 אל-עוקבי נ' מינהל מקרקעי ישראל, כט(2) 477, 482 (1975)).

זאת ועוד, גם בעניין בראל נדונה הבקשה עוד קודם להגשת כתב תשובה על ידי המשיבה ואולם, בית המשפט לא קבע כי יש הכרח שזה יוגש קודם לדיון בבקשה לעיכוב, אלא שהדגיש כי בנסיבות אלו תידון הבקשה לעיכוב ההליך על דרך ההשוואה בין התביעה המונחת לפני בית המשפט כאן לבין זו אשר הונחה לפני בית המשפט האחר. נוסף על כך, הדגיש בית המשפט כי: "בחינת חיסכון במשאבים וההכבדה על המשיבה, מצאתי שאכן ישנן עלויות לא מבוטלות בדרישה להתגונן מפני הליך משפטי. טענה זו נכונה ביתר שאת מקום בו על הנתבע להתגונן מפני הליך ייצוגי"

8. מן הכלל אל הפרט – הנני סבורה כי במקרה דנן מתקיימים כלל השיקולים כפי שנקבעו בפסיקה ואשר יש בהם כדי להוביל לעיכוב בירורו של ההליך לפני מפאת ההליך התלוי והעומד בארה"ב.. כך וראשית, עיון בבקשה לאישור והתובענה אשר הוגשה כאן אל מול ההליך בארה"ב, מלמד כי אמנם שני ההליכים נסבים על אותה סוגיה מהותית והיא כי גוגל מוכרת באמצעות פרוטוקול ה- RTB מידע אישי לצדדים שלישיים. אשר לכך יודגש כי לטעמי קביעה זו אף אינה שנויה במחלוקת, משהמבקשים עצמם מפנים, כבר במסגרת בקשתם, להליך בארה"ב תוך שמצוין על ידם כי מדובר בתביעה אשר הוגשה "בעניין זה". יתרה מכך, במסגרת תשובתם לבקשה, לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7915-04-21 הררי ואח' נ' Google LLC

מכחישים המבקשים את טענת גוגל כי הסוגיות העובדתיות והשאלות המשפטיות הן זהות בשני ההליכים ומצביעים רק על הבדל אחד בין שתי התביעות – הנסב על טענה בדבר מכירת ה-google id, אשר אינה קיימת בהליך בארה"ב. דא עקא, שלא מצאתי כי קיומה של עילה שונה אחת נוסף על כלל העילות המפורטות בבקשה – שהן זהות במהותן לאלו הקיימות בהליך המקביל – יש בה כדי לאיין היעדרות לבקשה לעיכוב ההליך, זאת בהינתן שכפי שפורט לעיל, נקבע בפסיקה שאין כל הכרח שההליכים יהיו זהים ודי בכך שיהיו דומים במידה רבה – דרישה המתקיימת במקרה דנן.

נוסף על כך, בדומה לעניין בראל ובשים לב לכך שעסקינן בתובענה ייצוגית, אף אני סבורה כי טעמי יעילות וחסיכון במשאבים יש בהם כדי לתמוך בהיעדרות לבקשה. בהקשר זה, ראשית – בניגוד לנטען על ידי המבקשים – התגוננות בהליך תובענה ייצוגית אשר היקפיו הכספיים ניכרים, אינה עניין של מה בכך והיא כרוכה בעלויות נכבדות. זאת ועוד, לא מצאתי לקבל את טענות המבקשים ולפיהן, בהינתן שגוגל אינה מסכימה להתחייב באשר להשלכות ההליך בארה"ב על ההליך כאן, הרי שממילא לא יהא בהכרעה שם כדי להוביל לייעול ההליך כאן, באשר המבקשים ידרשו לנהל ההליך כאן מראשיתו. אשר לטענה זו, הנני מוצאת להדגיש כי השלכות ההליך שם על ההליך כאן, אינן תלויות ברצונה הטוב או בהתחייבותה של גוגל, שכן – כפי שצויין אף בעניין בראל – קיים קשר הדוק בין דוקטרינת ההליך התלוי והעומד לבין תכולת הכלל בדבר "מעשה בית דין" (שם. בעמוד 6). בהתאמה לכך, ובהינתן שגוגל היא בעלת הדין גם בהליך בארה"ב – הרי שעל פניו במקרה בו תהיינה הכרעות או קביעות לחובתה – לכאורה ניתן יהיה להעלות טענות הנוגעות למעשה בית דין ולהשתקתה מלטעון טענות הנוגדות קביעות אלו. לכך יש להוסיף כי בהינתן שקיימת זהות בסוגיה המרכזית העומדת במרכז שני ההליכים, יש חשש ממשי כי יינתנו הכרעות סותרות באשר לממצאים העובדתיים והמשפטיים בנוגע להתנהלות גוגל.

מבלי לגרוע מהאמור, אציין כי בכל הנוגע לסוגיית תחולת הדין הזר, הרי שהמבקשים עצמם טענו כי סוגיה זו מונחת לפתחו והכרעתו של בית המשפט העליון בימים אלו, משכך – הרי שלטעמי למצער היה מקום לעכב את הדיון בסוגיה זו עד להכרעת בית המשפט העליון.

9. לאור כל האמור לעיל נחה דעתי כי יש לקבל את בקשת גוגל ולעכב בשלב זה את ההליכים בתיק. בהתאמה לקביעתי זו, יגישו הצדדים הודעת עדכון באשר להתקדמות ההליך המקביל עד ליום 1/1/22.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7915-04-21 הררי ואח' נ' Google LLC

10. נקבע לתז"פ ליום 2/1/22.

2

3

11. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

4

5

12. המזכירות תדוור ההחלטה לצדדים.

6

7

8

9

ניתנה היום, כ"ה אב תשפ"א, 03 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

10


לימור ביבי, שופטת

11

12

