



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 25-10-33542 גונן ואח' נ' אשכנזי ואח'

לפני כבוד השופט ערן גלברד

התובעים:

1. ישי גונן
 2. אמיר עידן, עו"ד
- על ידי ב"כ עו"ד אמיר עידן

נגד

הנתבעים:

1. לאון אשכנזי
 2. רינה אשכנזי
- על ידי ב"כ עוה"ד גבי מיכאלי ואסף סקאת

פסק דין

1. לפניי בקשה לסילוק על הסף של תביעה שהוגשה בגין הפרת הסכם, במסגרתה נתבע פיצוי בסך של 29,947 ש"ח וצו עשה לתשלומים עתידיים. בבקשה נטען כי יש להורות על סילוק התביעה מטעמים פרוצדוראליים כאלו ואחרים, לאור ניגוד עניינים בו מצוי התובע 2 בהיותו עו"ד ומגיש התביעה, ומאחר שכתב התביעה כולל בחובו הפניות לפסיקה שאינה מופיעה במאגרים המשפטיים, שנכתבו שלא בהתאם לכללי הציטוט האחיד וללא הפניה למאגר המידע המפרסם.

2. לענייננו, מצאתי מקום לדון בשלב מקדמי זה של ההליך בטענת הנתבעים כי התובעים הפנו במסגרת כתב התביעה לפסיקה שאינה קיימת במאגרים המשפטיים. לאור חשיבות הדברים, תובא התייחסות התובעים לטענה זו כפי שנכתבה בתשובה לבקשה לסילוק:

"3. בנוגע לעניין טענת פסיקה בדויה. טענה זו חסרת שחר. הח"מ מתנצל על הטעות הטכנית שנפלה במספרי האסמכתאות של פסקי הדין בכתב התביעה, ומבהיר כי מדובר בטעות בתום לב גמור, שנבעה מתקלה במנוע החיפוש של מאגר תקדין, אשר שינה לאחרונה את אופן חיפוש וסימון פסקי הדין – תופעה שהביאה לבלבול במספרי האסמכתאות. הח"מ מודע היטב לבעיות ולסיכונים שכלי בינה מלאכותית עלולים לגרום בהקשרים כאלה, ולכן הסתמך על מנוע תקדין שגם לשכת עורכי הדין משתמשת בו להפצת פסקי דין של ועדות האתיקה.

4. רוח הדברים והתוכן המהותי של פסקי הדין הרלוונטיים מובאים במדויק ובמלואם בנספח א' לתגובה זו, הכולל אסמכתאות מתוקנות."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 25-10-33542 גונן ואח' נ' אשכנזי ואח'

3. בדיקה במאגר המשפטי "נבו" מעלה כי שישה פסקי דין אליהם הפנו התובעים בכתב התביעה, אינם קיימים. פסק דין נוסף אליו הפנו נמצא תחת שם חלקי שונה. לא מובן כיצד התובעים מטילים האחריות למחדל על המאגר המשפטי, שהרי מספר ההליך ושמות הצדדים לא משתנים בין מאגר למאגר, והם רשומים בתוך פסק הדין. כמו כן, התובעים לא צרפו לתשובתם את אותם פסקי דין אשר נזכרו בכתב התביעה, דבר המעלה תמיהה שכן אם אכן קיימים – גם אם תחת אזכור אחר כטענתם – לא הייתה כל מניעה לצרפם.

4. על אף מחדלו של התובע 2, התובעים לא מצאו לנכון לקחת אחריות על מעשיהם, להתנצל בפני הנתבעים ובית המשפט, ולבקש לתקן את כתב התביעה. חלף זאת, צרפו התובעים לתשובתם לבקשה כשמונה עמודים של פסיקה "חליפית" לזו אליה הפנו בכתב התביעה, שכאמור לא נמצאה. מעיון בפסיקה שצורפה עולה כי אין מדובר במספרי הליך או שמות בעלי דין הדומים, ולו חלקית, לפסקי הדין שלא נמצאו במאגרים. כמו כן, ובניגוד לטענת התובעים לעיל, אין מדובר ב"אסמכתאות מתוקנות" אלא באסמכתאות אחרות.

האמור לעיל, כמו גם העובדה שהתובעים לא צרפו לתשובתם את אותם פסקי דין אשר נזכרו בכתב התביעה, אלא פסקי דין חליפיים, ולא כתבו בכתב התביעה את ההפניות לפסיקה על-פי כללי הציטוט האחיד, מלמדים בסבירות גבוהה שנעשה על ידי התובע 2 שימוש באתר מבוסס בינה מלאכותית, ומטילים ספק בטענה כי מאגר תקדין "שינה לאחרונה את אופן חיפוש וסימון פסקי הדין – תופעה שהביאה לבלבול במספרי האסמכתאות".

5. בית המשפט העליון התייחס זה מכבר לתופעה ההולכת ומתרחבת של שימוש בכלים של בינה מלאכותית בהליכים משפטיים, ועל חובת הנאמנות של עורך הדין הן כלפי הלקוח והן כלפי בית המשפט בעניין זה (ראו בג"ץ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי לים ירושלים (23.2.2025)). בפסק הדין אף פורטו הכלים העומדים לרשות בית המשפט במצבים בהם הוגשו כתבי טענות שלא נבדקה אמינותם.

6. בבג"ץ 25-01-23602 העמותה לקידום זכויות הכלבים נ' שר החקלאות (28.2.2025) נקבע:

"... לא ניתן לקבל מצב שבו יוגשו לבתי המשפט כתבי טענות שבהם טיעוני כוזב מכל סוג שהוא, ובכלל זאת גם טיעונים הנסמכים על מקורות משפט שאינם קיימים. עורך דין אשר מגיש כתב טענות כאמור, חוטא ב'חטא מרובע': 'כלפי בעל הדין אותו הוא מייצג; כלפי בית המשפט; כלפי הצד שכנגד; וכלפי מקצוע עריכת הדין' (עניין פלונית, פסקה 15; לפריטת החטאים לפרוטות, תוך הצבעה על החובות הקונקרטיים שמפר עורך דין בעשותו כן, ראו המשך הדברים שם, בפסקאות 16-18). פסול זה, מטבע הדברים, מצריך תגובה שיפוטית הולמת."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 33542-10-25 גונן ואח' נ' אשכנזי ואח'

במקרה זה, בית המשפט העליון ביכר שלא למצות את הדין עם ב"כ העותרת, והורה על דחיית העתירה על הסף תוך חיוב העותרת בהוצאות בסך של 7,000 ש"ח.

7. בהחלטת כבוד המשנה לנשיא נעם סולברג בבר"מ 37942-05-25 אברהם ארליך נ' האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים (18.5.2025), נכתב:

"על הפונים לבית משפט זה, מיוצגים ושאינם מיוצגים כאחד, מוטל הנטל לבחון כי התקדימים אליהם הם מפנים – שאינם עניין 'טכני', כי אם הרוח הפועמת בכתבי הטענות – אכן קיימים, ומבססים את טענותיהם. אף מסיבה זו – דין הבקשה להידחות..."

8. פסיקה בנושא זה אף הגיע לערכאות נמוכות יותר. להלן מספר דוגמאות:

ב-ת"א (שלום ב"ש) 18407-07-20 מרכז המחקר בע"מ נ' אחמד אבו גוידר (1.9.2025) נפסקו הוצאות אישיות נגד ב"כ הנתבע לטובת אוצר המדינה בסך של 7,500 ש"ח בגין השימוש בכלי בינה מלאכותית ללא בבדיקה וללא ביקורת.

ב-ת"א (מחוזי י-ם) 50305-07-24 יעקב כהן נ' מדינת ישראל-רשות מקרקעי ישראל (12.11.2025) דחה בית המשפט את התובענה על הסף, ממכלול סיבות, לרבות שימוש פסול בבינה מלאכותית. בין היתר נקבע כי ב"כ התובע ישלם הוצאות אישיות בשל התנהלותו בסך של 4,000 ש"ח.

ב-ת"צ (מחוזי ת"א) 30537-11-24 עמותת מהל"ה מטה המאבק למען הילדים (ע"ר) נ' קופת חולים כללית (26.5.2025) סולקה על הסף בקשה לאישור תובענה ייצוגית, נוכח הגשתה בהיקף החורג מהקבוע בתקנות תוך הפרת החלטה קודמת, הפנייה לפסיקה שאינה קיימת והפניות שגויות חוזרות. בית המשפט המחוזי קבע, בין היתר, כי ב"כ המבקשת יישא בהוצאות אישיות בסך של 5,000 ש"ח למשיבה וכן בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך של 5,000 ש"ח.

9. הסיכון בשימוש בבינה מלאכותית ברור, וההשלכות הנובעות מכך כבר ידועות לציבור עורכי הדין ובכלל, בפרט נוכח מספר פסקי דין שניתנו לאחרונה בנושא, לרבות אלו שצוינו לעיל. אף אם התובע 2 לא פעל במכוון להטעות את בית המשפט, ואני מקבל זאת, יש לשמור על טוהר ההליך. בית המשפט אינו יכול שלא לנקוט עמדה ברורה בגין התנהלות שכזו, כפי שנקבע על ידי בית המשפט העליון בעניין העמותה לקידום זכויות הכלבים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 25-10-33542 גונן ואח' נ' אשכנזי ואח'

10. לאחר מחשבה רבה, מצאתי שלא לנקוט ביד מחמירה כלפי התובעים ולא לפגוע בזכות הגישה לערכאות. בנסיבות שפורטו, אני מורה על מחיקת התביעה. משהגעתי למסקנה זו, לא מצאתי צורך לדון בטענות הנוספות שנזכרו בבקשה לסילוק. התובע 2 ישלם לנתבעים סך של 5,500 ש"ח בגין הוצאותיהם בהליך, לאחר שכבר הגישו כתב הגנה. הסכום ישולם תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא דמי פיגורים כדין.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"ו, 22 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.

ערן גלברד, שופט

