



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המערער בע"א 51286-09-23 פרופ' רון גונן
ע"י ב"כ עו"ד שאול ציוני ועו"ד חן נאמן

נגד

המשיב ראמי ח'מיס
ע"י ב"כ עו"ד עמוס ון אמדן

2

המערער בע"א 37030-07-23 ראמי ח'מיס
ע"י עו"ד עמוס ון אמדן

נגד

המשיב פרופ' רון גונן
ע"י עו"ד שאול ציוני ועו"ד חן נאמן

3

פסק דין

4

5

6 1. לפני שני ערעורים שהוגשו על החלטת בית משפט השלום בתל אביב – יפו (כב' השופט רון

7 גולדשטיין) מיום 2.7.2023 בה"ט 16766-06-23 ולפיה התקבלה בחלקה בקשת המבקש

8 למתן צו למניעת הטרדה מאיימת.

9 מבקש הצו הוא פרופ' גונן וערעורו הוגש בשלהי חודש ספטמבר 2023.

10 המשיב, אשר לצורך הנוחות יכונה: "ח'מיס" הגיש ערעורו ביום 19.7.2023 וערעורו

11 מתייחס גם להחלטת בית משפט השלום מיום 8.7.2023 שניתנה ב"בקשה לתיקון טעות

12 סופר".

13

14

15



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס

ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

- 1 עניינו האישי של מר ח'מיס, מותו המצער של בנו התינוק בן 3 ימים, אשר נטען כי נסיבותיו
2 נבעו מרשלנות רפואית הובילו אותו לנהל "מערכה פרטית" נגד רופאים ועורכי דין.
3 הרופאים הם רופאים מומחים, כדוגמת פרופ' גונן, אשר מגישים חוות דעת רפואיות
4 בהליכים משפטיים שונים. עורכי הדין הם אלו שמייצגים את הנתבעים בתביעות רשלנות
5 רפואית.
6 למר ח'מיס דף פייסבוק, אותו הוא מקדיש לקידום מטרותיו באותה "מערכה" וכן הוא
7 מפרסם פרסומים ברשתות חברתיות אחרות כגון: "טיקטוק".
8
9 אין זו הפעם הראשונה שבה ה"מערכה" שמנהל מר ח'מיס מובאת לפתחי.
10 בע"א 79766-07-22 ראמי ג'וזף ח'מיס נ' מנדל נדון בפני ערעור על צו למניעת הטרדה
11 מאיימת שהתבקש על ידי עורכת דין (פסק דין ניתן בהסכמה ביום 25.12.2022).
12 בבית משפט זה נדון גם עניינו של צו למניעת הטרדה מאיימת שהוצא לבקשתו של רופא אחר
13 נגד ח'מיס (ע"א 42732-07-22 ח'מיס נ' יוגב וע"א 1642-10-22 יוגב נ' ח'מיס. פסק דין ניתן
14 בהסכמה על ידי כבי השופטת נועה גרוסמן ביום 22.11.2022).
15 בא כוחו של פרופ' גונן מציין בערעורו 9 צווים שניתנו נגד ח'מיס למניעת הטרדה מאיימת
16 בהליכים שונים. (סעיף 20 לערעור של פרופ' גונן).
17
18 **ולענייננו בתיק קמא:**
19 ביום 7.6.2023 הגיש פרופ' גונן בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת ולפיו בית משפט
20 יאסור על ח'מיס:
21 (א) להטריד אותו בכל דרך ובכל מקום.
22
23 (ב) לאיים עליו.
24
25 (ג) לבלוש אחריו, לארוב לו, להתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או לפגוע בפרטיותו
26 בכל דרך אחרת.
27
28
29
30
31
32
33
34





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

- 1 (ד) ליצור קשר עימו בעל פה, בכתב, או בכל אמצעי אחר.
- 2
- 3 (ה) להימצא במרחק של פחות מ- 300 מטרים ממנו, ממקום מגוריו, מרכבו, ממקום
- 4 עבודתו במרכז הרפואי בני ציון או בקליניקה הפרטית שלו ברח' איינשטיין בחיפה,
- 5 וכן מדיונים משפטיים שבהם הוא מעיד.
- 6
- 7 (ו) לפרסם באינטרנט ולרבות בפייסבוק ו/או בטיקטוק ו/או בכל רשת חברתית אחרת
- 8 (לרבות וואטסאפ) – כל פרסום בגנותו או שיש בו כדי לפגוע או להטריד אותו,
- 9 לרבות דרך ציון מקומות שבהם הוא צפוי להיות נוכח (כגון בתי המשפט) ו/או
- 10 תיעוד שלו.
- 11
- 12 כמו כן התבקש בית משפט להורות על מחיקת פרסומים קודמים שפרסם ח'מיס נגדו
- 13 ברשתות החברתיות, כפי שפורטו בבקשה.
- 14
- 15 5. צו ארעי ניתן ביום 7.6.2023 ולפיו נאסר על ח'מיס ליצור קשר עם פרופ' גונן במישרין או
- 16 בעקיפין, באופן פיזי ושאינו פיזי.
- 17
- 18 6. דיון בבקשה התקיים ביום 14.6.2023.
- 19 בא כוחו של פרופ' גונן טען, כי 4 מסמכים שצורפו לתשובתו של ח'מיס לבקשה הם מסמכים
- 20 שחל עליהם חיסיון עו"ד – לקוח. לא ניתנים לצירוף והם לא רלבנטיים לבקשה שלפנינו.
- 21 מדובר במסמכים שהוכנו לקראת משפט.
- 22 בא כוחו של ח'מיס עמד על כך שאין מדובר במסמכים חסויים ומדובר במסמכים
- 23 רלבנטיים.
- 24 לא ניתן היה לקיים חקירות באותו מועד, שכן באי כוח הצדדים טענו באריכות כעולה
- 25 מהפרוטוקול ונעשה ניסיון לגבש הסכמה, שלא צלח בסופו של דבר.
- 26 הצו הארעי הוארך ונקבע דיון ליום 20.6.2023 במסגרתו נחקרו פרופ' גונן ומר ח'מיס
- 27 ונשמעו סיכומים בעל פה (הדיון הוקלט ותמלילו המלא מופיע במערכת נט המשפט).
- 28
- 29
- 30
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס

ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

- 1 בהחלטה מיום 2.7.2023 נקבע כי קמה הצדקה למתן צו לפי החוק. זאת על בסיס 3 אירועים .7
- 2 שהתרחשו ביום 8.5.2023, 10.5.2023 ו- 24.5.2023.
- 3 אירועים שתועדו על ידי הצדדים ומהם ניתן לראות כי ח'מיס ממתין לפרופ' גונן בחדר
- 4 מדרגות ובחניון תת קרקעי של הבניין שבו נמצאת מרפאתו של פרופ' גונן. צילם אותו
- 5 ממרחק קרוב ומטיח בו האשמות שונות.
- 6 בית משפט ציין כי למסרונים שנשלחו לפרופ' גונן בחודש ינואר 2021 ואפריל 2022 הוא
- 7 אינו נותן משקל ממשי גם בשים לב לכך שלא הוכח כי ח'מיס הוא זה ששלח אותם.
- 8 בית משפט תיאר את 3 האירועים ומצא, כי מעשיו של ח'מיס הולכים וממשיכים. מחמירים
- 9 באופן הדרגתי ויש באירועים כדי להוות הטרדה מאיימת.
- 10 פרופ' גונן הוא אדם פרטי ולח'מיס אין כל זכות לעקוב אחריו באופן חוזר ונשנה (כאשר
- 11 ח'מיס גם מודיע כי בכוונתו להמשיך בעתיד) או לבוא עימו בדברים.
- 12
- 13 בנוגע ל- 4 מסמכים שצורפו לתגובת ח'מיס: מדובר בארבעה מכתבי "הערכת סיכון
- 14 מעוה"ד בתביעות רשלנות רפואית בהם הוגשה חוו"ד מטעם המבקש עבורו ומטעם
- 15 הנתבעים ואל המבטחים".
- 16 נקבע כי הגם שחלק נרחב מהמסמכים "הושחר" על ידי ח'מיס, יש להוציא המסמכים
- 17 מהתיק.
- 18 אלו מסמכים חסויים – שהוכנו לקראת משפט או לקראת הליכים מחוץ לבית משפט.
- 19 אמנם קיימת פסיקה ולפיה חל רק חיסיון יחסי על המסמכים, אך מקובלת על בית משפט
- 20 קמא גישתו של כב' השופט עמית ולפיה מדובר בחיסיון מוחלט.
- 21 בין כך ובין כך, התיק קמא אינו התיק שלגביו הוכנו אותם מסמכים וכל שיש לבחון הוא
- 22 האם מעשיו של ח'מיס כלפי פרופ' גונן מהווים הטרדה מאיימת ועל כך יש להשיב בחיוב.
- 23 נקבע כי יינתן צו במתכונת שניתנה בבית משפט מחוזי בנצרת בעניין לופט (ע"א
- 24 33730-03-23 ח'מיס נ' לופט 12.6.2023), שם נדון ערעורו של ח'מיס נגד עורך דין שביקש
- 25 נגדו צו למניעת הטרדה מאיימת.
- 26 נקבע שם כי יינתן צו האוסר על ח'מיס להימצא בקרבה פיזית לעורך הדין, אך בהיקף פחות
- 27 מזה שהתבקש.
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
9. נקבע: ... בהתאם לכך ניתן בזאת צו האוסר על המשיב לפנות למבקש במישרין או בעקיפין, ולאיים עליו בכתב או בעל פה באמצעי אלקטרוני כלשהו, למעט באמצעות באי כוחם של הצדדים. לצורך עניין זה משלוח הודעות קוליות ומסרונים כמוהם כיצירת קשר. כן ניתן בזאת צו האוסר על המשיב להימצא במרחק של 50 מטר מהמבקש, מביתו, מרכבו וממקום עבודתו. מובהר, כי אין באיסור האמור כדי למנוע מהמשיב נוכחות בתוך אולם בית המשפט (ככל שנוכחות כזו מותרת על פי כל דין ובכפוף לכל דין), כאשר ככל שלא ניתן לקיים את מגבלת המרחק הנזכרת בסעיף 2 לעיל בתוך אולם בית המשפט, על המשיב להימצא במרחק הרב ביותר האפשרי מהמבקש בתוך האולם. הכל בכפוף לשיקול דעתו של המותב שישב בדין בהליכים שבהם יימצאו שני הצדדים באולם אשר רשאי כמובן בהתאם לשיקול דעתו להורות על הימצאותו או הימצאותו של כל גורם באולם בית המשפט.
9. צו זה יעמוד בתוקף למשך שישה חודשים מהיום. במקרה של הפרת הצו ניתן יהיה לפנות למשטרת ישראל. מבלי שנעלמו מעיני טענות המבקש, ובהתחשב בכך שהוצאות בהליכים לפי החוק נפסקות במקרים חריגים, וכן מאחר שלא נעתרתי לבקשה במלואה, ראיתי שלא ליתן צו להוצאות."
10. ח'מיס הגיש בקשה לתיקון טעות סופר וביקש שייקבע, כי תוקף הצו הוא 6 חודשים ממועד מתן הצו הארעי (7.6.2023) ולא ממועד ההחלטה בדיון במעמד הצדדים. לאחר קבלת תגובה נדחתה ביום 8.7.2023 הבקשה. נקבע כי אין מדובר בטעות במובנה בסעיף 81 (א) לחוק בתי המשפט ואף לגופו של עניין, לא נפלה טעות בהחלטה, שכן הצו שניתן ביום 2.7.2023 הוא צר באופן משמעותי מזה שניתן ביום 7.6.2023. משך הזמן שחלף ממתן צו ארעי ועד למתן ההחלטה ביום 2.7.2023 הוא ממושך יחסית ולפי סעיף 7 (ג) לחוק למניעת הטרדה מאיימת, בית משפט מוסמך להאריך תוקפו של צו או להכניס בו שינויים וכך נעשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

- 1 **11. ערעורו של ח'מיס (ע"א 37030-07-23) מתמקד במספר נושאים:**
- 2 (א) נטען, כי המסמכים שהוצאו מתגובת ח'מיס אינם חסויים והם נדרשים להליך.
- 3
- 4 (ב) לא היה מקום להטיל מגבלות על ח'מיס. כל פעולותיו נעשו תוך שימוש בחופש
- 5 הביטוי בהקשר של מיגור תופעות עברייניות.
- 6
- 7 (ג) יש למנות 6 חודשים ממתן הצו הארעי ולא כפי שנעשה.
- 8
- 9 **12. ערעורו של פרופ' גונן (ע"א 51286-09-23) מתמקד בנושאים הבאים:**
- 10 (א) בית משפט היה צריך להורות על מחיקת הפרסומים שפרסם ח'מיס בנוגע לפרופ'
- 11 גונן ברשתות החברתיות.
- 12
- 13 (ב) בית משפט היה צריך לאסור על ח'מיס לפרסם כל פרסום מטריד ביחס לפרופ' גונן.
- 14
- 15 (ג) בית משפט קמא היה צריך לחייב את ח'מיס בהוצאות שכן רוב המבוקש על ידי
- 16 פרופ' גונן התקבל.
- 17
- 18 **13. לאחר עיון בטענות הצדדים ולאחר ששמעתי את השלמת טיעון ב"כ הצדדיים בעל פה**
- 19 **הגעתי למסקנה ולפיה דין שני הערעורים להידחות מהנימוקים כדלקמן:**
- 20
- 21 **אתחיל מערעורו של ח'מיס:**
- 22
- 23 (א) **האם היה מקום להטיל מגבלות על ח'מיס?**
- 24 יש להשיב על השאלה בחיוב.
- 25
- 26 תכליתו של חוק למניעת הטרדה מאיימת הוא להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות
- 27 חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או
- 28 שפגע בגופו (סעיף 1 לחוק למניעת הטרדה מאיימת). כאשר ניתן צו, הוא מגביל
- 29 זכויות יסוד בסיסיות של הפרט כמו חופש תנועה, זכות קניין, חופש ביטוי, זכות
- 30 לאוטונומיה ועוד.
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

1 עיון בסרטוני האירועים ושמיעת עדויות הצדדים הובילו את בית משפט קמא למסקנה
2 ולפיה מעשיו של ח'מיס הם בגדר הטרדה מאיימת.
3 דומני, כי בעניינינו מדובר במסקנה מתבקשת. ח'מיס אכן הטריד את פרופ' גונן ומבחינתו
4 המטרה מקדשת את כל האמצעים ולפיכך הוא אינו מסתיר את כוונתו להמשיך בהטרדות.
5 ח'מיס סבור, כי חופש הביטוי והחופש למחות במשטר דמוקרטי מאפשר לו לפעול גם בדרך
6 מטרידה והכל על מנת "להילחם נגד עבריינים בספרה הציבורית" (ראה דברי עו"ד ון-
7 אמדן בפרוטוקול מיום 23.10.2023 עמ' 2 שורה 7) וכי "השאלה כנגד מה נלחמים היא
8 בליבת העניין" (עמ' 3 שורה 24 לפרוטוקול).

9
10 דעתי שונה.
11 מטרתו של חוק מניעת הטרדה מאיימת היא כאמור "להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות
12 חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע
13 בגופו" (סעיף 1 לחוק).
14 העובדה שח'מיס סבור, כי רופא זה או אחר או עורך דין זה או אחר עשה דבר מה שנמצא
15 עברייני בעיניו, אין בה כדי לאיין את הוראות חוק מניעת הטרדה מאיימת.
16 פרופ' גונן הוא אדם פרטי. אינו איש ציבור. הוא זכאי להגנה מפני הטרדה מאיימת ולפיכך,
17 לא רק השופט גולדשטיין בתיק קמא נתן צו נגד ח'מיס אלא מותבים רבים נוספים
18 בערכאות השונות ובתיקים שונים.
19 כך למשל קבעה כב' השופטת עינב גולומב בע"א 33730-03-23 בעניין לופט בנוגע לח'מיס
20 בסעיף 15:

21 "טענת המערער כי מעשיו הם בגדר מימוש זכותו לחופש ביטוי והפגנה, איננה יכולה
22 להצדיק במקרה דנן את אופן ההתנהלות המטריד שתואר. יוצאת אני מתוך נקודת הנחה,
23 כי מעשיו של המערער מתקשרים מבחינתו למחאה שהוא מבקש להביע, וכי הנושא בו
24 מדובר הוא בעל עניין ציבורי, ואיננו רק עניינו הפרטי שלו. אולם אף כשזו היא נקודת
25 המוצא, אין משמעות הדבר כי ניתן לנקוט בכל מתכונת של פעולה נגד הזולת, מבחינת
26 המטרה מכשירה כל אמצעי. אל מול זכותו של המערער למחאה וביטוי, ניצבת זכותו של
27 המשיב לשלוות חייו ולמניעת הטרדה. התנהלות המערער כפי שפורטה לעיל, פוגעת קשות
28 באלה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

1 בהתנגשות בין זכויות כאמור, יש לערוך איזון המביא בחשבון את הערכים המוגנים
2 האמורים במערך הנסיבות הקונקרטיות בהן מדובר. בהקשר זה, יש חשיבות ומשקל
3 לעובדה כי המשיב איננו איש ציבור, אלא מדובר בעו"ד שכיר במשרד עו"ד, המבצע את
4 עבודתו בשליחות לקוחות המשרד. במאפיינים אלה, ובמערך האיזונים שצויין, גובר
5 המשקל של מניעת הטרדה לפרט. בכך נבדל המקרה דנן מהפסיקה אליה הפנה המערער,
6 העוסקת במימוש זכות המחאה אל מול אנשי ציבור".

7
8 שם דובר על עורך דין, אך הדברים יפים כפי שהם גם לגבי רופא.

9
10 האיזון בין זכויות שני בעלי הדין. מחד – זכות חופש ביטוי וחופש מחאה של ח'מיס ומאידך
11 – זכותו של פרופי גונן שלא להיות מוטרד ומאויים מח'מיס, נעשה על ידי צמצום הצו באופן
12 משמעותי מהצו הארעי הגורף שניתן ביום 7.6.2023.
13 הצו הארעי אסר יצירת קשר במישרין או בעקיפין "באופן פיזי ושאינו פיזי".
14 הצו שניתן בסופו של דבר אוסר על ח'מיס להימצא במרחק של 50 מטר מפרופי גונן, מביתו,
15 מרכבו וממקום עבודתו.

16 בית משפט לא נתן צו המתייחס לפרסום באינטרנט ולא הורה על מחיקת פרסומים
17 קודמים.

18 הצו ניתן במתכונת הצו שניתן בעניין לופט כחודש ימים לפני שניתן הצו בעניינו.

19
20 בית משפט הגביל משמעותית את הצו, למרות הפגיעה בפרופי גונן ואין כל מקום להתערב
21 בהחלטה ולפיה יש לתת צו למניעת הטרדה מאיימת.

22
23 **האם צדק בית משפט קמא כאשר קבע כי המסמכים שבמחלוקת יוצאו מהתיק?** (ב)

24 גם על שאלה זו יש להשיב בחיוב באופן חד משמעי.

25
26 מדובר במסמכים שהוכנו על ידי עורך דין כהערכת סיכון בתביעות רשלנות רפואית
27 לנתבעים ולמבטחים.

28 בית משפט קמא ציין, כי קיימת פסיקה ולפיה מדובר בחיסיון מוחלט ופסיקה לפיה מדובר
29 בחיסיון יחסי.
30
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

1 כב' השופט גולדשטיין סבור כי הגישה ולפיה מדובר בחיסיון מוחלט היא הנכונה אך ציין,
2 כי ממילא המסמכים אינם רלבנטיים למחלוקת העוסקת בתיק קמא רק בשאלת ההטרדה
3 המאיימת ולכן גם לו ניתן היה כעיקרון להסיר חיסיון, הוא לא היה עושה כן במקרה
4 שלפנינו.

5 בא כוחו של ח'מיס טוען כי חיסיון אינו "עיר מקלט" לביצוע עבירות פליליות ושאלת
6 החיסיון תלויה בתוכן הראיות שמוצגות לבית משפט ומתבסס על רע"א 6171/17 פלוני נ'
7 מאוחדת (4.7.2017).

8 נטען כי בית משפט קמא התעלם מתוכן המסמכים ו"טעה במובהק בכל דרך הילוכו בסוגיה
9 זו..." (מתוך סעיף 31 לערעור ח'מיס).

10
11 אינני מקבלת את טענתו.

12 גם אם לצורך הדיון אצא מנקודת מוצא ולפיה החיסיון הוא יחסי ולא מוחלט, כנטען על
13 ידי ח'מיס ובא כוחו, אזי זהו המקרה הקלאסי שבו אין להסיר את החיסיון כיוון
14 שהמסמכים אינם רלבנטיים לצורך הכרעה בבקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת. בדיוק כפי
15 שקבע כב' השופט גולדשטיין בהחלטתו (סעיף 7) וכפי שקבעה כב' השופטת גולומב בעניין
16 לופט (סעיף 12 לפסק הדין).

17
18 קיימת פסיקה רחבה בעניין גילוי מסמכים שנטענת לגביהם טענת חיסיון או סוד מסחרי,
19 והיא יכולה להיות יפה לענייננו, למרות שבמקרה דנן אין מדובר בשאלה קלאסית של "גילוי
20 מסמכים" אלא בהוצאת מסמכים שנטענת לגביהם טענת חיסיון.

21 הפסיקה מדגישה, כי תנאי בסיסי לחובת גילוי הוא רלוונטיות המסמכים לבירור מחלוקת
22 בין הצדדים בהליך.

23 ראה למשל: רע"א 208/23 מנאר ג'ת נ' עו"ד ורוניקה ברומברג (23.2.2023) סעיף 12.

24
25 לעיתים, כאשר נטען שמסמך חוסה תחת חיסיון עו"ד – לקוח. למשל כיוון שנערך לקראת
26 הליך משפטי, אזי יש צורך שבית משפט יעיין במסמך ויבדוק אם אכן כך הדבר.

27 ראה גם: רע"א 2711/22 איי.אס.אס – אשמורת בע"מ נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
28 (15.6.2022) סעיפים 8-9.

29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

1 כמו כן יפים הדברים שנקבעו ברע"א 6404/22 התעשייה האווירית לישראל בע"מ נ' גיא
2 דקל (18.1.2023):

3 "אמנם, רלבנטיות המסמך או המידע הנדון אינה סוף פסוק, ושאלת גילוי
4 כפופה, בין היתר, גם לקיומו של חיסיון או אינטרס מוגן אחר. מן העבר השני,
5 לא כל אימת שבעל דין יעלה טענה לחיסיון או לאינטרס מוגן אחר פירוש הדבר
6 כי בית המשפט יימנע מלהורות על גילוי. אלא, שעל בית המשפט לערוך איזון
7 בין הערכים הנוגדים ולקבוע את היקף הגילוי הראוי בנסיבות העניין (רע"א
8 6243/21 גורטובי נ' בי.אס.די קראון בע"מ, פסקה 13 [פורסם בנבו] (19.10.2021)
9 (להלן: עניין גורטובי); יצחק עמית חסיונות ואינטרסים מוגנים – הליכי גילוי ועיון
10 במשפט האזרחי והפלילי, 68-66 ו-361-363 (2021) (להלן: עמית)). בתוך כך, על
11 בית המשפט ליתן משקל, בין היתר, לעוצמת הרלבנטיות, לעוצמת החיסיון או
12 האינטרס המוגן ולסיכויי התביעה (רע"א 3860/16 וויספרס לאנז'רה בע"מ נ' אלרוב
13 אזור מסחרי ממילא (1993) בע"מ, פסקה 8 (22.6.2016) (להלן: עניין וויספרס); עניין
14 גורטובי, פסקה 13; עמית, עמ' 67-68 ו-366-368))."

15
16 במקרה שלפנינו, על פניו, המסמכים אינם רלבנטיים לצורך הכרעה בנושא ההטרדה
17 המאיימת.
18 לפיכך, ניתן לסיים את המחלוקת בשאלה העקרונית – האם החיסיון מוחלט או יחסי, כבר
19 בשלב זה, שכן גם אם יוצאים מנקודת מוצא ולפיה הוא יחסי, אזי בהעדר רלבנטיות לשאלה
20 אם פרופ' גונן הוטרד על ידי ח'מיס ב"הטרדה מאיימת", אין מקום להסרת החיסיון ואין
21 מקום "להכנסת" מסמכים אלו לתיק. (למותר לציין, כי מסמכים אלו לא הוגשו על ידי
22 ח'מיס באמצעות עורכס).
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

האם יש למנות 6 חודשים ממתן הצו הארעי בלבד?

(ג)

יש להשיב על השאלה בשלילה ומקובלת עלי החלטתו של כב' השופט גולדשטיין מיום 8.7.2023 (סעיף 6).

הנסיבות בענייננו שונות מאלו שהיו בעניין לופט, שם נקבע כי הצו למניעת הטרדה מאיימת יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים ממועד הצו שניתן במעמד צד אחד. בכל מקרה, בעניין זה, אני סבורה, כי יש להכריע לפי נסיבות כל מקרה ומקרה ובין היתר לבחון, אם קיימת שונות מהותית בין היקף הצו הארעי והצו שניתן בסופו של יום לאחר קיום דיון במעמד הצדדים.

בית משפט מוסמך לפי סעיף 7 (ג) לחוק לאחר דיון שיתקיים לפי סעיף 7 (ב) "להאריך את תוקפו של הצו, לבטלו או להכניס בו שינויים..." במקרה דנן נקבע כי תוקף הצו ימנה ממתן ההחלטה. גם אם ניתן היה להגיע להחלטה אחרת, הרי שההחלטה מצויה בגדר סמכות בית משפט קמא ואינה מצדיקה התערבות ערכאת ערעור.

ראה למשל: רע"א 5383/23 אנריקו קופו נ' Richard L. Wasserman co trustee סעיף 6 (27.7.2023).

לפיכך, לאור האמור לעיל, דין ערעור ח'מיס להידחות.

14. באשר לערעורו של פרופ' גונן:

(א)

דין הערעור, כאמור, להידחות אף הוא. עסקינן כאמור בבקשה למניעת הטרדה מאיימת. בקשה שאמורה להפסיק את ההטרדה המאיימת אך לא לתת סעדים שמקומם בהליך משפטי מלא ומקיף. למשל: סכסוך שכנים או סכסוך קנייני לא ייפתר בדרך של צו למניעת הטרדה מאיימת, גם אם יינתן צו (ראה למשל פסק דיני מיום 15.5.2023 בע"א 12565-02-23 כהן נ' צעירי זביב). כך גם סכסוך כספי בין בעלי דין לא ייפתר בהליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת (ראה למשל פסק דיני מיום 8.10.2023 בע"א 8824-10-23 יעקובי נ' אבי).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

1 הליך של צו למניעת הטרדה מאיימת אינו מהווה תחליף לתביעה לפי חוק איסור לשון הרע
2 ו/או חוק הגנת הפרטיות. ככל שמאן דהוא סבור כי פגעו בזכויותיו, עליו לנקוט בהליך
3 המתאים ולבקש שם את הסעדים המלאים שהוא סבור כי הוא זכאי להם.
4 לעניין זה יפה החלטת כב' השופט רז נבון, אליה הפנה עו"ד ון-אמדן בתשובתו לערעור ה"ט
5 33641-01-22 מוסינזון נ' שפורר (16.1.2022), שם אוזכרה פסיקה נוספת בעניין.

6
7 במקרה דנן, השופט קמא התרשם, כי קיימת הטרדה מאיימת, אך באיזון בין זכויות כל
8 הצדדים נתן צו חלקי. הצו מתייחס להטרדה פיזית – ריחוק של 50 מטר בין הצדדים אך
9 לא נתן צו בכל הנוגע למישור הוירטואלי – לפרסומים ברשתות החברתיות.
10 קיימת דרך חלופית. דרך המלך, להתמודד עם אותם פרסומים. בין אם מדובר בפרסומים
11 שכבר פורסמו ובין מניעת פרסומים עתידיים והאיזון שנעשה מקובל עלי.

(ב) באשר לפסיקת הוצאות בערכאה הדיונית:

12
13 רק במקרים חריגים ביותר תתערב ערכאת ערעור בשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בכל
14 הקשור לסוגיית ההוצאות.

15
16 ראה למשל: רע"א 1153/23 פדיה מושב עובדים להתיישבות חקלאית בע"מ נ' מ.ד.ר.א.
17 בניין והשקעות בע"מ (27.2.2023) סעיף 19, רע"א 7703/22 סרדניוף נ' עיריית תל אביב
18 יפן (7.12.2022) [להלן: "עניין סרדניוף"] שם מונה כב' השופט כשר שיקולים שונים שניתן
19 לקחתם בחשבון כאשר מחליטים אם לפסוק הוצאות, אם לאו.

20 באותו מקרה התקבל ערעור באופן חלקי ולכן נקבע כי "אין צו להוצאות".
21 נקבע שם (סעיף 12), כי קביעה ולפיה כל צד יישא בהוצאותיו כאשר ערעור מתקבל באופן
22 חלקי "איננה חריגה כלל וכלל... לפיכך, קביעה זו, כשלעצמה, אינה מכניסה את המקרה
23 דנן בקהל המקרים החריגים המצדיקים התערבות בשיקול דעתה של הערכאה דלמטה
24 בעניין פסיקת הוצאות".

(ג) ומן הכלל אל הפרט -

25
26 נקבע בעניינינו כי בהליכים לפי החוק נפסקות הוצאות במקרים חריגים וכי הבקשה לא
27 נעטרה במלואה ולכן נמצא שאין לתת צו להוצאות.
28
29
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס
ע"א 37030-07-23 חמיס נ' גונן

1 כאמור, לפי הרציונל של ההחלטה בעניין סרדניוף, אין מדובר בהחלטה חריגה
2 המצדיקה התערבות ערכאת ערעור, גם אם ניתן היה להגיע באותן נסיבות
3 להחלטה אחרת. לפיכך לא מצאתי הצדקה להתערבות גם בעניין זה.

4

5 **לסיכום:** 15.

6 (א) לאור האמור לעיל, נדחים הערעורים.

7

8 (ב) כיון ששני הערעורים נדחו, לא ייעשה צו להוצאות.

9

10 (ג) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

11

12 ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"ד, 24 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.

13

אביגיל כהן
14 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
15

