



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35701-05-25 גולמן נ' הוט סינמה שותפות מוגבלת

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופט יעקב שקד

מבקשת

עדי גולמן
ע"י ב"כ עו"ד ליאור חאיק

נגד

משיבה

הוט סינמה שותפות מוגבלת
ע"י ב"כ עו"ד איתן ברוש

פסק דין

1

2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16
3 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן – חוק תובענות ייצוגיות).

4

5 1. בבקשת האישור נטען כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
6 ושידורים), תשמ"ב – 1982 וחקיקים נוספים, בין היתר בכך שהמסמכים הכוללים את
7 כרטיסי הקולנוע והחשבונית המונפקים ונשלחים על ידה ללקוחות המבצעים הזמנה
8 דיגיטלית כוללים דברי פרסומת ללא קבלת הסכמה כנדרש בדין.

9

10 2. בבקשה מבוקש צו מניעה להימנע האמור לעיל, לפעול לפי הוראות הדין וכן נתבקש פיצוי
11 כספי בגין נזק לא ממוני.

12

13 3. המשיבה טרם הגישה תשובה לבקשת האישור אך הטענות מוכחות על ידה.

14

15 4. הצדדים הסכימו, מבלי להודות בטענות, ומשיקולי יעילות וחסכון זמן שיפוטי, להגיש
16 בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות מתוגמלת, כדלהלן:

17

18 א. המשיבה התחייבה לשנות את אופן פעולתה תוך 60 יום מפסק הדין כך שמסמך
19 ההזמנה הנשלח על ידה במסרון או במייל לא יכלול תמונה הכוללת פרסומת
20 כלשהי.

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35701-05-25 גולמן נ' הוט סינמה שותפות מוגבלת

- 1 ב. בכפוף לאישור בקשה זו, בקשת האישור כנגד המשיבה תידחה, ללא צו להוצאות
2 והמבקשת מוותרת ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל טענותיה כלפי המשיבה.
3
- 4 ג. נוכח היקף העבודה שהושקעה בהכנת הבקשה לאישור, ולאור זאת שאין מחלוקת
5 כי נוצרה לחברי הקבוצה תועלת משמעותית נוכח התיקון כאמור, הצדדים
6 סבורים כי יש להורות על תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבא-כוחה - גמול
7 בסך 4,000 ₪ ושכח"ט בסך 15,000 ₪ ומע"מ. כן הוסכם כי המשיבה תשלם
8 למבקשת האגרה ששולמה בסך 6,399 ₪. והכל - בשני תשלומים כאמור בסעיף 32
9 לבקשה.
10
- 11 כן מבוקש שלא לפרסם דבר ההסתלקות שכן אין בכך צורך בנסיבות.
12
- 13 5. בנסיבות ראיתי לקבל את הבקשה להסתלקות.
14
- 15 ראשית, ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה.
16
- 17 שנית, דומה שבקשת האישור הביאה תועלת לציבור ולאכיפת הדין שכן המשיבה התחייבה
18 להימנע משלוח דברי פרסומת כאמור לעיל.
19
- 20 6. אשר לגמול ושכ"ט. הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולב"כ המייצג
21 במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית. דרך המלך לתמרץ הגשת
22 תובענות ייצוגיות וראויות היא פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך הייצוגי
23 הוכרע לטובת הקבוצה.
- 24 עם זאת, הסתלקות מתוגמלת אפשרית כחריג לכלל, ומשכך יש להיעתר לבקשות רק
25 במקרים מתאימים. לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, בבוא בית המשפט להכריע
26 בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסדר הסתלקות מבקשת אישור תובענה
27 כייצוגית, עליו לשקול שני שיקולים עיקריים: האם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו
28 להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע והאם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור
29 חברי הקבוצה. התועלת צריכה להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה.
30
- 31 בנוסף, יש לשקול "שיקולי רוחב", ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת
32 למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו ואת אינטרס הקבוצה והציבור הרחב, שקולם
33 לא נשמע בהליך. לבית המשפט שיקול דעת רחב לאשר או לדחות בקשת הסתלקות (ע"א
34 8114/06 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.18)).
35
36



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35701-05-25 גולמן נ' הוט סינמה שותפות מוגבלת

7. כאמור, הכלל הינו כי לא נפסקים שכ"ט וגמול בבקשת הסתלקות זולת אם המדובר במקרה מתאים בו יש לחרוג כלל זה.

בענייננו, ראיתי לחרוג מהכלל שכן אכן לאחר הגשת בקשת האישור תוקנו הליקויים באתר המשיבה באופן שהועיל לקבוצה ולציבור והביא לאכיפת הדין. ניתן גם לומר כי הבקשה גילתה עילה כנגד המשיבה, וזאת מבלי שאקבע מסמרות.

8. לפיכך נוכח כלל הנסיבות הנני מאשר את בקשת ההסתלקות ופוסק גמול, שכ"ט ותשלום אגרה כפי שפורט לעיל.

התביעה האישית נדחית ללא צו להוצאות ובקשת האישור נמחקת.

בנסיבות, לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות (מינוי מייצג או ב"כ אחר) וכן לפטור מפרסום כמבוקש.

לענין המחצית השניה של האגרה, מורה על פטור כמבוקש בנסיבות הענין.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתן היום, ז' אב תשפ"ה, 01 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

יעקב שקד, שופט

