



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מזיה בע"מ

בקשה מס' 5

בפני כבוד השופט יעקב גולדברג

המבקשת הדר גולדשמידט, ת.ז. XXXXXXXXXX

נגד

המשיבה פורום מזיה בע"מ, ח.פ. 513552612

1

2

החלטה

3

4

לפני בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות התובעת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק").

5

6

7

הבקשה לאישור תובענה כייצוגית

8

1. ביום 2.11.15 הגישה המבקשת בקשה לאשר כייצוגית תובענה שעניינה משלוח מסרונים על ידי המשיבה למכשירי טלפון ניידים. לטענתה, מסרונים אלה מהווים דבר פרסומת כהגדרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשס"ו – 2006 (להלן: "חוק התקשורת") ושליחתם נעשתה ללא הסכמת בעלי המכשיר ואף מבלי להסיר את בעלי המכשיר מרשימת התפוצה על אף שביקשו זאת.

11

12

13

2. המבקשת ביססה את הבקשה על עילות התביעה הבאות: הפרת האיסור הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת, הפרת חובת תום הלב בקיום חוזה, עוולת הפרת חובה חקוקה ועוולת הרשלנות, עשיית עושר ולא במשפט וכן פגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

14

15

16

17

3. הקבוצה המיוצגת בבקשה הוגדרה ככלל ציבור הנמענים אליהם נשלחו מסרונים מהמשיבה החל מיום 01.12.08; לחילופין, כלל הנמענים ששלחו למשיבה הודעת סירוב כדין בה ביקשו להסיר מרשימת התפוצה של מסרונים המשיבה הכוללים פרסומת, ולמרות זאת המשיכו לקבל סמס מהמשיבה וכלל הנמענים שנאלצו להתקשר למשיבה כדי להסיר עצמם מרשימת התפוצה של המשיבה; כלל הנמענים שקבלו/יקבלו סמס מהמשיבה, ולו יכלו להסיר עצמם באמצעות סמס חוזר, היו עושים כן.

18

19

20

21

22

23

24

4. המבקשת עתרה למתן פיצוי בשיעור של 2,000 ₪ לכל חבר בקבוצה המיוצגת, ולצו עשה, המורה למשיבה לחדול ממשלוח מסרונים לאנשים שלא ביקשו זאת, או שביקשו להסיר עצמם מרשימת התפוצה אך לא נענו, וכן לכלל האנשים שהיו מסירים עצמם לו היו יכולים לעשות כן.

25

26

27



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

- 1 בתשובתה הסבירה המשיבה כי היא חברה המארגנת כנסים מקצועיים בתחום הרפואה לקהל יעד
2 מקצועי, ממוקד ומפולח. המשיבה טענה, כי אינה פונה לקהל הרחב וכי היא שולחת מסרונים אך
3 ורק לאנשי מקצוע בתחום הרפואה שמסרו לה בעצמם את פרטי ההתקשרות איתם במסגרת
4 הרשמה לכנסים. המשיבה טענה כי פניותיה לאנשי מקצוע מפולחות לפי התאמת כנס ספציפי
5 לתחום התמחותו של המוזמן ולאזור הגיאוגרפי שבו הוא פועל. כך, "הזמנות לכנס בבאר שבע על
6 חידושים ברפואת עיניים יישלחו לרופאי עיניים מאיזור הדרום בלבד. הזמנות לכנס על תרופה
7 חדשה לסכרת לרופאי משפחה, הנערך בירושלים, יישלחו רק לרופאי משפחה הפעילים בירושלים
8 וסביבותיה" (סעיף ב' לכתב התשובה).
- 9
- 10 6. לטענת המשיבה, המסרונים הגיעו אל התובעת עקב טעות בתום לב בהקלדת מספר טלפון של אחד
11 הרופאים שנרשמו לשירות מסרונים שעניינו כנסים רפואיים בנושא סל התרופות ובנושא סוכרת.
12 לטענתה, מספר הטלפון של המבקשת נכלל בנתונים של קבוצת רופאי משפחה מאיזור ירושלים.
13 המשיבה בדקה ומצאה כי בקבוצה זו נמצאים פרטיו של רופא משפחה מאיזור ירושלים, אשר מספר
14 הטלפון שלו זהה למספרה של המבקשת, למעט בספרה האחרונה. עקב טעות הקלדה נרשם מספר
15 הטלפון של המבקשת במקום של אותו רופא. המשיבה הציגה בתצהירה את שמו של הרופא, ואת
16 מספר הטלפון שלו, הקרוב מאד למספרה של המבקשת (פס' 86 לתצהיר המשיבה).
- 17
- 18 7. המשיבה הוסיפה וטענה כי מערכת המסרונים שלה מאפשרת משלוח הודעת הסרה והסרת המבקש
19 בתוך יום וכי עקב תקלה בהתנהלותה הרגילה של המשיבה הודעת "הסר" ששלחה המבקשת לא
20 טופלה עד אשר המבקשת התקשרה אל המשיבה ואז הוסר שמה ומספר הטלפון שלה מרשימת
21 התפוצה באופן מיידי.
- 22
- 23 8. במישור המשפטי טענה המשיבה, בין היתר, כי הפיצויים הנתבעים הינם במובהק פיצויים לדוגמה
24 ופיצויים ללא הוכחת נזק, ובהתאם לסעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, בתבונה ייצוגית אין
25 לפסוק פיצויים לדוגמה ופיצויים בלא הוכחת נזק, למעט כמפורט בפרט 9 לתוספת השנייה. המשיבה
26 הוסיפה וטענה כי הצווים המבוקשים על ידי המבקשת, אינם מצויים כלל בסמכותו של בית משפט
27 זה.
- 28
- 29 9. המשיבה הוסיפה וטענה כי המסרונים אינם "דבר פרסומי" כמשמעותו בחוק התקשורת, כיוון שהם
30 מיידעים את הנמענים אודות כנסים, אשר ברובם המכריע השתתפות בהם אינה כרוכה בתשלום.
- 31
- 32 10. טענה נוספת שהעלתה המשיבה היא כי במקרה הנוכחי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת
33 להכרעה במחלוקת, זאת, בין השאר, נוכח קיומו של מסלול תביעה אישית לפיצויים לדוגמה מכח
34 סעיף 30א לחוק התקשורת, המסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי של עד 1,000 ₪ בשל כל דבר



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות אותו סעיף. הנתבעת טענה כי מסלול התביעה האישי עדיף
מכל בחינה על מסלול התובענה הייצוגית.

בקשת ההסתלקות

11. בקשת ההסתלקות הוגשה טרם ישיבת קדם משפט ראשונה.

אלה טעמי בקשת ההסתלקות:

(א) קיומה של תקלה פרטנית בהקלדה אשר הביאה לשליחת המסרונים;

(ב) המשיבה מאפשרת למי מלקוחותיה המעוניין בכך להסיר עצמו מהשירות באמצעות מסרון חוזר,
כאשר במקרה הנוכחי המבקשת לא הוסרה למרות שתי הודעות ששלחה, לטענת המשיבה עקב טעות
נקודתית.

(ג) הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הביאה לתיקון המצב בכך שהמשיבה תפעל לרענון נהליה
בהפעלת מערכת המסרונים. מכאן, כך נטען, עיקר הסעד המבוקש הצופה פני עתיד הושג במסגרת
בקשת ההסתלקות.

12. אלה עיקרי המתווה שאליו הגיעו הצדדים במסגרת הסכמתם להסתלקות המבקשת מן התביעה:

(א) תוך 30 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות, תיקבע ותיושם שיטה יעילה לאימות פרטי
משתתף שמסר את פרטיו לצורך קבלת עדכונים ומסרים על כנסים שמארגנת המשיבה, כדי למנוע
טעויות מהסוג שארע במקרה של המבקשת, עקב הקלדת מספר טלפון שגוי;

(ב) המשיבה תוודא כי כל המסרונים הנשלחים על ידיה (מבלי להסכים כי מדובר ב"דבר פרסומת")
יכללו את המשפט "להסרה השב "הסר"". שינוי זה ייעשה בתוך 30 יום ממועד אישור בקשת
ההסתלקות;

(ג) המשיבה תרענן את נהלי בדיקת מערכת המסרונים שלה מדי יום, והסרתם של מבקשי הסרה
בתוך יום עבודה אחד ממועד קבלת בקשתם. המשיבה תוודא שבכל שעות פעילותה הרגילות יהיה
במשרדה עובד שקיבל הכשרה מתאימה והמכיר את פעולת מערכת משלוח המסרונים ויודע לבצע
הסרה של נמען, ויהיה אחראי לביצוע ההסרות.

13. על פי בקשת ההסתלקות, לאור התועלת שהביאה המבקשת לציבור נמעני הודעות המשיבה הסכימו
הצדדים להמליץ לבית המשפט לפסוק לה גמול בסך 7,500 ₪, וכן שכר טרחת עורך דין בסך כולל של
20,000 ₪ בפרישה לשלושה תשלומים חודשיים שווים ורצופים ובתוספת מע"מ. הצדדים הוסיפו כי
בנסיבות העניין אין מקום להורות על פרסום הודעה בעניין ואין צורך בקבלת עמדת היועץ המשפטי
לממשלה.

דיון והכרעה

14. בטרם אבחן את סוגיית התגמול המבוקש, יש לבחון את תוכנו של הסדר ההסתלקות והאם יש
מקום לאשרו. בהקשר זה קובע סעיף 16(א) לחוק:



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

- 1 (א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או
2 מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין,
3 טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית
4 המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
5 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית
6 – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
7 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי
8 הקבוצה."
9
- 10 15. בנוסחו הקודם של הסעיף, שהיה בתוקף בעת הגשת בקשת ההסתלקות, לא פורטו שיקולים שעל
11 בית המשפט לשקול במסגרת הכרעה בבקשת הסתלקות. נוסחו של סעיף 16(א) בעת הגשת בקשת
12 ההסתלקות היה כדלקמן:
- 13 (א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או
14 מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין,
15 טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית
16 המשפט."
17
- 18 16. מבחינת הדין החל, סבורני כי הוראת התיקון חלה על ענייננו, גם אם בקשת ההסתלקות הוגשה טרם
19 תוקן החוק. התובענה הייצוגית הינה "כלי דיוני לאיחודן של תביעות רבות תחת קורת גג אחת" (ר'
20 רע"א 7028/00 אי.בי.אי ניהול קרנות נאמנות (1978) בע"מ נ' אלסינט בע"מ (14.6.2006); דנ"א
21 5712/01 ברזני נ' בזק בע"מ, פ"ד נז(6) 385) וחוק תובענות ייצוגיות אינו יוצר זכויות מהותיות. זאת
22 ככלל, וביתר שאת, ביחס להסתלקות מתביעה ייצוגית, שהיא עניין דיוני מובהק.
23
- 24 17. למעלה מן הצורך אוסיף, כי אף אם הוראת התיקון לא היתה חלה על הבקשה הנוכחית, הרי
25 השיקולים המפורטים בסעיפים קטנים (1) ו-(2) לסעיף 16(א) בנוסחו המתוקן הם שיקולים ראויים
26 שהיה מקום לשקול אותם גם ללא הוראת חוק מחייבת, והדברים ייבחנו בהמשך, לעניין בקשת
27 התגמול הכספי. בפועל, במקרה שבפניי, השינוי בחוק לא שינה את המסקנה אליה הגעתי.
28
- 29 18. במקרה הנוכחי משהמבקשת מקבלת, הלכה למעשה, כי המסרונים נשלחו אליה עקב תקלה שגרמה
30 בשל טעות הקלדה של מספר טלפון של רופא, אשר, כנטען, נתן למשיבה רשות לשלוח לו מסרונים,
31 ומשהתקלה תוקנה בסופו של דבר, ההצדקה העיקרית להגשת התובענה ולבקשה להכיר בה
32 כיייצוגית אינה קיימת עוד. בקשת ההסתלקות נראית לי ראויה ומוצדקת ויש מקום לקבלה.
33
- 34 19. מטעמים אלה אף אינני מורה כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג במקום המבקשת לפי סעיף
35 16(ד)(1) לחוק. הפעלת סמכות לפי סעיף זה תיעשה במקרים חריגים ויוצאי דופן, שבהם הנזק העלול
36 להיגרם לאינטרס הציבורי או לחברי הקבוצה על ידי ההסתלקות הוא מיידי, מוחשי וניכר (ת"צ
37 (ת"א) 1469-02-13 עידן לוי נ' פסטה נונה בע"מ (26.11.14), להלן "עניין פסטה נונה"). המקרה
38 הנוכחי אינו נמנה על מקרים אלה. אין מקום לפרסום הודעה אודות הסתלקות גם בהתחשב בשלב



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

1 המוקדם של בקשת ההסתלקות, ומשאין היא יוצרת מעשה בית דין החוסם את מי מהקבוצה, למעט
2 המבקשת, מהגשת תביעה עתידית.

גמול המבקשת ושכ"ט לבאי כוחה

3
4
5 20. כאמור לעיל, על בקשת ההסתלקות חלה הוראת סעיף 16(א) כנוסחו לאחר תיקון מס' 10 לחוק.
6 הוראה זו מורה, כאמור, כי בהחליטו על אישור טובת הנאה במסגרת הסדר הסתלקות, ישקול בית
7 המשפט האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה וכן ישקול שהביאה הבקשה לאישור תובענה
8 ייצוגית לחברי הקבוצה.

9
10 21. בדברי ההסבר להצעת התיקון לחוק הוסברו הטעמים להוספת השיקולים המנויים בסעיפים קטנים
11 (1) ו-(2):

12 "סעיף 16 מתנה הסתלקות מתובענה ייצוגית או קבלת טובת הנאה בקשר
13 להסתלקות כאמור באישור בית המשפט. במקרים רבים הנתבע מסכים לתת לתובע
14 טובת הנאה כדי לחסוך מעצמו את ניהול ההליך. בקשות כאלה מטילות עומס על
15 מערכת המשפט, כרוכות בעלויות מיותרות לנתבעים ואינן משרתות את עניינם של
16 חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור." (ה"ח כנסת, 637 מיום כ"ב אייר תשע"ו,
17 30.5.2016).

18
19 במאמר מוסגר יוער, כי המחוקק נמנע מלקבוע כי מדובר ברשימה סגורה של שיקולים או כי בית
20 המשפט אינו מוסמך לשקול שיקולים נוספים לצד השיקולים המנויים בסעיף 16(א).

21
22 22. מדברי ההסבר עולה, כי המחוקק ביקש לשנות את מערך התמריצים העומדים בפני תובעים ייצוגיים
23 פוטנציאליים וליצור זיקה הדוקה יותר בין פוטנציאל התועלת לחברי הקבוצה המיוצגת ולציבור,
24 הטמון בתובענה הייצוגית, לבין התגמול הכספי שיוענק לתובע הייצוגי המבקש להסתלק ממנה. בכך
25 עיגן המחוקק במידה רבה עמדה שהובעה לא אחת בפסיקה שקדמה לתיקון החוק (ר' ע"א 9585/11
26 יערי נ' מגדל, פס' 4 (1.10.2013); ע"א 4714/13 דיאב נ' דיגיטל סטור בע"מ, פס' 6 (29.9.2013);
27 פסטה נונה, פס' 22 ואילך). על פי אותה פסיקה, הגשת בקשת סרק לאישור תובענה ייצוגית
28 שסיכוייה קלושים, מובילה לבזבוז משאבים שיפוטניים יקרי ערך, גורמת למעמסה מיותרת על
29 נתבעים ואף אינה עולה בקנה אחד עם האינטרסים של חברי הקבוצה שאותה מבוקש לייצג. תכליתו
30 של הצורך באישור בית המשפט לגמול ולשכר הטרחה הינה מניעת עומס על בתי המשפט בהליכים
31 מיותרים ומניעת פיחות במעמד ההליך הייצוגי, מתוך הנחה שאי פסיקת טובת הנאה לתובע ייצוגי
32 ובא כוחו המסתלק מתביעת סרק תצנן את התמריץ להגשת תביעות "חלשות" שאינן צפויות לשרת
33 באופן יעיל את אינטרס הציבור או אינטרס החברים בקבוצה.

34
35 23. בעניין פסטה נונה עמד כב' סגן הנשיא ענבר על מגמה הולכת ומתגברת של בקשות הסתלקות
36 מוסכמות הכוללות בקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה בסכומים בלתי מבוטלים, בקשות אשר
37 לשיטתו נזקן עולה לאין שיעור על תועלתן:



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 15-11-5076 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

- 1 "לא זו בלבד שהסדרים אלו אינם מייצרים הרתעה של ממש, אלא שאישורם על ידי
2 בית המשפט מתמרץ את הגשתן של תביעות סרק, מזה, ושל הסתלקויות מתביעות
3 מבוססות לכאורה, מזה. בהינתן האפשרות לסיים את התובענות בהסתלקויות
4 שרווח קל ומהיר בצדן, נחלש התמריץ להגיש תביעות ייצוגיות מבוססות... ותחת
5 זאת מוצף בית המשפט במאות תביעות ייצוגיות שמגישיהן גמרו מראש אומר
6 להסתלק מהן. מצב העניינים הקיים – שבו הולכים הסדרי הסתלקות מתוגמלת
7 והופכים ל"ברירת מחדל" של תובענות ייצוגיות... – מכרסם, אפוא, בתכליותיו של
8 חוק תובענות ייצוגיות, מכביד על הנתבעים ועל בית המשפט שלא לצורך וגורם
9 לזילות מכשיר התובענה הייצוגית. בית המשפט מצווה לפעול לצינון תמריציהם
10 של התובעים ובאי הכוח המייצגים לערוך הסדרי הסתלקות מסוג זה ודרך המלך
11 לעשות כן הנה להימנע מאישור תשלום גמול ושכר טרחה למסתלקים".
12
- 13 24. בית המשפט יפסוק תגמול כספי ראוי למבקש ולבא כוחו באותם מקרים שבהם מצא שבקשת
14 האישור הביאה לשינוי מצב מהותי המיטיב עם חברי הקבוצה, כגון שינוי התנהגותו של המשיב,
15 שתיקן את דרכיו ואף פיצה את חברי הקבוצה. עמד על כך פרופ' א' קלמנט במאמרו "פשרה
16 והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 88 (התשע"א):
- 17 "... יש מקרים שבהם הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הביאה לשינוי
18 בהתנהגותו של הנתבע ואף גרמה לו לפצות את מי שנפגע ממעשיו או מחדליו
19 נשוא הבקשה. במקרים כאלה אין בדרך כלל הצדקה לאישור תובענה ייצוגית אלא
20 אם יש צורך בקביעת מעשה פסוק בנדון. דווקא משום כך יש לתגמל את התובע
21 המייצג ועורך הדין, שבהגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הביאו את הנתבע
22 לשנות את התנהגותו ולפצות עבור הנזקים שגרם. כאשר הבקשה הביאה לשינוי
23 בהתנהגות הנתבע ולפיצוי הנפגעים, התובע ועורך-הדין זכאים לגמול ושכר טרחה
24 עבור זמנם, הוצאותיהם והיוזמה לפעולה כנגד הנתבע".
25
- 26 25. הערכאות הדיוניות חזרו וקבעו בהזדמנויות שונות, כי אין מקום לפסוק גמול ושכ"ט עו"ד במסגרת
27 בקשת הסתלקות מאישור תובענה ייצוגית, אלא "במקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים" (ר' למשל
28 ת"צ 10-14-31767 **סולביצ'יק נ' פוקס ויזל בע"מ**). עוד קבעה הפסיקה, כי כאשר סיכויי הזכייה
29 בתובענה הייצוגית נמוכים אין מקום לאשר תשלום גמול ושכר טרחה וזו אף היתה עמדת היועץ
30 המשפטי לממשלה, כפי שהבואה בעניין **פסטה נונה**.
31
- 32 26. כאמור לעיל, בקשת הגמול ושכר הטרחה לתובעת ולבאי כוחה מתבססת, כנטען, על כך שהגשת
33 התובענה והבקשה הביאה שיפור של ממש ביחס לנמעני ההודעות של המשיבה בכך שבעקבות
34 ובהתאם להסדר ההסתלקות, "המשיבה תפעל לרענון נהליה בעתיד בהפעלת מערכת המסרוניס".
35
- 36 27. אני מוכן לקבל כי מלכתחילה היתה המבקשת יכולה לסבור כי יש בידיה עילת תביעה לכאורה לפי
37 סעיף 30 לחוק התקשורת ואפשר גם לפי הוראות חוק אחרות (ר' רע"א 1621/16 **Mega**
38 **Advanced System Inc. נ' זילברג** (14.6.2016); רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ**
39 (27.7.2014); כן ר' דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) תיקון מס' 33 התשס"ה
40 2005, הצ"ח הממשלה 182, עמ' 886).



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

- 1
- 2 28. עם זאת, משהראתה המשיבה לכאורה כי אינה משגרת מסרונים לקהל הרחב אלא לקבוצת יעד וכי
- 3 מספר הטלפון של המבקשת נרשם עקב טעות בתום לב של ספרה אחת בהקלדת מספר טלפון של
- 4 אדם אחר אשר ביקש להימנות על מקבלי מסרונים המשיבה מתוך אותה קבוצת יעד, נסתרה החזקה
- 5 הקבועה בסעיף 30א(י)(5) לחוק התקשורת לפיה שולח המסרון עשה זאת ביודעין ונחלש מאד תוקפה
- 6 של עילת התביעה בין לפי חוק הבזק ובין לפי הוראות החוק האחרות, המתבטא בתיבה "עניינם" של
- 7 כלל חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(3) ו-4).
- 8
- 9 29. יתר על כן, משהתברר כי מדובר בתקלה נקודתית נשמטת הקרקע תחת טענת מבקשת כי התובענה
- 10 מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. במערכת הנסיבות
- 11 הלכאורית החדשה הגדרות הקבוצה המיוצגת בבקשה אינן יכולות לעמוד עוד. הגדרת הקבוצה
- 12 הנכונה היא, לכל היותר, קבוצת מקבלי מסרונים עקב טעות הקלדה. הוא הדין ביחס לקבוצה
- 13 המיוצגת השנייה – קבוצת מקבלי המסרונים אשר ביקשו להסיר עצמם מרשימת התפוצה של
- 14 המשיבה ואף על פי כן המשיכו לקבל מסרונים מן המשיבה. בבקשת ההסתלקות הוסבר כי
- 15 המבקשת לא הוסרה מרשימת הנמענים למרות שתי בקשות ששלחה, עקב טעות, שהוגדרה על ידי
- 16 המשיבה כ"נקודתית", וכאשר קיימת זיקה הדוקה בין שתי הקבוצות, כך שההתכווצות הרבה
- 17 בממדי הקבוצה הראשונה משפיעה בהכרח גם על ממדי הקבוצה השנייה.
- 18
- 19 30. במצב הדברים הלכאורי החדש, אני מוצא כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
- 20 במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א)(2) לחוק) וכי לאחר התבהרות תמונת המצב העובדתית סיכויי
- 21 קבלת הבקשה היו קלושים.
- 22
- 23 31. באשר לתועלת שהביאה הבקשה לחברי הקבוצה כפי שהוגדרה באותה בקשה, יש לקבוע כי תועלת
- 24 זו היא שולית, שלא לומר אפסית. מטרתו של סעיף 30 לחוק התקשורת, הנה מאבק בתופעת "דואר
- 25 זבל", "spam", המהווה מטרד מזיק, כפי שפורט בדברי ההסבר לסעיף (הצעת חוק התקשורת (בזק
- 26 ושידורים) תיקון מס' 33 התשס"ה 2005, הצ"ח הממשלה 182, 886):
- 27 "תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות
- 28 התקשורת... המכונה "spam" הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל עולמי,
- 29 והיקפה מצוי במגמת עליה חדה. תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים
- 30 שונים, ובהן – בעיות של אבטחת מידע, חדירה למחשבים בלא היתר והפצת
- 31 וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של
- 32 המסחר האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים... מוצע על
- 33 כן לקבוע... הסדר חקיקתי שיייע להתמודד עם תופעת ה-spam ויציע פתרונות
- 34 אכיפה כדי למגר תופעה זו".
- 35
- 36 הפסיקה נדרשה זה מכבר לתופעת ה-spam ולנזקה:



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

- 1 "הספאם מהווה מטריד ציבורי הגורם לנזקים רחבי היקף. כאשר הוא נשלח
2 באמצעות הודעות דואר אלקטרוני הוא גורם לבעיות מכמה סוגים: הסוג הראשון
3 נוגע לתוכן של הודעות הפרסומת – תדיר שהן מכילות מידע שקרי או פוגעני
4 שמגיע לנמען אשר אינו חפץ בו... סוג שני של בעיות נוגע לפגיעה בפרטיות של
5 הנמען שכתובת הדואר האלקטרוני שלו הועברה לשולח ונעשה בה שימוש בלא
6 הסכמתו. סוג שלישי של בעיות נוגע לשימוש בדואר האלקטרוני כאמצעי
7 תקשורת. תופעת הספאם פוגעת ביעילות ובתועלת שהעסקים מפיקים ממנו
8 ופוגמת במסחר. הסוג הרביעי והמשמעותי מכולן נוגע להעברת העלויות הכרוכות
9 בשימוש בדואר האלקטרוני מן המפרסם אל הנמען וספקי התקשורת. דואר הזבל
10 כופה על הנמענים, בעל כורכם, לבצע פעולות רבות ותדירות של מיון דואר
11 אלקטרוני. זמן רב מבוזבז על סינון והפרדה בין ההודעות הרצויות לבין כלל
12 ההודעות המתקבלות" (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי).
13
- 14 32. אכן, תובענות ייצוגיות המבוססות על עילה מבוררת עשויות להרתיע שולחי מסרונים ממשפחת
15 ה"ספאם" ובכך לשרת את הציבור במיגור התופעה ולכלל הפחות בצמצומה. לא כך במקרה הנוכחי.
16
- 17 33. בנסיבות הנוכחיות המשיבה הראתה לכאורה כי מדובר בטעות נקודתית שנעשתה בתום לב,
18 והצביעה באופן ספציפי על כך שמספר הטלפון של אדם שביקש לקבל שירותי מסרונים ממנה, שונה
19 בספרה אחת ממספר הטלפון של המבקשת. המשיבה הראתה, לכאורה, כי עקב טעות המסרונים
20 נשלחו למבקשת ולא נשלחו לאותו אדם. משלוח המסרונים למבקשת לא רק שלא הניב למשיבה
21 טובת הנאה בפועל או בכח, אלא הוא אף גרם לה נזק, אמנם מינורי, בכך שאותם מסרונים לא
22 נשלחו לאדם שנמנה על קבוצת המיקוד. בנסיבות אלה בקשת אישור התובענה הנוכחית אינה
23 משרתת תכלית חשובה זו ואינה מסייעת במאבק בתופעת ה"ספאם". משהמשיבה הראתה לכאורה
24 כי אינה משגרת מסרונים לציבור הרחב וכי לא היה לה עניין במשלוח המסרונים למבקשת ואף לא
25 צמח לה רווח כלשהו ממשלוח המסרונים, נחלש מאד גם העניין של חברי הקבוצה אף במישור אי
26 הסרת המבקשת מרשימת הנמענים, כאשר ברור שגם למשיבה היה אינטרס לתקן את הרישום
27 ולאחר את מקור הטעות.
28
- 29 34. בנקודה זו ראוי להזכיר את עמדת הפסיקה לפיה ראוי להימנע מהגשת תביעות סרק המוגשות בשל
30 עניינים של מה בכך (ר' למשל ע"א 1338/97 **תנובה נ' ראבי**, פ"ד נז(4) 673, 19.5.2003). במקרה
31 שבפניי, נוכח הטעמים המנויים בבקשת ההסתלקות, נראה כי הפרת הדין המיוחסת למשיבה היא
32 טכנית בעיקרה ופנייה אל המשיבה עובר להגשת הבקשה לאישור התובענה הייתה יכולה ליתר את
33 ההליך ולחסוך הוצאות לצדדים וזמן שיפוטי.
34
- 35 35. כמפורט בבקשת ההסתלקות, ההסדר בין הצדדים הניב מתווה, שנועד למנוע קרות נזקים דומים
36 בעתיד. לטענתם, עניינה של הקבוצה המיוצגת יצא נשכרת כתוצאה מהחלת המתווה על פעילות
37 המשיבה. דעתי שונה. אני סבור כי המתווה הוא מלאכותי ברובו ואינו מצמיח תועלת ממשית לחברי
38 הקבוצה כהגדרתה המקורית. לא מצאתי כי יש בו תוספת משמעותית שלא ניתן היה להגיע אליה
39 באמצעות פנייה פשוטה של המבקשת אל המשיבה בטרם הגשת התביעה. המבקשת ובא כוחה יכלו



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

1 בנקל להביא לבירור מקור הטעות ולפתרון שהועלה במתווה המוצע בבקשת ההסתלקות לו היו
2 פונים בכתב אל המשיבה, ונראה כי לא בכדי נמנעו מכך שכן היה בכך כדי לסכל אפשרות לזכות
3 בגמול ובשכר טרחה. בכל מקרה, מתווה זה אינו מצדיק פסיקת גמול כספי למבקשת ושכר טרחה
4 לבאי כוחה.

5

6 36. לסיכום, משמצאתי כי יש מקום לקבל את בקשת ההסתלקות, אני מורה על מחיקת בקשת אישור
7 התובענה הייצוגית. ניתן תוקף של פסק דין להתחייבויות המשיבה בסעיפים 9-10 לבקשת
8 ההסתלקות. אינני מאשר את הסכמות הצדדים בדבר תשלום גמול ושכר טרחה למבקשים ולבאי
9 כוחם ואינני מוצא כי יש מקום להורות על גמול או שכר טרחה חלופיים כלשהם.
10 אין לפעול לאיתור מייצג חלופי או לפרסום.

10

11

12

13

14

15

המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ו, 01 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

יעקב גולדברג, שופט

16
17