



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-02-28272 גולן נ' פי אלף שותפות מוגבלת כ"ג תשרי תשע"ט, 02 אוקטובר 2018

יהונתן גולן, ת.ז. XXXXXXXX

התובע

נגד

פי אלף שותפות מוגבלת, מס' שותפות 550257299

הנתבעת

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

פסק דין

התובע הגיש נגד הנתבעת תביעה ע"ס 33,000 ₪ בגין משלוח דברי פרסומת רבים. התובע טוען כי לאחר שביקש הסרה הוסר, אך לאחר חודש שב לקבל דברי פרסומת.

הנתבעת טוענת כי התובע מסר את כתובת הדואר האלקטרוני שלו בקשר עם חמישה לקוחות, והסכים לקבלת דברי פרסומת. משביקש הסרה הוסר מיידית, אך לאחר חודש ביצע קניה נוספת, ואישר קבלת דיוור.

לאחר שעיינתי בראיות הצדדים ושמעתי את דבריהם בדיון, אני קובעת כי התובע נרשם לשירותי הנתבעת תחת חמישה לקוחות שונים: יוני גולן, יוני וענת גולן, יוני ו/או משה גולן, שקד הלבץ ומיכל גולן, ובכולם מסר את כתובת הדוא"ל שלו. במשך השנים קיבל דברי פרסומת והלקוחות ביצעו קניות. לראשונה ביום 21/11/17 ביקש הסרה מהמנוי ע"ש יוני וענת גולן, ת.ז. XXXXXXXX (נספח ב' לכתב התביעה) והוסר, אך ביום 20/12/17 ביצע קניה ע"ש הלקוח יוני וענת גולן, ואישר קבלת דיוור.

ראשית, אני קובעת כי ספק אם לתובע זכות תביעה בשם לקוחות אחרים של הנתבעת, אך אני נכונה לקבל את הטענה לפיה מדובר בתובע בלבד, שביצע את הקניות תחת שמות שונים על מנת לזכות בהטבת לקוח חדש אצל הנתבעת.

שנית, מסירת כתובת הדואר של התובע עבורו, עבור רעייתו ועבור אביו המבוגר, מתקבלת כסבירה, אך מסירתה בגין לקוחות אחרות, אחייניתו הקטינה, גב' שקד הלבץ, ואחותו גב' מיכל שקד, מעידה על הסכמתו לקבל תכתובות דוא"ל עבור כולם.

למרות טענתו בכתב התביעה על פניות חוזרות ונישנות, וההטרדה הנגרמת לו מכך, לא הציג כל אסמכתא לפניה לפני יום 21/11/17. הדבר מעיד כי משלוח ההודעות אינו מכביד על התובע, שאחרת יכול היה בפעולה קצרה לשגר את הבקשה באמצעות האתר בחמשת המנויים, המקבלים דוא"ל בכתובתו, כפי שעשה לבסוף.

לכתב התביעה צורף (נספח א') תדפיס דברי פרסומת שנשלחו למנוי ע"ש יוני וענת גולן מיום 7/11/17 עד 29/12/17, כארבעה ביום, כולל פניות לשירות לקוחות, והזמנה מיום 23/11/17. צורפו גם דברי פרסומת, שנשלחו למנוי ע"ש מיכל גולן ולמנוי ע"ש שקד הלבץ, שנרשמו לשירותי הנתבעת ביום 29/12/17, וקיבלו דברי פרסומת מאז, גב' שקד הלבץ אף ביצעה רכישה ביום 29/12/17. מיכל גולן ושקד הלבץ קיבלו גם חשבוניות ביום 8/1/18, אך לא נמצא תיעוד לאישור הזמנתה של גב' מיכל גולן.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-02-28272 גולן נ' פי אלף שותפות מוגבלת כ"ג תשרי תשע"ט, 02 אוקטובר 2018

1 דבר זה מביא למסקנה כי לא כל ההודעות מאת הנתבעת לכתובת הדוא"ל של התובע הוצגו. לכאורה
2 לפי הנספח, המסתיים בתאריך 17/1/18, גב' מיכל גולן לא קיבלה כל הודעה למעט הודעה על
3 הצטרפותה.
4
5 בדיון הציג התובע ראיה חדשה, תמליל שיחה, בה ביקש במפורש שלא לשלוח לו דברי פרסומת אלא
6 רק חשבוניות או הודעות חשובות (ת/1). לשאלתי השיב התובע כי השיחה נערכה ביום 29/12/17 בקשר
7 עם חשבון הלקוחה שקד הלביץ, אך לא הצליח להוכיח את מועדה, והנתבעת הכחישה את קיומה.
8 התובע אישר כי השיחה הינה בעניין סמארטפון, שהוא רכש בשיחה טלפונית. בשיחה (תמליל, ת/1)
9 נזכר רק מס' הזהות, של הלקוח, התובע.
10
11 הנתבעת הוכיחה כי התובע פתח במועדים שונים את כל חמשת הלקוחות: מיכל גולן, משה/יוני גולן
12 (מס' הזהות של התובע), יוני או משה גולן, יוני וענת גולן ושקד הלביץ, ונתן הסכמתו לקבלת דברי
13 פרסומת (נספח א' לכתב ההגנה). יצויין כי בכל לקוח נמסר מס' תעודת זהות אחר, אך בכלם נמסרו
14 אותו מס' טלפון, שהתובע העיד בדיון כי הוא הטלפון הנייד שלו, ואותו שם מקבל – התובע. ת/2 מעיד
15 על רישום הלקוחה שקד הלביץ, אך כעולה מתמליל השיחה, ת/1, לא היא שביצעה את הרכישה ביום
16 29/12/17, אלא התובע.
17
18 הנתבעת הציגה גם את הסכמת התובע לקבל חומרים פרסומיים מהנתבעת, תחת שם הלקוח יוני וענת
19 גולן ללא תאריך (נספח ב'). לפי נספח א' מנוי זה נפתח ביום 6/11/17, והדבר תואם את נספח א' לכתב
20 התביעה. צילום המסך מעיד גם על רכישת מכשיר סמארטפון מסוג XIAOMI, אשר התובע טען כי ביצע
21 ביום 29/12/17. עוד צורף תדפיס מסך (נ/2), המעיד כי ביום 20/12/17 קיבל הלקוח יוני וענת גולן (ת.ז.
22 036441566) הצעה למכשיר זה, וההזמנה נסגרה בשל "מחיר גבוהה ללקוח" (טעות ההקלדה במקור,
23 ג.ס.ב). גם התובע הציג את המסמך כחלק מת/2, והסביר כי הוא גולש באתר הנתבעת על מנת לראות
24 את המוצרים, אך את הרכישות הוא מבצע בטלפון, מחשש שאם ילחץ על דבר מה בדף, יקבל פרסומות.
25 התובע התעניין בסמארטפון תחת שם הלקוח יוני וענת גולן וקנה אותו תוך בקשה לקבל פרסומות
26 תחת מס' הזהות שלו. איני מקבלת את הטענה כי הנתבעת יוזמת רישום לקוחות ביוזמתה, ללא
27 שימסרו את מס' הזהות שלהם. איני מקבלת גם את טענת התובע כי לא ידע שהוא מופיע תחת חמישה
28 מספרי לקוחות.
29
30 אני מקבלת את טענת הנתבעת, שאומתה ברובה על ידי התובע, כי הוא מבצע רכישות באתר, ואף נהג
31 באופן מתוחכם עת פנה בשם לקוחות שונים, ולא השלים רק את השלב האחרון ברכישה. התובע הודה
32 כי בעבר ביצע רכישות באמצעות האינטרנט, וטען כי רק מעת שהתחיל לקבל את הפרסומות חדל מכך.
33
34 בנסיבות, כפי שעלו מהראיות, אני מוצאת כי אין לפצות את התובע בגין ההודעות, שקיבל טרם שביקש
35 את ההסרה, ואני מקבלת את טענת הנתבעת כי התובע נתן הסכמה לקבלת דברי פרסומת עבור כל
36 אחד מהלקוחות. אני קובעת כי בקשת ההסרה מיום 21/11/17 בשעה 19:18 (נספח ב' לכתב התביעה)
37 התייחסה רק למנוי יוני וענת גולן, וביצועה לאחר משלוח שבע הודעות ביום 22/11/17, שתיים מהן



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-02-28272 גולן נ' פי אלף שותפות מוגבלת כ"ג תשרי תשע"ט, 02 אוקטובר 2018

1 "מענה לפנייתך לשירות הלקוחות", ללא תוכן, סבירה. אין בצילום ההודעות על ידי התובע שעות של
2 משלוח ההודעות.

3
4 "ההודעה השניה היא מיום 22.5.16, קרי לאחר אותה שיחה [שיחה מיום 18/5/16, הערה שלי,
5 ג.ס.ב.]. אמנם בין השיחה הנ"ל לבין ההסרה ביום 23.5.16 חלפו מספר ימים, אולם התובעת
6 לא התייחסה כלל לסוגיה זו ולא טענה כי מדובר בפרק זמן לא סביר ממועד הבקשה ועד
7 ליישום בקשת ההסרה, ולכן בנסיבות אלו יש לראות את פעולת הנתבעת כסבירה, ומה גם
8 שההודעות חדלו" (תא"מ (הרצליה) 12193-09-16 חן אורפלי נ' היי ביז בע"מ, 4.7.2017,
9 פורסם בנבו).

10 ביום 12/12/17 נשלחה ליוני וענת גולן חשבונית, ומיום 20/12/17 חודש משלוח דברי הפרסומת על
11 בסיס הסימון החיובי באתר בתהליך קניית הסמארטפון. הנתבעת עמדה בדרישות החוק במשלוח
12 דברי הפרסומת מיום 20/12/17, כפי שנקבע בסעיף 30א(ג) לחוק:

13
14 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף
15 אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

16
17 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא
18 ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר
19 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

20 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור,
21 דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

22 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים
23 בפסקה (1)".

24
25 אני מוצאת כי התנהלות התובע בעניין היתה מתוחכמת, ונועדה להכשרת התביעה.

26
27 בת"ק (חיפה) 15-01-37955 יהונתן גולן ואח' נ' אלמוגים החזקות בע"מ (14.6.2015), פורסם בנבו) נקבע
28 בעניין משלוח מסרונים לאחר התעניינות טלפונית, ויום לאחר בקשת הסרה:

29
30 "לעניין משלוח ההודעה השניה, מקובל עליי כי אכן נפלה תקלה בשליחתה ונראה הוא כי זו
31 ארעה מחמת שבפרק הזמן שבין ההודעה הראשונה לשניה – לא הספיקה עדיין הנתבעת
32 להסיר את שמות התובעים מרשימת המכותבים שלה.

33 ואכן, ללא כל פניה נוספת של התובעים אל הנתבעת – לא נשלחו עוד הודעות של הנתבעת
34 אליהם.

35 בנסיבות אלה כולן, לא היה, לקביעתי, כל מקום לטענות הבוטות של התובעים באשר
36 לתוצאות של אותם שתי פניות בודדות של הנתבעת אליהם, כמתואר בכתב התביעה וכמפורט
37 לעיל.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-02-28272 גולן נ' פי אלף שותפות מוגבלת כ"ג תשרי תשע"ט, 02 אוקטובר 2018

1 לתחושת, אף אותה פניה יחידה של התובעים אל הנתבעת, ניזומה על ידם מתוך תקווה כי
2 תיווצר סיטואציה שבמסגרתה יוכלו להגיש תביעה ולעתור לחיוב הנתבעת בפיצויים גבוהים.
3 ולראיה, התובע 2 לא מצא כלל לנכון להתייצב בביהמ"ש ואילו התובע 1 הגיע לביהמ"ש
4 כשהינו מצוייד בפסקי דין שניתנו בנושא "דואר ספאם" וכשהינו מוצא לנכון לצטטם ממש
5 בתחילת עדותו בביהמ"ש".

6
7 התובע לא נתן כל הסבר סביר לרישום הלקוחה הנוספת, שקד הלבץ, על שמו בימים 29/12/17 (נ/1)
8 והדבר תואם את טענת הנתבעת כי מדובר בתובע עצמו, שהתעניין ורצה ברכישות באמצעות מספר
9 שמות לקוחות אצל הנתבעת. התובע לא ביקש הפסקת קבלת הפרסומות בשם כל הלקוחות, ואני
10 קובעת כי סימן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת בעת שהתעניין בטלפון XIAOMI ע"ש הלקוח ענת
11 ויוני גולן, ולא השלים את הרכישה, ורק ביום 29/12/17 השלים את הרכישה בטלפון, על שמו שלו,
12 הודיע על אי רצונו לקבל דברי פרסומת לפי מס' הזהות שלו, ומאז הפסיק לקבל דברי פרסומת בשמו,
13 והחל לקבל דברי פרסומת עבור הלקוחה שקד הלבץ, אותה רשם באותו יום 29/12/17.

14
15 אני קובעת כי התובע נתן הסכמה לקבלת כל אחת מהודעות הפרסומת, שקיבל, תחת שמות כל אחד
16 מחמשת הלקוחות שפתח, וכל פניה שלו להסרה התקבלה תחת שם הלקוח שציין.

17
18 כבר נפסק כי הסמכות לפסוק פיצוי לפי סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
19 אינה מחייבת פסיקתם, ו"במקרים מתאימים בימ"ש רשאי שלא לפסוק פיצוי אם הוא מגיע למסקנה
20 שאין הצדקה לפסיקת הפיצוי כמבוקש" (רת"ק (מחוזי תל אביב יפו) 18-07-33695 זיו אנג'ל ואח' נ'
21 מ.א.ג. פרויקטים ויזמות בע"מ ואח', 16.7.2018, פורסם בנבו).

22
23 אני קובעת כי זה המקרה המתאים לדחיית התביעה.

24
25 התביעה נדחית.

26
27 התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט בסך 500 ₪, תוך 30 יום ממסירת פסק הדין.

28
29 המועד להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הוא 15 יום מיום מסירת פסק הדין.

30
31 ניתן היום, כ"ג תשרי תשע"ט, 02 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.

32

33 גילה ספרא-ברנע, רשמת בכירה

34