



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 14-06-1209 גולן נ' מיכלסון

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת ריבה שרון

התובע: יצחק גולן

נגד

הנתבע: גלעד מיכלסון

1

### פסק דין

2

3

#### ההליך, הצדדים והרקע

4

1. לפני תביעת לשון הרע שהוגשה מכוח **חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965** (להלן: "חוק איסור לשון הרע"). התובע העמיד תביעתו כנגד הנתבע ע"ס 75,000 ₪.

5

6

2. התובע עובד כמנהל מכירות עסקי בחברת התקשורת הוט מובייל. בעבר- עבד התובע בחברת התקשורת סלקום. לטענתו- בזמנו הפנוי הוא עסק אז גם באיתור לקוחות, תוך 'שיטוט' במרחבי האינטרנט לצורך בניית מאגר מידע- רשימת תפוצה ללקוחות עסקיים (להלן: "רשימת התפוצה"). הנתבע היה אחד מהנמענים ברשימת התפוצה הנ"ל של התובע.

7

8

9

10

3. במסגרת עבודתו בחברת התקשורת הוט מובייל, ביקש התובע לנסות לשווק את מוצריה של מעסיקתו, בין היתר באמצעות רשימת התפוצה שהכין, כאמור לעיל.

11

12

4. התובע שלח לנתבע (כמו אל אחרים ברשימת התפוצה) פניה פרסומית, באמצעות המייל, ובשם חברת הוט מובייל, שכותרתה "לקוח עסקי בסלקום? בטוח שנמאס לך כבר!" (ר' נספח 1 לכתב התביעה).

13

14

15

5. בעקבות פנייתו הנ"ל של התובע לנתבע, פנה האחרון למחלקת פניות הציבור בחברת הוט מובייל, במכתב שמפאת חשיבותו להליך, ובהיותו הבסיס לתביעה, יצוטט במלואו (ר' נספח 1 לכתב התביעה וכפי שצוטט ע"י התובע בסיכומיו):

16

17

18

"לכבוד חברת הוט מובייל שלום,  
זהו פרסומת ועל פי חוק הספאם עליכם לקבל אישור ע"מ לשלוח לי דבר פרסומת למייל. מה שיותר מור, שהפרטים האישיים שלי הגיעו אליכם מסלקום בדרכים פליליות מהסיבות הבאות:

19

20

21

א. בכותרת רשום לקוח עסקי בסלקום ואכן אני לקוח עסקי בסלקום.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 14-06-1209 גולן נ' מיכלסון

תיק חיצוני:

- 1 ב. מייל זה נשלח בתפוצה רחבה ללקוחות עסקיים בסלקום. יש לי חבר לקוח עסקי בסלקום ואף  
2 הוא קיבל מייל זה.
- 3 ג. פניתי לסלקום בשאלה האם הם העבירו לכם את הפרטים האישיים שלי והם השיבו לי בשלילה.
- 4 ד. מעולם לא הייתי לקוח בהוט מובייל ועל כן אין סיבה שיהיה לכם את הפרטים האישיים שלי.
- 5 ה. על כן אין מנוס מלהגיע למסקנה שקיבלתם את הפרטים האישיים שלי ושל עוד לקוחות בצורה  
6 לא חוקית.
- 7 זה פגיעה עצומה בפרטיותי כאשר כעת אני יודע שהפרטים האישיים שלי מסתובבים חופשי  
8 באשמתכם. אני לא מוכן לעבור על כך לסדר היום.
- 9 אני דורש פיצוי של 1,000 ₪ על פי חוק הספאם (ללא הוכחת נזק) ועוד 4,000 ₪ על עוגמת הנפש  
10 שגרמתם לי בכך שהפרטים אישיים שלי דלפו באשמתכם.
- 11 מצפה לתשובתכם בהקדם."
- 12 6. לשיטת התובע, פניית הנתבע כפי שצוטטה לעיל מהווה לשון הרע.
- 13 הנתבע פנה גם לחברת סלקום, כדי לברר האם הם אשר מסרו את פרטיו לחברת הוט מובייל.  
14 בנקודה זו, הצדדים חלוקים ביחס לאופן הפניה ועניין זה יידון בהמשך, כאשר התובע טוען  
15 כי גם פניית הנתבע לסלקום מהווה לשון הרע.
- 16 7. לשם השלמת התמונה העובדתית, יש לציין כי לאחר פנייתו למחלקת פניות הציבור בחברת  
17 הוט מובייל, הגיש הנתבע כנגד הוט מובייל תביעה קטנה בטענה לקבלת דואר ספאם. תביעה  
18 זו, ככל הידוע, לא התבררה, לטענת התובע- לאחר שהנתבע חזר בו.
- 19 שלושה חודשים לאחר מכן, הגיש התובע את תביעתו דנן.
- 20 8. מטעם התובע הוגש תצהירו. מטעם הנתבע הוגש תצהירו וכן תצהירו של מר זאב אבינר אשר  
21 גם הוא קיבל פנייה פרסומית מהתובע.

22

23

### תמצית טענות התובע

- 24 9. טענות הנתבע כי התובע שלח לו הודעת "ספאם" בניגוד לחוק ופרטיו הגיעו לתובע בדרכים  
25 פליליות מהוות פרסום לשון הרע כהגדרתו בחוק; מדובר בהאשמות חמורות שהנתבע מייחס  
26 לתובע; מסקנות הנתבע במכתבו היו מופרכות ומבוססות על קבלת מייל אחד בלבד; בעקבות  
27 פנייתו של הנתבע, זומן התובע לפגישה אצל מנהליו כדי להגיב להאשמות הנתבע; אמנם שמו  
28 של התובע לא נזכר באותם פרסומים, אולם די בכך שהנתבע ציין את תפקידו בתחילת  
29 טענותיו וצירף את המייל שקיבל עם פרטיו של התובע; גם בהוט מובייל וגם בסלקום זיהו  
30 מיד כי האשמות הנתבע מיוחסות לתובע; התובע מתאר כי הוא נדרש לתת הסברים



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 14-06-1209 גולן נ' מיכלסון

תיק חיצוני:

1 להאשמות הנתבע וכי מקום עבודתו היה בסכנה; לנתבע לא עומדת הגנת אמת בפרסום וגם  
2 לא הגנת תום הלב; טענת הנתבע להפרת פרטיותו מופרכת מהיסוד.

3

4

### תמצית טענות הנתבע

5 10. התובע, בסיכומיו, הוסיף טענות חדשות המהוות הרחבת חזית. יש ליתן משקל לכך שהתובע  
6 הפר את החלטת בית המשפט להגשה סימולטנית של תצהירים והגיש את תצהירו לאחר  
7 שעיין בתצהיר הנתבע. בענין זה, אציין כבר עתה שעובדתית-הצדק עם הנתבע, ומדובר  
8 בהתנהגות פסולה, ועם זאת, כי בסופו של יום, לאחר בחינת הראיות שלפני, לא נדרשתי לכך  
9 לצורך המסקנה אליה הגעתי; התובע לא תמך את טענותיו בעדים רלוונטיים ולא הציג  
10 מסמכים המצויים ברשותו; הנתבע הוכיח כי לא ניתן היה, באמצעות שיטוט ברחבי  
11 האינטרנט, לדעת כי הוא והעד מטעמו לקוחות עסקיים של סלקום; לא ניתן הסבר מניח את  
12 הדעת, לא בחקירות ואף לא בסיכומים, כיצד הגיעו פרטיו של הנתבע לרשימת הספאם; הגיוני  
13 כי התובע אסף את שמות הלקוחות העסקיים באופן אסור, רק משום שהיה נגיש להם כעובד  
14 של סלקום; כך או כך, התובע אישר כי לא קיבל כל הסכמה מנתבע להוסיפו לרשימת  
15 התפוצה, ובכך ביצע כלפיו עוולה אזרחית והפר את הוראות חוק הספאם; הנתבע טוען כי  
16 ממילא עומדת לו הגנת 'אמת דיברתי'; על אף שאין מנוס מלהגיע למסקנה כי פרטי הלקוחות  
17 דלפו מסלקום, נזהר הנתבע וסייג בזהירות את תלונתו תוך שהוא משתמש בביטויים כגון:  
18 "מצפה לתשובתכם", "אלא אם יוכח אחרת" ואף מונה 5 סיבות הגיוניות כיצד הגיע  
19 למסקנתו; לטענתו- הוא ביצע פניה לגיטימית למחלקת פניות הציבור, לנוכח החדירה  
20 לפרטיותו; הנתבע אף טוען להיעדר יריבות, הואיל והתלונה הופנתה להוט מובייל ולא כנגד  
21 התובע, ששמו אף לא עלה בפניה עצמה; אין להתעלם מהעיתוי בו הוגשה התביעה דנן, בסמוך  
22 לתביעת הספאם שהגיש התובע כנגד חברת הוט מובייל; לנתבע עומדת גם הגנת תום הלב;  
23 הפרסום נעשה על מנת למנוע קבלת דואר ספאם, מניעת הדלפה של פרטי לקוחות והגנה על  
24 אינטרס אישי ואינטרס ציבורי כאחד; הנתבע טוען להגנות המנויות בחוק.

25

26

### המסגרת הנורמטיבית

27 11. ס' 1 לחוק איסור לשון הרע קובע כדלקמן:

28

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

29

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

30

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 14-06-1209 גולן נ' מיכלסון

תיק חיצוני:

- 1 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו  
2 או במקצועו;
- 3 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או  
4 מוגבלותו;
- 5 12. בפסק דינו של כבוד הנשיא ברק בעניין ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ ואח' נ' אילון  
6 הרציקוביץ, (פורסם ביום 4.3.04) נקבע כדלקמן:
- 7 "ניתוח ביטוי במסגרת עוולת לשון הרע נעשה בארבעה שלבים: בשלב הראשון, יש לשלף  
8 מתוך הביטוי את המשמעות העולה ממנו לפי אמות המידה המקובלות על האדם הסביר,  
9 כלומר יש לפרש את הביטוי באופן אובייקטיבי, בהתאם לנסיבות החיצוניות וללשון  
10 המשתמעת (שנהר [39], בעמ' 109). בשלב השני, יש לברר, בהתאם לתכלית החוק לאיזונים  
11 חוקתיים, אם מדובר בביטוי אשר החוק מטיל חבות בגינו, בהתאם לסעיפים 1 ו-2 לחוק  
12 (השוו *Price supra* [40], at pp. 3-4). בשלב השלישי, בהנחה שעברנו את המשוכה  
13 השנייה, יש לברר אם עומדת למפרסם אחת ההגנות המנויות בסעיפים 13-15 לחוק. השלב  
14 האחרון הוא שלב הפיצויים. ודוק: "האיזון החוקתי בין הזכות לשם הטוב ולפרטיות לבין  
15 הזכות לחופש הביטוי משתרע הן על קביעת האחריות (בנזיקין ובפלילים) בגין לשון הרע  
16 והן על קביעת הסעדים הננקטים כאשר מתגבשת האחריות" (פרשת אמר [1], בעמ' 520).  
17 כך האיזון שולט על קביעת הגדרתם של הביטויים המהווים לשון הרע, על היקפן של  
18 ההגנות המנויות בחוק ועל סוגיית הפיצויים."
- 19 13. בעניין תא (ים) 8206/06 סרן ר' נ' ד"ר אילנה דיין פורסם ביום 7.12.09 (להלן: "עניין סרן  
20 ר"), נקבע כדלקמן:
- 21 "השאלה האם אמנם עשוי פרסום פלוני לגרום לאחת מן התוצאות האלה תיבחן על-פי  
22 הבנתו של האדם הסביר הנחשף לפרסום (ע"א 723/74 הוצאת עתון "הארץ" בע"מ נ' חברת  
23 החשמל לישראל, פ"ד לא(2) 281 (1977)). המבחן, כידוע, הוא מבחן אובייקטיבי, ובית  
24 המשפט הוא אשר נדרש לקבוע כיצד מבין האדם הסביר את הפרסום. רובא דרובא של  
25 תביעות דיבה עניינן בפרסום של טקסט כתוב. השאלה הנשאלת אז היא כיצד מתיישב  
26 הטקסט בתודעתו של הקורא. לא תמיד קלה השאלה לפתרון. בית המשפט נדרש להכריע  
27 מהו המסר המשתמע מן הטקסט הכתוב כפי שהוא, כמכלול, ולא רק מכל מילה ומשפט  
28 בבידודותם, במשמעותם הישירה: "המובן הטבעי והרגיל של המילים ימצא לעתים במובן  
29 המילולי כפשוטו ולעתים במסקנות מבין השורות. אל המובן הטבעי והרגיל של מילים אין  
30 להגיע תוך בידודן וניתוקן מהקשרן אלא נהפוך הוא, יש לראותן על רקען הכללי בו הובאו  
31 ובהקשר הדברים בו פורסמו..." (ע"א 732/74 הנ"ל, עמוד 300)."  
32



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 14-06-1209 גולן נ' מיכלסון

תיק חיצוני:

- 1 **מן הכלל אל הפרט, דיון והכרעה**
- 2 14. בשלב ראשון, שומה עלינו לבחון האם דברי הנתבע בפנייתו למחלקת פניות הציבור בהוט  
3 מובייל מהווה 'לשון הרע' כהגדרתה בחוק כלפי התובע.
- 4 **מצאתי כי התשובה לכך שלילית, לא מצאתי שיש בעצם הפניה או בתוכנה לשון הרע**  
5 **כהגדרתה בחוק, ואפרט.**
- 6 15. שוכנעתי כי פנייתו של הנתבע להוט מובייל הייתה פניה לגיטימית לאחר שהתקבלה אצל  
7 הנתבע הודעה פרסומית מחברת הוט מובייל, שכללה, בין היתר, מידע ספציפי לגביו, לכך  
8 שהוא לקוח של סלקום ולכך שהוא לקוח עסקי בסלקום.
- 9 16. תוכן הפניה הנדונה היה בעיקר סביב חששו ודאגתו של הנתבע לכך שמידע אישי לגביו הגיע  
10 לידי הוט מובייל ולטענה בדבר פגיעה בפרטיותו. הנתבע הסביר מדוע לטענתו המידע הגיע  
11 'בדרכים פליליות', והוא אף מנה 5 טענות שונות מדוע הגיע למסקנה זו. בנסיבות אלו יש  
12 לקרוא את פניית הנתבע כמכלול ואין לחלקה חלקים חלקים במנותק מהקונטקסט הכללי.
- 13 17. הן מקריאה ראשונית של הפניה והן בקריאה חוזרת, ובוחנת, לא התרשמתי כי תוכנה כולל  
14 'לשון הרע' - לא בכלל, ולא כלפי התובע - בפרט.
- 15 **אני קובעת איפוא שהתובע לא עמד בנטל להוכיח כי יש באמירה כזו או אחרת בטקסט משום**  
16 **לשון הרע.**
- 17 18. לא נעלמה מעיני טענת התובע, כי הנתבע העביר למחלקת פניות הציבור של הוט מובייל את  
18 דבר הפרסומת ששלח אליו התובע ובכך ניתן היה לזהות אותו. עם זאת, לא התרשמתי כי  
19 פניית הנתבע גופא, מלכתחילה, נועדה לעסוק באדם ספציפי, לא כל שכן - בתובע עצמו.  
20 קריאה אובייקטיבית של הטקסט, מצביעה על כך שהנתבע ביקש להביע את מורת רוחו מעצם  
21 הפניה אליו מטעמה של הוט מובייל, בכך עסקה הפניה, והנוסח שלה, כאמור, אינו מהווה  
22 לשון הרע, בנסיבות הענין.
- 23 19. מכל האמור, הרי שכבר בשלב בדיקה ראשונית זו, דין תביעת התובע בגין לשון הרע להידחות,  
24 ועל פניו - אין עוד צורך להמשיך ולדון בשאלת קיומן של ההגנות המנויות בחוק.
- 25 20. למעלה מן הדרוש, ראיתי לציין, כי אלמלא התוצאה הברורה אליה הגעתי בדבר דחיית טענת  
26 התובע והקביעה שלא מתקיים בענייננו 'לשון הרע', הרי שנראה כי בנסיבות העניין, הייתה  
27 עומדת לנתבע הגנת תום הלב, הקבועה בס' 15 לחוק.
- 28 21. עוד ולמעלה מן הדרוש, אוסיף כי לא שוכנעתי שרשימת התפוצה הנזכרת נאספה באופן  
29 שתואר. בחקירתו בבית המשפט, בדבר המידע שהיה לו אודות הנתבע, השיב התובע כדלקמן:  
30 **"ש. איך ידעת שגלעד הוא לקוח עסקי?"**



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 14-06-1209 גולן נ' מיכלסון

תיק חיצוני:

- 1 ת. אני אספתי שמות של אנשים שמזוהים כלקוחות עסקיים בסלקום כי שם הייתי באותה תקופה,  
2 שאספתי את השמות, באותה תקופה לא הייתה אפשרות לעבור מחברה לחברה.
- 3 ש. זאת אומרת שהוא לקוח עסקי דרך זה שעבדת אז בסלקום?  
4 ת. כן"
- 5 תשובות התובע בעניין זה מדברות בעד עצמן. יובהר, כי נתתי את הדעת גם לנספח 2 לכתב  
6 התביעה, ממנו מבקש התובע ללמוד כי הנתבע פרסם שהוא לקוח בסלקום. לא נעלמה מעיניי  
7 גם הפרשנות לכאורה שנתן התובע לעניין זה במסגרת סיכומי התשובה שהגיש. ואולם, אין  
8 בידי לקבל את הסבריו בנסיבות הענין, בין היתר, שים לב לתשובתו הברורה כמצוטט לעיל.
- 9 22. בהינתן העובדה שלהכרעה בשאלה האם עומדת לנתבע הגנת "אמת דיברתי" עלולה להיות  
10 השלכה שלילית על התובע, ומאחר וכאמור ממילא באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה  
11 להידחות, באשר אין מדובר ב'לשון הרע', החלטתי מלהימנע מהכרעה בה.
- 12 23. התובע מילין על כך שפניית נתבע לחברת הוט מובייל העמידה אותו בעמדה בה נאלץ ליתן  
13 הסברים למעסיקתו, אולם אין לו אלא להילין על עצמו בעניין זה, ובוודאי שאין בעניין זה,  
14 לבדו, כדי להוכיח כי מדובר באמירות המהוות 'לשון הרע', מקום שאינן כאלו.
- 15 **טענת התובע לפרסום שני**
- 16 24. בסעיף 21 לכתב התביעה, טען התובע לקיומה של עוולת 'לשון הרע' בעקבות שליחתם של  
17 שני מסמכים שהם פרסומיים, לשיטתו. לטענת התובע, 'הפרסום השני' נעשה כשהנתבע פנה  
18 למעסיקתו הקודמת, חברת סלקום- טלפונית ובמייל. גורס הוא שלא ניתן לפנות למחלקת  
19 פניות הציבור של סלקום טלפונית, וכי יש בכך כדי לחזק את טענתו כי נעשתה פנייה בכתב.  
20 עוד טען התובע כי תוכנו של הנ"ל דומה לאמור במכתב ששלח הנתבע לחברת הוט מובייל,  
21 (שצוטט לעיל). בסי' ד' 1 לסיכומיו אף טען התובע כי קיבל מכתב אזהרה רשמי מהמחלקה  
22 המשפטית בסלקום.
- 23 25. הנתבע נחקר בעניין פנייתו לחברת סלקום, וציין כי למיטב זכרונו, מדובר בפניה טלפונית וכי  
24 הוא ביקש לברר האם הם העבירו את פרטיו האישיים להוט מובייל (עמ' 12 לפרוטוקול).
- 25 26. טענות הנתבע בעניין זה לא נסתרו. התובע לא הציג את המייל, המהווה לשיטתו 'פרסום שני'  
26 ואף נמנע מלהגיש ולהציג לבית המשפט את 'מכתב האזהרה' שקיבל, לגרסתו, מחברת  
27 סלקום- בעקבות אותה פניה שניה לכאורה של הנתבע ו/או את המייל שלכאורה נשלח  
28 לסלקום, ואותו יכול היה לנסות ולאתר או לבקש להציג באמצעות מקבלו.
- 29 כלל נקוט בפסיקה, מימים ימימה, כי צד הנמנע מלהציג ראיה- חזקה שהיא עלולה לפעול  
30 לרעתו.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 14-06-1209 גולן נ' מיכלסון

תיק חיצוני:

1 אני קובעת איפוא שלא הוכח עצם הפרסום השני הנטען, לא כל שכן- תוכנו, ולפיכך- טענות  
2 התובע בדבר קיומו של 'לשון הרע' נדחות גם בהקשר זה.

3 סוף דבר

4 28. מכל האמור- התביעה נדחית.

5 התובע ישא בהוצאות הנתבע בסך של 5,000 ₪ ובשכ"ט עו"ד של הנתבע, בסך של 7,500 ₪.

6 פסק הדין ישולם בתוך 30 יום ממועד קבלתו בידי התובע, שאם לא כן- ישא הפרשי הצמדה

7 וריבית כחוק, מהיום ועד התשלום בפועל.

8 המזכירות תואיל לשלוח את פסק-הדין לצדדים

9 ניתן היום, י"ג חשוון תשע"ח, 02 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

10

  
ריבה שרון, שופטת

11

12

13

14