



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 39302-02-24 גולן נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

המבקש

יהונתן גולן

ע"י ב"כ עוה"ד ש' דרעי

נגד

המשיבה

קרסו מוטורס בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ר' קורן פרי

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת ומשותפת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן ובהתאמה: **בקשת האישור ו-החוק**).

רקע והבקשה לאישור התובענה הייצוגית

1. ביום 18.2.2024 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה, אשר כנטען בבקשה, היא מעניקה מגוון שירותי רכב ללקוחות פרטיים ועסקיים. עניינה של הבקשה, שהוגשה מכוח פרט 1 ופרט 12 לתוספת השנייה לחוק, בטענה כי המשיבה הפרה את הוראות הדין עת שיגרה למבקש "דברי פרסומת" כהגדרתם בחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**), וזאת ללא קבלת הסכמתו ובניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת.

2. בבקשת האישור נטען כי ביום 15.7.2018 המבקש התקשר עם המשיבה באמצעות חברת קרסו ביטוחים בע"מ (להלן: **קרסו ביטוחים**), לעריכת פוליסת ביטוח חובה ומקיף לרכב שבעלותו. המבקש ציין כי בפוליסה האמורה או בדוא"ל שקיבל לא הייתה כל התייחסות לדיוור שיווקי ולא ניתנה הסכמתו לקבלת דיוור שיווקי מהמשיבה. עם תום תקופת הביטוח המבקש לא חידש את פוליסת הביטוח לרכבו אצל קרסו ביטוחים. כמו כן, טען המבקש כי ביום 25.7.2018 קיים תכתובת עם בעלת תפקיד בכיר בקרסו ביטוחים, במסגרתה ביקש 3 פעמים באופן מפורש שלא יישלח אליו דיוור פרסומי בדוא"ל או בטלפון. חרף האמור, לפי הנטען בבקשה, המשיבה שלחה למבקש 10 הודעות שיווקיות. המבקש ציין כי הגיע להסכמה עם המשיבה לפיה היא תפצה אותו בסך של 4,000 ₪ בגין שליחת הדיוור הפרסומי שלא כדין, ובהתאם לכך חתם על כתב ויתור וסילוק מכל טענותיו כלפי המשיבה בנוגע לדיוור פרסומי שנשלח אליו. חרף זאת, ביום 22.10.2018 שב המבקש וקיבל מהמשיבה דבר פרסומת למכשיר הטלפון הנייד שלו, ובהמשך קיבל 5 שיחות טלפון יזומות מהמשיבה להצעת רכישת רכב חדש. המבקש פנה למשיבה והלין על התנהלותה המהווה מטרד, והמשיבה הודתה בביצוע שיחה יזומה אחת מטעמה, והציעה למבקש מחווה בדמות שובר לארוחת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 39302-02-24 גולן נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

בוקר זוגית. פיצוי זה לא סיפק את המבקש, והוא פנה למשיבה בכתב והליך על 5 שיחות הטלפון היזומות אליו מטעם המשיבה. המבקש המשיך וטען כי בחלוף שנתיים וחצי, ביום 14.7.2022, שבה המשיבה ושלחה לו דברי פרסומת למכשיר הטלפון הנייד שלו.

לשלמות התמונה יצוין כי בחודש נובמבר 2020 הוגשה כנגד המשיבה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעניין זהה אשר הסתיימה בהסדר הסתלקות מיום 9.5.2021 (ת"צ (שלום רחובות) -59098-11-20 מוסקוביץ נ' קרסו מוטורס בע"מ (להלן: ת"צ מוסקוביץ)). לטענת המבקש הוא לא היה מודע לנתון זה בזמן אמת. המבקש טען כי לאחר שפנה למשיבה והליך על המשך קבלת 10 דברי פרסומת, היא השיבה לו כי במסגרת הסדר פשרה בת"צ מוסקוביץ היא שלחה הודעת הבהרה לכל לקוחותיה, בין אם מאושרי דיור ובין אם לאו, לפיה אם הם מעוניינים להסיר את רשומותיהם ממאגריה, עליהם להשיב "הסר" להודעת ההבהרה, ואילו המבקש לא עשה כן. לטענת המבקש, הודעה זו מטעם המשיבה מהווה הטעיה שכן בת"צ מוסקוביץ אושר הסדר הסתלקות ולא הסדר פשרה, והסדר זה לא כלל את ההסכמה לפיה המשיבה רשאית לשלוח הודעת הבהרה לכל לקוחותיה. כמו כן, לטענת המבקש, גם מסרון זה במסגרתו התבקש להסיר עצמו ככל שאינו מעוניין בקבלת דיור פרסומי, נשלח אליו שלא כדין.

3. הקבוצה בשמה ביקש המבקש לנהל את התביעה הוגדרה בבקשת האישור כולל שתי תתי-קבוצות, כדלקמן:

1. נמענים שאינם מאושרי דיור ו/או מסרו הודעת סירוב ו/או רכשו טובין או שירותים באופן מתמשך מהנתבעת והנתבעת לא ראתה בהם כמי שנתנו הודעת סירוב, בהתאם להוראות סעיף 30א(ד)(2) לחוק התקשורת (והחל מיום 6.2.18) ו/או נמענים שקיבלו דבר פרסומת אסור, בשים לב לכך שתנאי הדמיון הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת אינו מתקיים – נזקם של אלו מוערך על-ידי התובע בהערכה סבירה וזהירה, בסכום של 100 ₪ לכל הודעה מפרה".

המבקש הבהיר באשר לתת-קבוצה זו כי הסכום האמור תחת תת סעיף זה כולל אף מצב בו דבר הפרסומת שוגר שלא בהתאם לדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת. מכאן שנזקו של התובע מוערך בסך של כ-1,000 ₪ בסה"כ (בגין 10 דברי פרסומת ששיגרה לו הנתבעת שלא כדין).

2. נמענים שמאושרי דיור ו/או שדבר הפרסומת שוגר להן בהתאם להוראות סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת – אך דבר הפרסומת לא עמד בדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת – נזקם של אלו מוערך על ידי התובע בהערכה סבירה וזהירה, בסכום של 60 ₪ לכל הודעה מפרה".

4. המשיבה הגישה תשובה לבקשה ביום 4.9.2024 בה הכחישה כי הפרה את חוק התקשורת. עיקר טענתה כי בקשת האישור מסתמכת על המקרה הפרטני של המבקש (שאינו מייצג את התנהלות המשיבה), אשר הוצג באופן חלקי ומטעה. נטען כי המבקש הוא לקוח ותיק של המשיבה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 39302-02-24 גולן נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

אשר רכש ממנה מספר כלי רכב בין השנים 2011 עד 2017, פקד את מוקדי השירות שלה פעמים רבות, ואף רכש פוליסת ביטוח באמצעות חברת הבת של המשיבה, קרסו ביטוחים. לטענת המשיבה, נתונים אלו מלמדים כי המבקש מצא ערך רב בשירותי המשיבה וחברות הבת שלה וחפץ לשמור עמו על קשר עסקי – מה שמפחית מטענתו כי הדיוור הפרסומי שנשלח אליו מטעם המשיבה מהווה מטריד. המשיבה הוסיפה כי לאחר הסדר ההסתלקות בת"צ מוסקוביץ, נשלח למבקש "מסרון מאשרר" בהתאם למוסכם בהסדר ההסתלקות, אשר נועד להסיר כל חשש שמא ישנם נמענים ברשימת התפוצה של המשיבה שאינם מעוניינים בקבלת דיוור פרסומי, אך המבקש בחר שלא להגיב למסרון זה, ולא ביקש הסרתו. המשיבה הוסיפה כי המסרון המאשרר נשלח למבקש כדיו, בניגוד לטענתו, שכן במסגרת התקשורת עם המשיבה ביום 18.11.2018 הוא אישר קבלת דיוור פרסומי בכל אחד מערוצי התקשורת. זאת ועוד, נטען כי גם במסגרת ההודעות שנשלחו למבקש החל מחודש יולי 2021, הוא יכול היה להסיר עצמו מרשימת התפוצה, אך בחר שלא לעשות כן, וביקש "לצבור מסרונים" בחוסר תום לב. כמו כן, נטען כי המבקש הסתיר מבית המשפט כי בחודש נובמבר 2018 הוא חתם על אישור לפיו הוא מאשר שיישלחו לו דברי פרסומת מטעם המשיבה. לבסוף נטען כי התנהלותו של המבקש מלמדת כי הוא זה שבחר לפנות שוב ושוב למשיבה משום שראה בה "כיס עמוק" לקבלת פיצויים מכוח טענות לפיהן היא מפרה את חוק התקשורת. לבסוף נטען כי לא הוכח קיומה של קבוצה, וכי לא נגרם נזק.

5. המבקש הגיש תגובה לתשובה ביום 25.9.2024 בה טען כי המשיבה היא זו שמסתירה ומטעה בתשובתה את בית המשפט. בין היתר נטען על ידי המבקש כי המסמך שעליו טוענת המשיבה כי חתם בחודש נובמבר 2018, ובו אישר שיישלחו לו דיוור פרסומי, אינו אותנטי; כי במסגרת שיחות טלפון מוקלטות עם המשיבה הוא ביקש שלא יישלחו אליו דברי פרסומת – אך המשיבה המשיכה לשלוח לו דברי פרסומת; וכי הטענה של המשיבה לפיה המסרון המאשרר נשלח לכל לקוחותיה, בין אם הם מאושרי דיוור ובין אם לאו, מלמדת על הפרה שיטתית של הוראות חוק התקשורת מצד המשיבה.

בקשת ההסתלקות

6. בבקשה צוין כי ההסתלקות באה על רקע קשיים עליהם הצביע בית המשפט בקדם המשפט שהתקיים. לאור כך, הוסכם על ידי הצדדים מבלי שהדבר יהווה כהודאה בטענות המבקש, משיקולי יעילות וחיסכון בזמן שיפוטי, ולפנים משורת הדין, כי המשיבה תפצה את המבקש באופן אישי בסך של 10,000 ₪ (המהווה פיצוי של 1,000 ₪ בגין כל אחד מ-10 המסרונים ששלחה המשיבה למבקש). כמו כן, הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקש בגין הוצאותיו על סך של 6,703 ₪ הכוללים את המחצית הראשונה של האגרה ששולמה (6,182 ₪), את הוצאות המסירה (293 ₪), ואת הוצאות



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 39302-02-24 גולן נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

התמלול (228 ש). יובהר כי הסדר ההסתלקות אינו כולל הסכמות לגבי תשלום שכר טרחה לבא-הכוח המייצג. הבקשה כללה גם הסכמה לדחיית התביעה האישית.

7. עוד ביקשו הצדדים כי ההסתלקות לא תהיה כרוכה במשלוח הודעה ליועצת המשפטית לממשלה ובפרסום לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **התקנות**). כן עתרו הצדדים לתת פטור מתשלום החלק השני של האגרה ונימקו את בקשתם בכך שהבקשה הוגשה בשלב מקדמי. לחילופין, צוין כי ככל ובית המשפט לא ייעתר לבקשה, הצדדים מסכימים כי המשיבה תישא בתשלום זה.

דיון והכרעה

8. לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות ובכתבי הטענות, מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות.

9. הדברים ידועים ואין צורך להרחיב. הדיון בבקשת ההסתלקות כולל שני שלבים: דיון בבקשה לאישור בקשת ההסתלקות והשני עוסק באפשרות החלפתם של המסתלקים, המבקש או התובע (בזיקה לשלב בו מוגשת בקשת ההסתלקות) או בא-הכוח המייצג, באחרים חלופיים (סעיף 16 לחוק). הצורך בדיון בשני השלבים האמורים נועד להבטיח שלא תיגרם פגיעה לקבוצה אשר המבקש התיימר לייצג את האינטרסים שלה, שכן ייתכן ובית המשפט יסבור כי קיימים שיקולים שמצדיקים את המשך ניהול ההליך חרף הסתלקות המבקש ובא-הכוח המייצג מההליך. במידה ומצא כך – יש לתור אחר מבקש או ב"כ חלופיים.

10. לאחר שבחנתי את האמור בבקשת ההסתלקות ושבתי ועיינתי בכתבי הטענות, הגעתי לכלל מסקנה שיש לאשר למבקש ולבא-הכוח המייצג להסתלק מן הבקשה. במקרה שלפנינו הבקשה הוגשה בשלב מקדמי שבו טרם הוכרעה הבקשה לאישור וטרם התקיים דיון בה. כידוע, ההסתלקות מבקשת האישור לא יוצרת מעשה בית דין ועל כן ההסתלקות לא כובלת את שאר חברי הקבוצה. מכאן, לבית המשפט שיקול דעת רחב לאשר או לדחות בקשת הסתלקות (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018) (להלן: עניין מרקיט)). בנסיבות המקרה, אינני רואה סיבה שלא לאשר את ההסתלקות.

11. בהתייחס לשלב השני הנדרש בבחינת בקשת ההסתלקות, קרי דיון באפשרות המשך ההליך על ידי מבקש וב"כ חלופיים, לא מצאתי כי נסיבות המקרה מצדיקות השקעת משאבים לצורך איתור תובע או בא-כוח חלופיים. בבואי לקבוע כך, נתתי דעתי לכך כי טענותיו של המבקש מעוררות קושי הטמון בשאלה אם ההתנהלות המתוארת על ידו מעידה על התנהלות שיטתית של המשיבה,





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 39302-02-24 גולן נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

שיכולה לגבש קבוצה או שמדבר במקרה פרטני שאינו משליך על קיומה של קבוצה. על פני הדברים, נראה כי אין המדובר בהתנהלות שעשויה להיות משותפת לקבוצה אלא מדובר במקרה המשקף התנהלות פרטנית אל מול המבקש ונטועה בנסיבות קונקרטיות. בשל כך, אינני רואה קושי לקבל את הסכמת הצדדים ולפסוק פיצוי אישי למבקש, כמוסכם על הצדדים. המסקנה לה אני שותף כי ככל הנראה אין התיאור המועלה על ידי המבקש משקף התנהלות שיטתית אלא מקרה פרטי, משמיטה את החשש כי ההסתלקות באה רק עקב תשלום הפיצוי. זאת ועוד, מסיבות שפורטו לעיל לא מצאתי צורך בפרסום הודעה בדבר ההסתלקות.

12. **פטור מאגרה.** הצדדים עותרים למתן פטור מהחלק השני של האגרה ובבקשת ההסתלקות הוסיפו וצינו כי במידה והבקשה תידחה – המשיבה היא זו שתישא בתשלום החלק השני של האגרה. דין הבקשה להידחות. בנסיבותיו של מקרה זה לא מצאתי טעמים מיוחדים שמצדיקים מתן פטור מהחלק השני של האגרה. אמנם, לא התקיים דיון בבקשת האישור ובקשת ההסתלקות הוגשה בשלביו המוקדמים של ההליך, אך בתיק הוגשה תשובה לבקשת האישור ותגובה מטעם המבקש. כמו כן, הוגשו בקשות ביניים והתקיים קדם משפט ראשון. נוכח הסכמת הצדדים ובינתן הסמכות הקבועה בתקנה 7א(א)4(א) לתקנות האגרות, אני קובע כי המשיבה תישא בתשלום החלק השני של האגרה.

התוצאה

13. הנני קובע אפוא כלהלן:

- א. אני מאשר את הסתלקות המבקש מבקשת האישור. בנסיבות העניין, לא מצאתי מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק. כפועל יוצא מכך אני מורה על מחיקת בקשת האישור.
- ב. התביעה האישית של המבקש – נדחתה. אני מאשר את הסכמות הצדדים לעניין תשלום פיצוי ושיפוי המבקש בגין הוצאותיו, כמפורט בבקשת הסתלקות. הסכומים ישולמו תוך 45 ימים מהיום.
- ג. לאור הסכמת הצדדים, אני קובע כי החלק השני של האגרה ישולם על ידי המשיבה.
- ד. ב"כ הצדדים ימציאו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.
- ה. המזכירות תסגור את התיק ברישומיה.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים וכן למנהל בתי המשפט.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 39302-02-24 גולן נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

ניתן היום, י"ב טבת תשפ"ה, 12 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

מוחמד עלי, שופט

