



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 16279-11-25 גודה(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

לפני כבוד השופטת אילה אורן

העותר

איסמעיל גודה (אסיר)

ע"י ב"כ עוה"ד מיכל פומרנץ, הסנגוריה הציבורית

נגד

המשיב

שירות בתי הסוהר

ע"י הלשכה משפטית, באמצעות עוה"ד ברק לקס

פסק דין

1 עתירה לעריכת שיחות זום עם אשת העותר ובתו הפעוטה, בהיות העותר תושב הרשות
2 הפלשתינאית, ומשהוא לא זוכה לביקורי משפחתו מחמת המצב הביטחוני.
3
4 העותר הוא אסיר פלילי המרצה מאסר למשך 4 שנים החל מיום 4.2.2023, בגין הרשעתו בריבוי
5 עבירות התפרצות לבתי מגורים, גניבת רכב, עבירות תעבורה ושהייה בישראל שלא כחוק. מאסרו
6 המלא של העותר צפוי להסתיים ביום 3.2.2027, והוא מסווג לקטגוריה א' ומוגדר טעון הגנה.
7
8 בכתב עתירתו ובדיון לפניי טען העותר, באמצעות באת-כוחו עו"ד מיכל פומרנץ, כי בכל תקופת
9 מאסרו הוא לא פגש את בתו היחידה שנולדה ביום 16.9.2023 (נספח 2 לכתב העתירה), בהיותו
10 מאחורי סורג ובריח, ומחמת איסור הכניסה של תושבי הרשות לישראל לביקורי אסירים מאז
11 מתקפת הטרור של חמאס על מדינת ישראל ביום 7 באוקטובר 2023.
12
13 הוסיף העותר וטען כי הגם שמותר לו לערוך שיחות טלפון עם משפחתו, תקשורת טלפונית עם בתו
14 אינה אפקטיבית לאור גילה הצעיר. אף שמוסכם כי אין זכות קנויה לאסיר לערוך שיחת זום עם בני
15 משפחה, טען העותר לזכות זו הכרוכה בזכות החוקתית לחיי משפחה ונגזרת מזכות האדם לכבוד,
16 הקבועה בסעיף 2 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. ב"כ העותר עמדה על חובת שב"ס לשמור על
17 זכויות האדם של אסירים, וטענה שבעת שהמציאות הביטחונית לא מאפשרת כניסת פלשתינאים
18 לישראל, אין לפגוע בזכות העותר לקשרי משפחה מעבר לנדרש. היות שהמשיב משמש זרוע של
19 המדינה. אזי, בהעדר מניעה מטעמים ביטחוניים, על המשיב לאפשר לעותר לערוך שיחות זום
20 עיתיות עם אשתו ובתו. לפיכך נטען, כי סירוב לבקשת העותר מהווה פגיעה בלתי מידתית בזכותו
21 לקשר עם משפחתו, ובמיוחד עם בתו הפעוטה, בניגוד לפסיקה שהכירה בחשיבות שמירת הקשר
22 המשפחתי של אסיר עם משפחתו (והפנתה לפסיקה, לרבות רע"ב 1980/20 מדינת ישראל נ'
23 אבוטבול (6.3.2020)). ב"כ העותר ציינה שהפעוטה מעולם לא פגשה את אביה, וטענה שבהחלטת
24 המשיב שלא לאפשר לעותר לערוך שיחת זום עמה, לא נשקלו טובתה וטובת אמה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 16279-11-25 גודה(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

1
2 ב"כ העותר הציגה מקרים ספורים שבהם הורו בתי המשפט על עריכת שיחת זום כחלופה לביקור,
3 וציינה כי בתי המשפט עמדו על החשיבות של קביעת הנחיות ברורות לעריכתן. כך בעניינו של אסיר
4 ישראלי עם בתו הקטינה בעת"א 36556-03-24 **עמר נ' שירות בתי הסוהר** (7.7.2024), ובעת"א
5 25182-05-21 **ארחא נ' שירות בתי הסוהר** (20.5.2021) בעניינו של אסיר חירש עם משפחתו. עוד
6 הפנתה ב"כ העותר לאישור שנתן המשיב ביום 20.2.2025 לשיחת זום בין אסירה, תושבת הרשות
7 הפלשתינאית, לטענתה, לבין ילדיה [אעיר כבר כאן, כי המקרה צוין בתמצית בכתב העתירה, לא
8 עלה בדיון, וממילא לא הובאו די נתונים מהם ניתן להקיש לענייננו].
9
10 ב"כ העותר הבהירה שהעתירה הוגשה בהמשך לעתירה קודמת זהה שהגיש העותר בעת"א 77344-
11 03-25, אשר אף שנדחתה ביום 14.7.2025 (ע"י כב' השופט דרור ארד-אילון), נטען כי המשיב לא
12 מילא אחר הוראותיה כדלקמן: **"נדרשת קביעת הוראה מפורטת וגלויה (בין בפקודת נציבות ובין**
13 **בנוהל), בדבר הדרך בה יש לאפשר בנסיבות מתאימות קשר טלפוני וקשר זום בין אסיר לבין בני**
14 **משפחה, ובכלל זה אסירים תושבי אזור שאין בעניינם סיכון ביטחוני או אחר".** כמו כן נטען,
15 שהמשיב לא מילא אחר הוראה נוספת בעתירה הקודמת, כדלקמן: **"[...] ככל שיגיש העותר בקשה**
16 **חוזרת ומפורטת (אפשר שבאמצעות באת כוחו), יבחן המשיב את נסיבות הבקשה ואת שאלת**
17 **קיומו של סיכון קונקרטי הנוגע לאסיר תוך 30 ימים מהגשתה".** לפיכך נטען, כי בהעדר מניעה
18 ביטחונית או סיכון מהעותר, המשיב לא שקל את כל השיקולים הרלוונטיים, והחלטתו שלא לאפשר
19 לעותר לערוך שיחות זום עם בתו ואשתו אינה סבירה. לסיום הדגישה ב"כ העותר כי העתירה נוגעת
20 **לעניינו הספציפי של העותר, ולא לכלל האסירים תושבי הרשות, וביקשה לאפשר לו לערוך שיחות**
21 **עיתיות בזום עם בתו ואשתו, ולכלל הפחות שיחת זום יחידה.**
22
23 בתגובתו בכתב ובטיעוני עו"ד ברק לקס בדיון לפניי, ביקש המשיב לדחות את העתירה וטען ראשית,
24 כי האסמכתאות שהציג העותר אינן מספקות הוכחה שהפעוטה היא בתו והאישה הנטענת היא
25 אשתו, בהעדר ציון מפורש בתעודת הזהות. מה גם, שהאישה מעולם לא ביקרה את העותר מאז
26 שנעצר עד ליום 7.10.2023, בשונה מאמו של העותר ובני משפחה נוספים (כעולה מדוח הביקורים
27 שהוצג לעיוני), וכי היה על העותר להגיש אסמכתאות בתרגום לשפה העברית. שנית, נטען שאין כל
28 בסיס חוקי לבקשת העותר המחייבת קיום שיחת זום כתחליף לביקורי משפחה. בהקשר זה הפנה
29 המשיב לפסיקה מהעת האחרונה: בעניינו של אסיר המוחזק בהפרדה שהיה זכאי לביקור משפחות,
30 נקבע כי אין זכות מוקנית לאסירים לקיים שיחת זום עם בני משפחתם, אין זה תפקידו של בית
31 המשפט להורות על כך במסגרת עתירת אסיר בדרך של "חקיקה שיפוטית", ומדובר בטובת הנאה
32 בעלת השלכות רחב, לרבות בתחום הביטחוני והתקציבי, הדורשת הקצאת כוח אדם ואמצעים
33 טכנולוגיים (עת"א (ב"ש) 53868-06-25 **אלענאמי נ' שב"ס** (9.10.2025)).
34





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 16279-11-25 גודה(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

1
2 ב"כ המשיב הפנה לעת"א (חיפה) 35690-02-25 **זאהר נ' שב"ס** (30.3.2025), שם נדחתה עתירת
3 אסיר תושב הרשות שעתר לאפשר לו לערוך שיחת זום עם משפחתו כדי להביע תנחומיו על מות
4 אחיו, ונקבע כי הבקשה בעלת השלכות רוחביות כלפי אסירים תושבי הרשות ובאפשרותו לערוך
5 שיחות טלפון; ולעת"א (ת"א) 54168-05-24 **נאגר נ' שב"ס** (6.6.2024), בו נדחתה עתירה לשיחת זום
6 שהגיש תושב הרשות ששהה במעצר כחמישה חודשים, ונקבע כי החלטת המשיב שוויונית ואחידה
7 כלפי כלל העצורים.

8
9 הוסיף ב"כ המשיב והדגיש, כי לנוכח מצב החירום השורר בישראל, קיים סיכון ששיחות זום של
10 אסירים תושבי הרשות תשמשנה להעברת מסרים לא מילוליים, מבלי יכולת של שב"ס לפקח
11 ולשלוט עליהן, והפנה לחוות דעת גורמי הביטחון (שהוצגה לעיוני בלבד, בהסכמת העותר, לצד
12 ידיעות מודיעיניות). עוד נטען שהמשיב כרשות מנהלית מחויב לעקרון השוויון, ולמבוקש בעתירה
13 עלולה להיות השלכה רחבה, בשים לב לעלייה המשמעותית במספר האסירים תושבי הרשות, שהם
14 כיום מעל 3,000 אסירים. לענייננו הפנה להתייחסות סגן מפקד כלא "השרון", ממנה נלמד כי בבית
15 הסוהר ישנן עמדות זום ספורות בלבד, וקיים עומס רב עליהן לצרכים שוטפים של דיונים.

16

17 **דין והכרעה**
18 נתתי דעתי לנימוקי הצדדים בכתב ובעל פה, ומצאתי לדחות את העתירה. אנמק מסקנתי להלן.

19
20 בשורה ארוכה של פסקי דין שרטט בית המשפט העליון את תפיסת המשפט הישראלי לפיה, מאסרו
21 של אדם אינו מקפח את כבודו ושמורה לו כל זכות אדם, אף שהמאסר שולל את חירותו האישית
22 של האסיר בהגבלת חופש התנועה שלו (ראו מיני רבים: עע"א 4463/94 **גולן נ' שירות בתי הסוהר**,
23 פ"ד (נ) 136 (4) (1996); בג"ץ 7837/04 **בורגאל נ' שירות בתי הסוהר**, פ"ד נט(3) 97 (2004); בג"ץ
24 1892/14 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' השר לביטחון פנים** (11.3.2018)). מנייה וביה, הזכות
25 החוקתית של אסיר לחיי משפחה הוכרה בפסיקה כנובעת מזכות היסוד של אדם לכבוד (בג"ץ
26 2245/06 **דבורין נ' שירות בתי הסוהר** (13.6.2006); עת"א (חיפה) 64071-07-20 **הפטר נ' שירות בתי**
27 **הסוהר** (17.9.2020)). לצד זאת, זכויות האדם, המוקנות לכל אדם, אינן מוחלטות וניתנות להגבלה
28 ולאיוונים מול שיקולים נוגדים אחרים. בנוגע לאסירים, נקבע כי הגבלת זכויותיהם נדרש שתעשה
29 רק כהכרח עקב שלילת חירותם, או מטעמים של ניהול תקין של בית הכלא, שמירה על אוכלוסיית
30 האסירים והסוהרים, והאינטרס הציבורי של שמירה על שלום הציבור וביטחון המדינה (בג"ץ
31 8297/15 **הורי נ' שירות בתי הסוהר** (18.8.2019)).

32
33 סעיף 11ב(ב) לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971 (להלן: "פקודת בתי הסוהר") קבע
34 את חובתו של שב"ס במתן תנאי כליאה הולמים לכל אסיר, שלא יהיה בהם לפגוע בבריאותו
35 ובכבודו של האסיר.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 16279-11-25 גודה(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

1 סעיף 80 לפקודת בתי הסוהר, מסמיך את נציב בתי הסוהר להתקין, באישור השר הממונה,
2 "הוראות כלליות שיקבעו עקרונות לעניין ארגון השירות, סדרי המינהל, המשטר והמשמעת בו
3 והבטחת פעולתו התקינה", וכמו כן "פקודות כלליות שיקבעו פרטים בנושאים האמורים", הן
4 "פקודת נציבות בתי הסוהר". בתקנה 19 לתקנות בתי הסוהר, התשל"ח-1978 נקבעה סמכותו של
5 מנהל בית סוהר, בהתאם לכללים שקבע נציב שב"ס, להעניק לכלל האסירים או לסוג אסירים
6 מסוים, טובות הנאה מעבר לזכויות המוקנות להם בחיקוק, ובהן ביקורים וחופשות. בהתאמה,
7 בסמכות המנהל לשלול מאסיר שהתנהגותו אינה טובה, טובות הנאה לפי כללי שב"ס.

8
9 בנוגע לקשר של האסיר עם החוץ, פקודת הנציבות 04.36.00 "קשר טלפוני של אסירים ועצורים"
10 הסדירה את אפשרותו ליצור קשר טלפוני עם משפחתו, ובסעיף 1(ב) הוגדר קשר טלפוני עם בני
11 משפחה כ"טובת הנאה". אפשרותו של אסיר לקבלת ביקורים הוסדרה בפקודת הנציבות 04.42.00
12 "סדרי ביקור אצל אסירים". ודוק, הפסיקה הבהירה, כי גם ביקורים הם טובת הנאה ולא זכות
13 קנויה (בג"צ 6314/17 פאדי נאמם נ' שירות בתי הסוהר (4.6.2019); רע"ב 6390/19 עמיר נ' שירות
14 בתי הסוהר (6.10.2019)).

15
16 פקודת הנציבות 04.40.01 "הוצאת אסיר באבטחה מבית הסוהר מטעמים מיוחדים" שעודכנה
17 ביום 24.12.2024, הקנתה למפקד בית הסוהר סמכות לאשר השתתפות אסיר באירועים מיוחדים
18 באמצעות היוועדות חזותית, ככל שהייתה מניעה להוצאתו לאירוע באבטחה. זאת, בעילות
19 המפורטות בפקודה "מטעמים מיוחדים, במקרים חריגים ובנסיבות הומניטאריות", ולפי רשימת
20 מקרים המנויים בסעיף 9 לפקודה.

21
22 כאמור, בעתירה קודמת שהגיש העותר בעניין דנן (עת"א 77344-03-25 מיום 14.7.2025) העיר בית
23 המשפט (כב' השופט דרור ארד-אילון), כי ראוי שהמשיב יסדיר בהוראות ונהלים את המקרים
24 שבהם יותר קשר זום של אסיר, לרבות תושב האזור, עם בני משפחתו – דבר שלא נעשה עד כה;
25 איפשר לעותר להגיש את בקשתו בשנית, והורה למשיב לבחון את הסיכון הקונקרטי מהעותר.

26
27 הלכה למעשה, ענייננו של העותר לא נמנה עם המקרים החריגים המנויים בפקודה להוצאת אסיר
28 באבטחה מטעמים מיוחדים, ולפיכך גם לא עומד בתחליף קיום שיחת זום. במצב דברים זה, אין
29 לעותר זכות קנויה לעריכת שיחת זום ובקשתו אינה בגדר טובת הנאה מוכרת.

30
31 ב"כ המשיב מסר כי חל גידול משמעותי של אסירים תושבי הרשות בשב"ס, העומד היום על כ-3000,
32 ומנגד האמצעים העומדים לרשות המשיב לעריכת שיחות בהיוועדות חזותית מוגבלים ומופנים
33 בעיקרם לטובת דיונים שוטפים בערכאות השונות. משמע שמשאבי המשיב לעריכות שיחות זום
34 הוא שיקול רלוונטי בבחינת בקשת העותר. ואכן, העותר הדגיש שעתירתו נוגעת לענייני הפרטי
35 בלבד, ואולם, מחובתו של המשיב לבחון את הבקשה לא רק מתוך האינטרס הפרטי שלו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 16279-11-25 גודה(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

1 על המשיב לתת את הדעת לעקרון השוויון כלפי כלל האסירים שלא זוכים לביקורים, אם בהיותם
2 תושבי הרשות הפלשתינאית שלא זוכים עתה לביקורים מפאת המצב הביטחוני, ואם בעניינם של
3 אסירים אחרים שלא זוכים לביקורים מכל טעם אחר.

4
5 אשר על כן, מתן טובת הנאה של עריכת שיחת זום בין אסירים לבני משפחתם היא בעלת השלכות
6 רחב בתחום התקציב, ודורשת ריבוי עמדות היוועדות חזותית והקצאת משאבים של כוח אדם
7 בשב"ס. עניינים אלה, הם מטבעם חלק אינהרנטי מניהול בתי הסוהר ותנאי המחיה של האסירים,
8 המצויים בליבת שיקול הדעת של שב"ס.

9
10 זאת ועוד, המשיב הגיש לעיוני חוות דעת מפורטת מיום 7.12.2025 מאת הגורם המודיעיני במחוז
11 מרכז, אשר מבססת את טענתו לדחיית שיחות זום של תושבי האזור עם אחרים, משיקולים של
12 הגנה על ביטחון הציבור. לא מדובר במסמך ספציפי הקושר קונקרטי את העותר לסיכון ביטחוני,
13 אך לא ניתן להקל ראש בסיכון הממשי המתואר בחוות הדעת. יצוין שהוגשו לעיוני שתי ידיעות
14 מודיעין ספציפיות בהתייחס לעותר (5305065 ; 5304905), ומצאתי שהרלוונטיות שלהן שולית.

15
16 חרף כל האמור לעיל, מתוך ראייה של טובת הקטינה לצד טובת העותר, הצעתי למשיב לבחון
17 אפשרות לשיחת זום יחידה, לפנים משורת הדין. ב"כ המשיב בחן את ההצעה והשיב בשלילה. אין
18 לכחד, העתירה נסובה על בקשה אנושית של העותר וחיבתה מובנת, אך במכלול השיקולים לעיל,
19 והיות שלעותר עומדת האפשרות לערוך שיחות טלפון עם משפחתו, השתכנעתי כי החלטת המשיב
20 סבירה ואין מקום להתערב בה.

21
22 **אשר על כן העתירה נדחית.**

23
24 ניתן היום, א' טבת תשפ"ו, 21 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.
25 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.


אילה ארון, שופטת

