



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

הפ"ב 11-10-38891 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימג'ינג טכנולוג'יס בע"מ

הפ"ב 11-11-55013 אדפטיב אימג'ינג טכנולוג'יס בע"מ נ' גלובל מו"פ בע"מ

בפני כב' השופטת שבה יהודית

מבקשת האישור גלובל מו"פ בע"מ  
ע"י עו"ד גדעון היכל ועו"ד יריב היכל

נגד

מבקשת הביטול אדפטיב אימג'ינג טכנולוג'יס בע"מ  
ע"י עו"ד צחי יגור ועו"ד עירד באומל

### פסק דין

- 1
- 2 ביום 13.7.10 נחתם על ידי משרד רואה חשבון ריצ'מן ושות' מסמך המאשר כי המבקשת חייבת
- 3 למשיבה סך של 639,000 דולר "בגין עבודות מו"פ שנעשו עבורה".
- 4 השאלה הניצבת בפני הינה האם הסכימו הצדדים כי עורך המסמך ישמש כבורר, והאם פסק בורר
- 5 בפנינו?
- 6
- 7 1. מבקשת הביטול (להלן: "אדפטיב") הינה חברת סטארט-אפ אשר פיתחה, על פי הנטען, סוג חדש
- 8 של מצלמת מעקב והיא נשלטת ע"י שלושה בעלי מניות: גדעון מילר (להלן: "מילר") יצחק פומרנץ (להלן:
- 9 "פומרנץ") ואליעזר יעקב (להלן: "יעקב"). זה האחרון הינו גם בעל השליטה ובעל המניות העיקרי
- 10 במשיבה (להלן: "גלובל"), שהינה חברת מחקר ופיתוח, הקשורה בהסכם לאספקת שירותי תמיכה
- 11 ופיתוח עם המבקשת.
- 12
- 13 2. בין אדפטיב לבין גלובל נתגלעו חילוקי דעות כספיים, אשר כל אחת מהן מגדירה אותם בצורה
- 14 אחרת. גלובל טוענת לחריגה בהיקף ההוצאות שהוציאה במהלך מתן השירותים לאדפטיב, דבר המזכה
- 15 אותה, לטענתה, בתשלום נוסף, ואדפטיב מצידה, ממקדת את המחלוקת בטענה לזכאותו של בעל
- 16 המניות מילר לשכר בגין עבודתו במהלך השנים.
- 17
- 18 3. הצדדים לא חלוקים על כי אכן התגלעו ביניהם מחלוקות כספיות, וכי הסכימו לפנות לצד שלישי על
- 19 מנת שימצא להן פתרון.
- 20 מוסכם על בעלי הדין כי לא נחתם ביניהם הסכם בוררות מסודר, אף אין חולק כי הצד השלישי אליו פנו
- 21 על מנת שייסע להם לברר את המחלוקות ולהגיע לפיתרון הינו רואה חשבון בנימין (בנג'י) ריצ'מן (להלן:
- 22 "ריצמן"), וכי מילר מאדפטיב הוא שהציע את שמו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

הפ"ב 11-10-38891-10 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ

הפ"ב 11-11-55013-11 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ

1

2 4. ביום 13.7.10 נחתם על ידי ריצמן המסמך (לאור המחלוקת בדבר אופיו יכונה להלן: "המסמך")

3

הלקוני, שניסוחו המלא יובא כדלקמן:

4

**13 ביולי 2010**

5

**לכל מאן דבעי**

6

א.ג.נ,

7

**הנדון: גלובל מו"פ בע"מ**

8

הרינו לאשר כי חברת אדפטיב אימגינג טכנולוגיות בע"מ, שהיא חברת סטרט-אפ, חייבת סך של

9

\$ 639,000 לחברת גלובל מו"פ בע"מ בגין עבודות מו"פ שנעשו עבורה.

10

11

**בכבוד רב**

12

**ריצ'מן ושות' רואי חשבון**

13

14 5. גלובל רואה במסמך זה פסק בוררות לכל דבר ועניין, משקדמו לו, לטענתה, עשרות ישיבות

15

שהתנהלו בפני ריצ'מן, אשר אף קיבל שכר טרחה בגין תפקידו זה. גלובל ערה לכך כי לא קיים שטר

16

בוררין מסודר בכתב, אולם היא רואה בכל תחלופת הדואר האלקטרוני שבין הצדדים תחליף ראוי

17

להסכם מסודר.

18

גלובל אף טוענת כי יש למחוק את בקשת הביטול על הסף משזו הוגשה באיחור וללא הארכת מועד.

19

20 6. אדפטיב שוללת מכל וכל את היותו של המסמך פסק בורר, ולטעמה מדובר באישור בלבד שהוצא

21

לדרישת בעל השליטה בגלובל יומיים קודם לכן, על מנת לסייע לו בקבלת הלוואת גישור. לטענתה, לא

22

נכרת בין בעלי הדין הסכם בוררות, הפסק אינו ברור והבורר לא הכריע באחד העניינים שנמסרו

23

להכרעתו.

24

25

**דין והכרעה**

26

27 7. בראש ובראשונה יש להכריע בטענת גלובל, לפיה יש למחוק על הסף את בקשת הביטול, משזו

28

הוגשה באיחור.

29

הבקשה לאישור הפסק הוגשה לבית המשפט ביום 26.10.11, הבקשה לביטול הפסק הוגשה לביהמ"ש

30

ביום 29.11.11, כשקודם לכן, ביום 6.11.11, הוגשה על ידי אדפטיב בקשה למחיקתה על הסף של

31

בקשת האישור, וכן בקשה להארכת מועד להגשת בקשת הביטול.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

הפ"ב 11-10-11-38891 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ

הפ"ב 11-11-11-55013 אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ נ' גלובל מו"פ בע"מ

- 1 בבקשה להארכת מועד אכן לא ציין המצהיר מטעם אדפטיב מתי קיבל לראשונה את המסמך, אף לא  
2 ציין מהו הטעם לאיחור הנטען על ידו והמצדיק הארכת המועד להגשת בקשת הביטול. לכאורה, די היה  
3 בכך על מנת לדחות את הבקשה להארכת מועד, וכפועל יוצא למחוק את בקשת הביטול, אולם הדברים  
4 אינם כפשוטם.
- 5 המסמך נשוא המחלוקת אכן לא נראה כפסק בוררות, כפי שהורגלנו לראות, וריצמן אכן לא שלח אותו  
6 לאדפטיב בצורה מסודרת, אלא מסר אותו לגלובל בלבד. אין לבטל את טענת אדפטיב כי משגלובל  
7 עצמה לא עשתה כל צעד לאישור המסמך, אף עליה לא היתה מוטלת החובה לבטלו, משלכתחילה  
8 כפרה במהותו ובתוקפו.
- 9 משטרם הוכרע אם אכן לפנינו פסק בורר אם לאו, ומשגם גלובל עצמה הגישה את בקשת האישור רק  
10 ביום 26.10.11, עת המסמך ניתן יותר משנה קודם לכן, ביום 13.7.10, אני מוצאת לנכון שלא להכריע  
11 את גורל הבקשה רק על יסוד כשל טכני זה או אחר, ומשכך אני מאריכה את המועד להגשת בקשת  
12 הביטול עד למועד הגשתה בפועל.
- 13
- 14 8. כן יש להכריע בטענה דיונית נוספת שבפי גלובל, לפיה על ביהמ"ש להתעלם מהמסמכים שצורפו  
15 על ידי אדפטיב למסמך שהוגש על ידה ואשר נושא את הכותרת "**תשובת המבקשת לתגובה לבקשה**  
16 **לביטול פסק הבורר**".
- 17 בהחלטתי מיום 27.12.11 כבר קבעתי כי לא ניתן להגיש בהליך המרצת פתיחה כתב תשובה ללא  
18 נטילת רשות, ומשכך ממילא יתעלם ביהמ"ש מכתב התשובה, בוודאי מהצרופה לו שהינה דואר  
19 אלקטרוני הנחזה להיות נשלח על ידי ריצמן במועד שלאחר הגשת תשובת גלובל, באופו שלא איפשר  
20 לזו האחרונה להתייחס אליו בתשובתה.
- 21 יחד עם זאת, אינני רואה מניעה לאפשר לאדפטיב להציג כראיה את הדואר האלקטרוני שנשלח על ידי  
22 יעקב ביום 25.10.11 אשר צורף אף הוא לתגובה (נספח 2) משניתן היה להציגו במסגרת חקירתו  
23 הנגדית, ומשאישר כי דואר אלקטרוני זה אכן נשלח על ידו (עמ' 2 לפרוט').
- 24
- 25 9. הטענה בדבר היעדרו של הסכם בוררות בכתב:
- 26 כאמור, לא קיימת מחלוקת כי לא נערך בין הצדדים הסכם בוררות מסודר, כתוב וחתום. יחד עם הלכה  
27 היא כי לא נדרש כי הצדדים יערכו הסכם בוררות בנוסח מקובל, ודי בקיומו של מסמך כלשהו, המעיד על  
28 כוונת הצדדים למסור את הסכסוך שביניהם להכרעה במסגרת בוררות, ובלבד שיהא מדובר במסמך  
29 בכתב.
- 30 וכפי שקובעת המלומדת סמדר אוטולונגי בספרה "**בוררות דין ונוהל**", מהדורה רביעית מיוחדת (להלן:  
31 "אוטולונגי"), בעמ' 34-35:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

הפ"ב 11-10-11-38891 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימג'ינג טכנולוג'יס בע"מ

הפ"ב 11-11-11-55013 אדפטיב אימג'ינג טכנולוג'יס בע"מ נ' גלובל מו"פ בע"מ

1 "אין צורך שההסכם יערך במסמך מיוחד בפני עצמו. עסקאות רבות נקשרות בחילופי מסמכים, בלא  
2 חתימת הצדדים על מסמך משותף. ההסכמה יכולה לעלות מתוך התכתבות בין הצדדים..."

3 וכן:

4 "אין הכרח שהסכמה תמצא את ביטויה במסמך בכתב אחד, אפשר בהחלט שההצעה והקבלה יעשו  
5 בשני מסמכים שונים".

6 וכן האמור בספרו של ד"ר יואל זוסמן, "דיני בוררות" (מהדורה שניה): "...כאשר נערך מסמך בכתב  
7 המכיל הוראת בוררות ניתן להוכיח בראייה חיצונית כי התנאים הרשומים במסמך מהווים חוזה בין  
8 הצדדים" (בסעיף 7).

9 עמדה זו עולה בקנה אחד עם הפסיקה:

10 "בדרך כלל נושא הסכם הבוררות את חתימותיהם של הצדדים שהסכימו לעריכתה של הבוררות,  
11 וזו גם הדרך הרצויה. אולם, החתימה איננה תנאי לתקפותו של הסכם בוררות, אם ניתן ללמוד על  
12 קיומו של ההסכם בין הצדדים, כפי שנערך בכתב, מתוך מכלול הראיות"

13 [ע"א 177/88 הוטרר נ' רוזנברג, פ"ד מג(4) 495 (ההדגשה אינה במקור – י.ש.).]

14 כך גם כאשר קיימת חליפת מכתבים ענפה בין הצדדים, אשר מעידה על דעתם כי "בפני בורר הם  
15 עומדים", כדברי כב' השופט זוסמן, בבר"ע 135/73 איסקוב נ' מפעלים חימיים ד"ר ויגרט בע"מ, פ"ד  
16 כז(2) 813, פסקה 7.

17  
18 10. במקרה שלפני, הגישו הצדדים לתיק בית המשפט תכתובות דואר אלקטרוני שהוחלפו בינם לבין  
19 ריצמן (ובינם לבין עצמם), מהן ניתן ללמוד בבירור כי הסכימו גם הסכימו על העברת הסכסוך ביניהם  
20 להליך בוררות. כן ניתן ללמוד מתכתובות אלה, כי הצדדים ראו בריצמן בורר, ובמסגרת זו, אף הפנו אליו  
21 שאלות ובקשות ודנו ביניהם אודות הליך הבוררות.

22  
23 כך למשל, כותב פומרנץ למילר וליעקב בדואר אלקטרוני מיום 30.5.10:

24 "Regarding the structure and the suggestion to using Benjy as arbitrator –

25 I support this in principle. Gidon also does, so we need to hear if Eli agrees in principle  
26 to using an arbitrator and that it could be Benjy".

27  
28 בדואר אלקטרוני מיום 4.6.10 מסכים מילר כי הצדדים יעבירו את הסכסוך ביניהם לבוררות וכי ריצמן  
29 יהיה הבורר:

30 "...Benjy will be an arbitrator...I say this because I think it is vital that we reach a good  
31 decision quickly, and I trust Benjy to come up with something that is good enough to  
32 live with".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

הפ"ב 11-10-11-38891 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימג'ינג טכנולוג'יס בע"מ

הפ"ב 11-11-11-55013 אדפטיב אימג'ינג טכנולוג'יס בע"מ נ' גלובל מו"פ בע"מ

1  
2 במכתב מיום 7.6.10 שכתב פומרנץ למילר ויעקב, מעלה פומרנץ את הצורך בניהול הליך בוררות מהיר  
3 בעניינים דחופים, ומעלה הצעה כי ינסו לנהל הליך בוררות לתקופה של 3 חודשים, ולאחר מכן, ייבחנו  
4 מחדש את התנאים, לרבות אפשרות החלפת זהות הבורר:  
5 "You do not provide a solution to situations where Benjy is not available to rule on  
6 urgent matter. Yet, if you think that this can work, I am willing to give it a chance, but  
7 with a trial period of 3 months...after three months, we will reconsider, perhaps improve  
8 the arrangement, perhaps replace the arbitrator...".  
9  
10 ביום 8.6.10 שיגר מילר ליעקב ולפומרנץ מכתב אלקטרוני, בו הציע בין היתר, מתווה לניהול הליך  
11 הבוררות. כך גם ראה לציין כי הבורר יהיה ריצמן, אלא אם יסכימו פה אחד על בורר אחר, וכי קביעתו  
12 של הבורר תהייה סופית ומחייבת לכולם:  
13 "...the arbitrator will either be Benjy, or someone else who is acceptable to all (if  
14 someone wants to look for an arbitrator, he must find a mutually acceptable one within  
15 1 week. Otherwise the arbitrator is Benjy)...the arbitrator will be authorized to rule on  
16 any issues that (S)he feels are relevant to the topic. The arbitrator's ruling will be final  
17 and biding on everyone".  
18  
19 כך יש להפנות לדואר האלקטרוני מיום 15.6.11 שכתב מילר ליעקב ופומרנץ, שם הפציר בהם לרכז את  
20 מלוא מאמציהם בהליך בורות ולשתף פעולה עם ריצמן בשבועות האחרונים לעבודתו, כדי להשיג את  
21 התוצאה הטובה ביותר עבור כולם:  
22 "I think we should refocus our energy on cooperating with him during these last few  
23 weeks of his work so that we can all get the maximum benefit of it".  
24  
25 כן נפנה למכתבים אלקטרוניים ששיגר ריצמן למילר, יעקב ופומרנץ ביום 14.6.10 וביום 23.8.10, מהם  
26 עולה כי ריצמן מכיר בכך שהצדדים הסמיכו אותו לשמש להם כבורר, ואף התייחס לנושא הפגישות עמו  
27 ולשכר טרחתו.  
28  
29 אעיר כי בדיון שהתקיים ביום 10.1.12 העידו מילר ויעקב ואישרו את תוכן המכתבים השונים שהוחלפו  
30 בין הצדדים והבורר. מילר אף אישר כי בין הצדדים התעוררו מספר נושאים "ובעיות", וכי נוהלו לפחות  
31 10 ישיבות עם ריצמן, במטרה להביא לביורר הבעיות, אף שולם לריצמן שכר טרחה.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

הפ"ב 11-10-11-38891 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימג'ינג טכנולוג'יס בע"מ

הפ"ב 11-11-11-55013 אדפטיב אימג'ינג טכנולוג'יס בע"מ נ' גלובל מו"פ בע"מ

1 הנה כי כן, מסקנתי היא כי בין הצדדים הוסכם להפנות את הסכסוך ביניהם לבוררות, וכי ניתן לראות  
2 באסופת המכתבים שהוצגה לפניי, הסכם בוררות מחייב בין הצדדים, לפיו הסמיכו בעלי הדין את ריצמן  
3 לשמש כבורר.

4  
5 11. משהגעתי למסקנה האמורה, יש לילך כברת דרך נוספת, ולבחון את השאלה האחרונה שנותרה  
6 להכרעה, והיא האם לפנינו פסק בורר?

7  
8 כאמור, המסמך אותו מבוקש לאשר כפסק בורר, הינו המסמך מיום 13.7.10 עליו חתום ריצמן, ואשר  
9 תוכנו צוטט לעיל. לטענת אדפטיב, אין מדובר בפסק בורר, אלא ב"אישור" שהוצא על-ידי ריצמן לבקשת  
10 יעקב לצורך קבלת הלוואת גישור. זאת ותו לא.

11 איני מקבלת גישה זו, הגם שבמבט ראשון אין היא נראית קלוטה מן האוויר.  
12 תחלופת המכתבים שבין הצדדים מעידה על כך שהצדדים הסכימו כי ריצמן ישמש כבורר, וכי החלטתו  
13 בעניינם תהא מחייבת וסופית.

14 מהאמור במכתבו של ריצמן לצדדים מיום 14.6.11, ניתן להסיק כי הלה כבר מסר לצדדים את החלטתו  
15 בבוררות בעל-פה, וזאת לפי בקשתם להסתפק בהחלטה שכזו, ורק לאחר מכן, העלה אותה על הכתב  
16 במסגרת המסמך מיום 13.7.10, לאחר שנתבקש לעשות כן.

17 וכך כותב ריצמן במכתבו מיום 14.6.11:

18 "when I was originally approached to arbitrate between you I asked if you would require  
19 a decision in writing. It was Itsik who told me that a verbal decision would be required  
20 and you would not want it put in writing. After my verbal decision in front of all of you, I  
21 was then asked to put it in writing. Which I did. I was then asked to continue and deal  
22 with additional problems".

23  
24 בחוק הבוררות קיימת אכן דרישה כי פסק הבוררות יינתן בכתב, ולא ניתן לראות בפסיקת בורר שניתנה  
25 בעל-פה כ"פסק בורר", אולם אין איסור כי קודם לכתובת הפסק יודיע הבורר לצדדים בעל פה מהו  
26 תוכנו. במקרה שלפנינו העלה הבורר את קביעתו על-כתב במסגרת המסמך מיום 13.7.10, ודי בכך  
27 כדי למלא את דרישת הכתב..

28 על רקע האמור, אין לראות במסמך מיום 13.7.10 רק "אישור" לצורך קבלת הלוואה, כנטען על-ידי  
29 אדפטיב, אלא בקביעת בורר שהועלתה על הכתב, לאחר שתוכנה נמסר לצדדים קודם לכן בעל-פה.

30 מסקנה זו עולה גם מדברי ריצמן, במכתבו למילר מיום 12.8.10, שם הסביר כי הסכום בו נקב במסמך  
31 מיום 13.7.10, הינו סופי, אף הסביר כי מדובר במעין "פשרה" אליה הגיע לאחר ששמע את טענות  
32 הצדדים, וכדבריו:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

הפ"ב 11-10-38891 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ

הפ"ב 11-11-55013 אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ נ' גלובל מו"פ בע"מ

1  
2 "The amount due from Adaptive to Global was a final sum, not calculated on a scientific  
3 basis, but was a form of compromise that I decided on in view of the conflicting claims  
4 of each side".  
5  
6 מסקנה זו מקבלת משנה חיזוק נוכח האמור במכתב ששיגר ריצמן ביום 23.8.10 למילר, יעקב ופומרנץ,  
7 במסגרתו הסביר לצדדים כיצד הגיע לקביעתו, בהדגישו כי הסכום הנקוב במסמך מיום 13.7.10 הינו  
8 נכון ליום 23.6.10 (בסעיף 4 למכתב):  
9 "On 23/6/10 the amount was \$639K I do not monitor the books so I do now know if that  
10 has changed since then".  
11 בסעיף 5 למכתבו גם ערך ריצמן חישוב קצר המסביר כיצד הגיע לסכום הנקוב, ובהמשך אף הוסיף  
12 הבהרה מטעמו:  
13 "The debt includes all current projects until they are finished. I was very generous to  
14 Global in my ruling as I thought it would be in the best interests of your future together".  
15  
16 ויודגש, חוק הבוררות אינו דורש כי המסמך מיום 13.7.10 יישא כותרת "פסק בורר" על מנת שניתן יהיה  
17 לראות בו "פסק בורר". כאמור באוטולנגי, בעמ' 753-754:  
18 "אין חובה שהמסמך יכונה "פסק בורר" כדי להקנות לו מעמד זה. לא הכותרת היא המקנה לו את  
19 המעמד, אלא טיבו. כשם שלגבי הסכם בוררות נפסק, שאין צורך במלים המפורשות "הסכם  
20 בוררות" שתופענה בו במפורש, וכשם שלגבי "הבורר" אין צורך שהמינוח הזה ייוחד לו במפורש  
21 בגוף ההסכם, כך המצב גם לגבי "פסק בוררות", כותרת שאינה צריכה להתנוסס בראש המסמך.  
22 די בכך, אם ההליכים שקדמו לו מצביעים על קיום בוררות ואם תוכנו מהווה פסיקה בסכסוך".  
23  
24 מאמור לעיל עולה כי המסמך, למרות ניסוחו הלקוני והחריג משהו - פסק בוררות הינו.  
25  
26 12. עם זאת אני מסיקה, גם ממכתבו של ריצמן מיום 12.8.10 וגם ממכתבו מיום 14.6.11, כי  
27 המסמך מיום 13.7.10 אינו מכיל את מלוא קביעות הבורר (ריצמן) כפי שהובאו בעל-פה בפניי הצדדים  
28 בסיום הבוררות, אלא תקציר או סיכום בלבד. כן ניתן להתרשם מהתכתובת לעיל, כי בין הצדדים נותרו  
29 אי אילו נקודות נוספות אשר ריצמן טרם הכריע בהן.  
30 מגמת חוק הבוררות הינה לאשר, ככל האפשר, פסקי בוררות, ולא לבטלם, ולפיכך הוסמך בית המשפט,  
31 בין היתר, להשיב פסק בוררות לבורר לצורך השלמתו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

הפ"ב 11-10-38891 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ

הפ"ב 11-11-55013 אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ נ' גלובל מו"פ בע"מ

1 "לא יבטל בית המשפט את פסק הבוררות כולו, אם ניתן לבטלו בחלקו, להשלימו, לתקנו או  
2 להחזירו לבורר" (סעיף 26 לחוק הבוררות)

3 נוכח האמור, נראה כי דרך המלך תהא להחזיר את הפסק לריצמן, בהתאם לסעיף 25 לחוק הבוררות,  
4 על מנת שהאחרון ימסור לצדדים פסק בורר מסודר וערוך כדבעי.

5  
6 13. וכך יעשה הבורר:

7 א. הבורר יעלה על הכתב בצורה מסודרת את פסיקתו (אין צורך בהנמקות) כפי שהובאה בפני  
8 הצדדים בעל פה, ובלבד שלא תנגוד לסכום הנקוב במסמך. אם הוכרעו דברים נוספים, יש  
9 להעלות גם אותם על הכתב.

10 ב. אם הבורר טרם הכריע בעניין יום נוסף/ים שנמסרו להכרעתו, והוא יכול לעשות כן, ללא דיון  
11 נוסף, יכלול אף את הכרעתו הנוספת בפסק הבורר.

12 ג. הבורר יערוך מחדש את פסק הבורר תוך 30 יום מהיום שיימסר לו פסק הדין, ולא ייפגש, ידבר  
13 או יכתב עד אז עם מי מהצדדים.

### 14 התוצאה

15 אני דוחה הן את בקשת הביטול והן את בקשת האישור.

16 פסק הבורר יוחזר לבורר לצרכי השלמה ואת על פי ההנחיות בסעיף 12 לעיל.

17 המזכירות היא שתמציא לבורר את פסק הדין לכתובת: רח' שרת 24/5 כפר סבא 44458.

18 לאור התוצאה אליה הגעתי, ישא כל צד בהוצאותיו.

19  
20  
21  
22  
23  
24 ניתן היום, כ"ז טבת תשע"ב, 22 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.

25  


26 שבח יהודית, שופטת





## **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**הפ"ב 38891-10-11 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ**

**הפ"ב 55013-11-11 גלובל מו"פ בע"מ נ' אדפטיב אימגינג טכנולוג'יס בע"מ נ' גלובל מו"פ בע"מ**