



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 25-10-2016 | חדל"ת 25-10-56076 | חדל"ת 25-10-56171 |
חדל"ת 25-11-5852 | פר"ק 25-11-10317 | חדל"ת 25-11-17118 |
חדל"ת 25-11-17238 | חדל"ת 25-11-17951 | חדל"ת 25-11-48366

בקשה מס' 231

לפני כבוד השופט הבכיר חגי ברנר

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018
תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019

ובעניין: - גלובל אוטו מקס בע"מ (ח"פ 1-505299-51) - שפר אוטומקס בע"מ (ח"פ 3-661062-51)
- אוטומקס השפלה בע"מ (ח"פ 9-663459-51) - אוטומקס ציי רכב בע"מ (ח"פ 5-598060-51)
- אוטומקס השרון (2021) בע"מ (ח"פ 0-638365-51) - אוטומקס מוטורס בע"מ (ח"פ 7-379542-51)
- אוטומקס טרייד-אין בע"מ (ח"פ 1-662454-51) - אוטומקס יבוא ישיר בע"מ (ח"פ 1-662312-51)
החברות

ובעניין: - רונן מטרי, עו"ד, בתפקידו כנאמן לחברות
- יזהר קנה, רו"ח, בתפקידו כנאמן לחברות
הנאמנים לעצמם וע"י ב"כ עוה"ד יוסי בן נפתלי ועוה"ד שי כחלון

ובעניין: 1. דניאל לוי (מ"ז 4 5485250 0) 3. חיים לוי (מ"ז 5 3999398 0)
2. תומר לוי (מ"ז 4 0607029 2) 4. גל לוי (מ"ז 3 0110034 3)
ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברוך ועוה"ד שירית טרוינר
עוה"ד אביחי נ' ורדי
5. יערה אלפי (מ"ז 3 0144411 3)
ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברוך ועוה"ד שירית טרוינר
המשיבים עוה"ד אלי פרי

ובעניין: - משטרת ישראל
- רשות ניירות ערך
ע"י ב"כ עוה"ד ליאב וינבאום
הרשות החוקרת

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי
ע"י ב"כ עוה"ד אייל כהן
הממונה

ה ח ל ט ה

בעניין בקשה למתן הוראות מטעם הנאמנים - למתן גישה לתיבות מייל ותכתובות ואטסאפ מיום 29.6.2026

רקע עובדתי וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה למתן הוראות מטעם הנאמנים של קבוצת החברות מבית אוטומקס, המצויות כולן בהליכי חדלות פירעון (להלן **בהתאמה**: "**הנאמנים**" ו"**החברות**"). הנאמנים מבקשים



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 21631-10-25 | חדל"ת 56076-10-25 | חדל"ת 56171-10-25
חדל"ת 5852-11-25 | פר"ק 10317-11-25 | חדל"ת 17118-11-25
חדל"ת 17238-11-25 | חדל"ת 17951-11-25 | חדל"ת 48366-11-25

לקבל גישה לתיבות דואר אלקטרוני פרטיות ולתכתובות WhatsApp בהן נעשה שימוש בענייני החברות על ידי חלק מנושאי המשרה שלהן, קרי, ה"ה תומר לוי, חיים לוי ויערה אלפי (להלן **ביחד**: "**נושאי המשרה**"). במסגרת נספח לבקשה צוינו פרטי תיבות הדואר האלקטרוני, מספרי הטלפון, הכתובות ומילות החיפוש לגביהם מבוקש הצו.

כמו כן מבוקש צו כלפי רשויות החקירה, קרי, משטרת ישראל ורשות ניירות ערך (להלן **ביחד**: "**הרשות החוקרת**") המורה למסור לרשותם של הנאמנים את מכשיר הטלפון הסלולרי של תומר לוי, אשר נתפס על פי צו שיפוטי עם פתיחת החקירה הפלילית נגד נושאי המשרה בחברות, ועודנו מוחזק בידי הרשות החוקרת.

2. על פי הנטען בבקשה, תומר לוי (להלן: "**תומר**") כיהן כדירקטור וסמנכ"ל פיתוח עסקי בחברות; חיים לוי (להלן: "**חיים**") כיהן כסמנכ"ל סחר ואילו יערה אלפי (להלן: "**יערה**") כיהנה כסמנכ"לית כספים. במסגרת עבודתם הם עמדו בקשר שוטף עם ספקים ודילרים של החברות בחו"ל והורו על העברות כספים לחו"ל או שביצעו אותן בפועל. מדובר בכספים שהנאמנים מנסים מזה זמן להתחקות אחר עקבותיהם. עוד נטען בבקשה כי תומר וחיים עשו שימוש לצרכי עבודתם ובענייני החברות בתיבות דואר אלקטרוני פרטיות- תיבות ג'ימיל. הם ויערה גם יחד עשו שימוש דומה באפליקציית העברת המסרים WhatsApp לצרכי העבודה ובענייני החברות. הנאמנים מציינים כי השימוש בתיבות דואר אלקטרוני פרטיות ובאפליקציית WhatsApp עלה מתוך שרשרי דואר אלקטרוני המצויים בידי הנאמנים (המחזיקים בגישה לתיבות הדואר האלקטרוני של החברות), וכן מחקירות של עובדי החברות ושל נושאי משרה אחרים שכיהנו בחברות.

3. הנאמנים טוענים כי החיפוש בתיבות הדואר האלקטרוני ובתכתובות ה-WhatsApp דרוש כדי לנסות ולאתר נכסים של החברות בהיקף של כ-200 מיליון ₪ המצויים כולם בידי דילרים וסוחרים בחו"ל. מדובר בכ-1,300 כלי רכב וכן בכספי מקדמות שהחברות שילמו על חשבון רכישת רכבים.

4. נושאי המשרה מתנגדים לבקשה. לטענתם, מדובר בבקשה כוללת וחסרת תשתית עובדתית, שנועדה לאפשר "מסע דיג" אסור במידע פרטי, אישי ועסקי של נושאי המשרה ושל צדדים שלישיים שעמדו עימם בקשר. כל זאת ללא תיחום מספק, ללא מנגנון בקרה אפקטיבי ואגב הסתמכות על רשימות חיפוש רחבות ביותר, תוך שימוש במילות חיפוש גנריות, מונחים מסחריים רחבים ומילים שעשויות להופיע בהתכתבויות שאינן נוגעות כלל לעסקי החברות (כגון המילה הגנרית "רכב"). מדובר אפוא בבקשה פוגענית ובלתי מידתית.

5. נושאי המשרה מוסיפים וטוענים כי הבקשה אינה נתמכת בתצהיר, שראוי היה כי יוגש בשים לב לפגיעה הרחבה בפרטיותם של נושאי המשרה ושל צדדים שלישיים. מדובר בחיפוש שיערך



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 25-10-21631 | חדל"ת 25-10-56076 | חדל"ת 25-10-56171 |
חדל"ת 25-11-5852 | פר"ק 25-11-10317 | חדל"ת 25-11-17118 |
חדל"ת 25-11-17238 | חדל"ת 25-11-17951 | חדל"ת 25-11-48366

בתיבות דואר פרטיות ובאפליקציית מסרים הכוללות מטיבן גם מידע אישי מובהק, מידע משפחתי, מידע רפואי, מידע מקצועי אחר ומידע השייך לצדדים שלישיים, שלא נתנו הסכמתם לחשיפת ההתכתבויות שלהם עם נושאי המשרה.

6. עוד נטען כי שומה היה על הנאמנים לפרט בבקשתם את הרלוונטיות לכל תיבת דואר אלקטרוני מבוקשת, כל מספר טלפון מבוקש וכל מילת חיפוש. בנוסף ראוי היה שהנאמנים יתחמו מסגרת זמן לחיטוט המיותר בהתכתבויות, שכן, בלא מגבלת תאריכים, החיפוש עלול להשתרע על פני תקופות ארוכות מאוד, ללא קשר הכרחי לתקופת פעילותם של נושאי המשרה.

7. נושאי המשרה מוסיפים וטוענים כי יש לתת משקל לכך שהם סיימו את עבודתם בחברות עם פתיחת הליכי חדלות הפירעון ולכן חזקה עליהם שלא מצוי ברשותם חומר רלוונטי לפעילות השוטפת של החברות. זאת ועוד, ממילא הנאמנים נכנסו בנעלי החברות ויש להם גישה למקורות המידע שלהן, ולכן פותחת הרלוונטיות של חיפוש פולשני במאגרי מידע פרטיים של נושאי המשרה. לשיטת נושאי המשרה, בנסיבות אלה, האיזון נוטה ביתר שאת לטובת הגנה על פרטיותם.

8. נושאי המשרה מתנגדים גם למתן צו המופנה כלפי הרשות החוקרת, מחמת העדר סמכות למתן צו ביחס למכשיר טלפון סלולרי שנתפס על פי צו שיפוטי במסגרת החקירה הפלילית, מה גם שהרשות החוקרת מתנגדת לצו שכזה.

9. הרשות החוקרת מתנגדת אף היא לבקשה אם וככל שהיא מכוונת כלפיה. היא טוענת כי הנאמנים כפופים לשלל איסורים פליליים בכל הנוגע לשימוש בחומרים הנאספים על ידם, לרבות מכוח פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "פקודת מעצר וחיפוש"), חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 וחוק העונשין, התשל"ז-1977. לדידה של הרשות החוקרת, מדובר בבקשה לעיין בחומר מחשב כהגדרתו בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995, והסמכות לדון בעניינים הנוגעים לחומר חקירה שנאסף על ידה מכוח סעיף 23א לפקודת מעצר וחיפוש נתונה לבית משפט השלום בפתח תקווה, אשר הוא היה זה שהוציא את הצו שמכוחו נתפס מכשיר הטלפון הסלולרי של תומר.

10. הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי (להלן: "הממונה") תומך בבקשת הנאמנים, תוך הבחנה בין הצו המבוקש נגד נושאי המשרה לבין הצו המבוקש נגד היחידה החוקרת. הממונה מצטרף לטענת הנאמנים כי הבקשה מבוססת על עובדות שאינן שנויות במחלוקת, לפיהן נכסי החברות בשווי של לפחות 200 מיליון ש"ח לא אותרו, ונושאי המשרה השתמשו בתיבות דואר פרטיות וכן בתכתובות WhatsApp לצורך ענייני החברות. לטענת הממונה, עובדות אלו מהוות בסיס עובדתי התומך בקבלת הבקשה, ודרישה לתשתית עובדתית רחבה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 21631-10-25 | חדל"ת 56076-10-25 | חדל"ת 56171-10-25
חדל"ת 5852-11-25 | פר"ק 10317-11-25 | חדל"ת 17118-11-25
חדל"ת 17238-11-25 | חדל"ת 17951-11-25 | חדל"ת 48366-11-25

יותר תיצור "מעגל שוטה", שכן הנאמנים אינם יכולים לדעת את רלוונטיות המידע ללא עיון בו. הממונה מציין כי הנאמנים פטורים מהגשת תצהיר בהתאם לתקנה 98(א) לתקנות חדלות פירעון, התשע"ט-2019 (יוער כי התקנה הרלוונטית להליכי חדלות פירעון תאגידיים הינה תקנה 50(א) לתקנות אלה), והוא מדגיש את נחיתותם האינפורמטיבית של הנאמנים, במיוחד נוכח היעדר שיתוף הפעולה עמם מצד גורמים בחו"ל ואי מסירת הסברים מניחי דעת על ידי נושאי המשרה. הממונה סבור כי הפסיקה והוראות חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "החוק" או "חוק חדלות פירעון") תומכים בסמכותם הרחבה של הנאמנים לבצע חיפוש בתיבות דואר פרטיות, במטרה להגשים את תכליות הגילוי והחקירה. לעמדת הממונה, כאשר נושאי משרה מערבבים בין הודעות פרטיות לבין הודעות בענייני החברות, הדבר איננו אמור לפעול לרעת בעלי התפקיד, והנאמנים, כקציני בית המשפט, הם אלה שצריכים למיין את החומרים. הממונה מדגיש כי הנאמנים כפופים לחובת סודיות סטטוטורית לפי סעיף 52 לחוק, וכל חומר שאינו שייך לחברה יוחזר ויימחק, מה שמפגיחששות מפני פגיעה בפרטיות של צדדים שלישיים.

11. בנוגע למילות החיפוש, הממונה מדגיש שיש להגדיר את מילות החיפוש בצורה מאוזנת, כדי לצמצם פגיעה בפרטיות. הממונה ממליץ לצדדים לבוא בדברים כדי לצמצם או להגדיר את מילות החיפוש באופן מדויק יותר, למשל על ידי הצמדת מילים נוספות למילה "רכב". הוא גם סבור שאין לצמצם את החיפוש למסגרת זמנים שלפני תחילת ההליכים בלבד, מכיוון שמידע רלוונטי לאיתור נכסים יכול להימצא גם בתקופה שלאחר פתיחת ההליכים.

12. לגבי הסעד החלופי המופנה לרשות החוקרת, הממונה סבור שיש לשקול אותו רק לאחר שיוכח כי הנאמנים לא הצליחו להשיג את המידע בדרך אחרת, וכי מסירת המידע לא תפגע בחקירה המתנהלת. הוא מציע לנאמנים לבחון דרכים טכנולוגיות לגישה מרחוק למידע. הממונה מציין כי אם בית המשפט יאשר את הסעד העיקרי, אזי עם סיום החזקת הטלפון של תומר על ידי הרשות החוקרת, ניתן יהיה להורות בצו על מתן גישה לנאמנים גם למידע המצוי במכשיר זה.

13. הבקשה נקבעה לדיון באולם ובעלי הדין השלימו טיעוניהם בעל פה.

דיון והכרעה

14. לאחר עיון בטיעוני הצדדים בכתב ובעל פה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בכל הנוגע לנושאי המשרה, ולהידחות בכל הנוגע לרשות החוקרת, והכל מהטעמים שיפורטו להלן.

15. אין חולק כי תיבות דואר אלקטרוני, ממש כמו תכתובות המוחלפות באמצעות אפליקציית המסרים WhatsApp, עלולות לכלול אינספור פריטי מידע רגישים ביותר ובעלי אופי אישי ופרטי. מדובר למעשה בארכיון דיגיטלי לכל דבר ועניין. עמד על כך בית המשפט העליון ברע"א





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 25-10-21631 | חדל"ת 25-10-56076 | חדל"ת 25-10-56171 |
חדל"ת 25-11-5852 | פר"ק 25-11-10317 | חדל"ת 25-11-17118 |
חדל"ת 25-11-17238 | חדל"ת 25-11-17951 | חדל"ת 25-11-48366

129/17 עו"ד אלון ריחני, נאמן על נכסי החייב נ' סטריקובסקי, בפסקאות 17 ו-24 (נבו)
7.4.2017, בהקשרן של תיבת דואר אלקטרוני :

"תיבת הדוא"ל אינה משמשת אך ורק כבסיס שיגור וקליטה של דברי דואר, וחלק מרכזי מייעודה הוא ארכיון וירטואלי של מסמכים אלו. [...] אדם עורך סדר ומיון בדברי הדואר השמורים בתיבת הדוא"ל שלו, על מנת שיוכל להשתמש בהם בשעת הצורך. [...] תיבת הדוא"ל אינה ארכיון מסמכים בעלמא; היא מכילה מאגר עצום של מידע רגיש השייך לבעליה, סוד-שיחו עם מעגלים קרובים ורחוקים, סודות אישיים, עניינים מקצועיים, כל מה שהתכתב אדם עם זולתו במשך שנים רבות עשוי להימצא שם. לא אפריז אם אומר כי הפגיעה בפרטיות של חייב אשר הותר לכונס לעיין במכתבים שקיבל במשך שלושה חודשים, לפי סעיף 58, אינה מגיעה לאפס קצהו של היקף הפגיעה בפרטיותו של אדם שינתן צו המאפשר גישה מלאה לכתובת הדוא"ל שלו."

מאידך גיסא, עסקינן במידע הנוגע לתאגידים חדלי פירעון שמונו להם נאמנים, ואשר מצוי בתיבות דואר אלקטרוני פרטיות וכן בתכתובות WhatsApp, באופן שבו אין לנאמנים גישה אליו. מידע כזה עשוי להתגלות כרבערך ולשפוך אור אודות מקום הימצאם של נכסי החברות. נקודת המוצא לדיון כזה היא שנאמן לתאגיד חדל פירעון מצוי לעולם בנחיתות אינפורמטיבית ביחס למקום הימצאם של נכסי התאגיד :

"לעיתים קרובות, המפרק הוא אדם שלא היה קשור לחברה ועד למינויו לתפקיד לא הכיר את החברה או את הגורמים שפעלו בה. לפיכך הוא עשוי להימצא במצב של נחיתות אינפורמטיבית. במקרים לא מעטים אין המפרק זוכה לשיתוף פעולה מצד האורגנים לשעבר של החברה או בעלי מניותיה. זאת, במיוחד כאשר מתעוררים חשדות לניהול לא תקין של החברה או להפרת חובות שונות על ידי גורמים אלו." (רע"א 3032/08 רייך נ' עו"ד אבנר כהן, בתפקידו כמפרק זמני, בפסקה 10 (נבו 2.9.2009). ראו גם ע"א 7606/19 מנה קמעונאות בע"מ נ' הלמן-אלדובי קופות פנסיה וגמל בע"מ, בפסקה 45 והאסמכתאות שם (נבו 8.8.2022)).

16. במקרה דנן, בקשתם של הנאמנים נועדה לאפשר להם להתחקות אחר נכסים של החברות בשווי של כ-200 מיליון ₪, אשר מצויים בידי דילרים וסוחרים, ומקורם בכספים שהועברו אליהם על ידי נושאי המשרה או מי מטעמם. החקירות המורכבות שניהלו הנאמנים עד כה לא הועילו לצורך איתור הנכסים, והם נתקלים בחומה בצורה של שתיקה או הכחשה מצידם של מי שהיו מעורבים בהחזקת הנכסים, שרובם ככולם גורמים זרים שאינם סרים למרותו של בית משפט זה ואף מסרבים להיחקר בידי הנאמנים.

17. המחוקק ראה טעם רב במתן סמכויות עזר לנאמן לשם חקירה ואיסוף מסמכים ומידע בנוגע לנכסי התאגיד שבפירוק. בעבר הדבר היה מעוגן בסעיף 288 לפקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983, לגביו נפסק כי הוא נועד לתת בידי המפרק כלים לבדוק את עסקי התאגיד, את האירועים שהביאו לקריסתו וכן קיומה של תשתית להגשת תביעה מצד התאגיד. כלים אלה מטרתם לאפשר למפרק להגשים את תכליתו של הליך הפירוק במהירות, ביעילות ובעלות כספית מינימלית (ע"א 1211/96 עו"ד יורם ל. כהן מפרק אדאקום טכנולוגיות בע"מ נ' נשינול קונסלטנטס (נטקונסלט) בע"מ, פ"ד נב(1) 481, 490 (1998)). תכליות אלה – הגשמת



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 25-10-21631 | חדל"ת 25-10-56076 | חדל"ת 25-10-56171 |
חדל"ת 25-11-5852 | פר"ק 25-11-10317 | חדל"ת 25-11-17118 |
חדל"ת 25-11-17238 | חדל"ת 25-11-17951 | חדל"ת 25-11-48366

מטרתו של הליך הפירוק במהירות, ביעילות ובעלות כספית מינימלית – רלוונטיות גם בעידן של חוק חדלות פירעון (חדל"ת) (מחוזי ת"א) Ian Lock 5936-10-19 נ' **ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב**, בפסקה 29 (נבו 10.10.2020) (להלן: "Ian Lock").

18. כיום, סמכותו של נאמן לדרוש מידע ומסמכים הנוגעים לענייני התאגיד מעוגנת בסעיפים 46, 47 ו-49 לחוק חדלות פירעון, אשר קובעים:

46" (א) מי שהיה נושא משרה בתאגיד יסייע לנאמן וישתף עמו פעולה ככל הדרוש למילוי תפקידו של הנאמן.

[...]

47. (א) הנאמן רשאי לדרוש מכל אדם להעביר לידי נכס או מסמך שברשותו, שלדעת הנאמן יש לתאגיד זכות לקבלו, ואותו אדם יעבירם לנאמן במועד שציין בדרישתו.

[...]

49. לשם מילוי תפקידו רשאי הנאמן לדרוש כל מידע הנוגע לענייניו של התאגיד, שהתאגיד או נושא משרה בו היו רשאים לקבלו."

סעיפים אלה משקפים את עמדת המחוקק לפיה אחד הכלים המרכזיים המאפשרים לנאמן לבצע את תפקידו כיאות הוא איסוף מידע ומסמכים (חדל"ת) (מחוזי ת"א) 43652-09-20 ע"ד **אופיר נאור**, בתוקף תפקידו כנאמן של **אי די בי נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ** (נבו 4.11.2020) (להלן: "השקעות דיסקונט"). בלעדיהם, אין הוא יכול להיכנס לעובי הקורה של ההתנהלות הכלכלית אשר קדמה להליכי הפירוק. לפיכך, יש לתת לנאמן סמכויות עיון נרחבות במיוחד, ואף יותר מאלו שזכאי להן בעל דין רגיל. עמד על כך בית המשפט העליון בעניין רע"א 4776/13 Milgerd Nominees Pty Limited נ' Max Donnelly, בפסקה 24 (נבו 29.9.2013):

"אמנם גם בהליכי פירוק אפשר שזכותו של המפרק לקבלת מסמך פלוני תיסוג מפני זכויות ואינטרסים מוגנים אחרים, לרבות זכותו של צד שלישי לפרטיות ולסודיות בנקאית. לפיכך גם בהליכי פירוק, ככל שטוענים צדדים שלישיים לפגיעה בזכויותיהם עקב העברת המסמכים, יש לאפשר להם לשטוח טענותיהם לפני בית המשפט בטרם ההכרעה בסוגיה זו. עם זאת, שלא כמו בתובענה אזרחית "רגילה", כאשר מדובר בבקשה להעברת מסמכים שהחברה הינה צד להם המועלית על ידי המפרק במסגרת הליכי פירוק, נראה שנקודת האיזון משתנה ומטה את הכף בביור לטובת התרת העברת המסמך למפרק. זאת, על מנת להגשים את התכלית שביסוד סמכויות הגילוי והחקירה הנרחבות הניתנות לבית המשפט בהליכי פירוק."

ראו גם דברי בית המשפט בע"א 3322/92 פלוק נ' זינגל, בפסקה 6 (נבו 2.12.1993):

"מידע זה, אשר עובר לפירוק החברה היה מצוי בידי מנהליה ובעלי תפקידים אחרים בה, מן הראוי שיהא גם בידי המפרק, כדי שיוכל לנהל את החברה בצורה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 21631-10-25 | חדל"ת 56076-10-25 | חדל"ת 56171-10-25
חדל"ת 5852-11-25 | פר"ק 10317-11-25 | חדל"ת 17118-11-25
חדל"ת 17238-11-25 | חדל"ת 17951-11-25 | חדל"ת 48366-11-25

הטובה ביותר, ועל מנת שנוזקם של בעלי התביעות כתוצאה מהפירוק יהא קטן ככל האפשר. רואים את המידע כמידע השייך לחברה, ועל כן, מן הראוי שיהא מצוי בידי נציג החברה, הוא המפרק. משום כך, הוענקו למפרק סמכויות רחבות מהרגיל לשם קבלת מידע זה."

19. בעניין Ian Lock עמדתי על הטעמים שבגינם מוקנות לנאמן זכויות עיון וחקירה נרחבות:

"ראשית, בעל תפקיד הוא קצין בית המשפט הכפוף להנחיותיו. מתוקף מעמדו של בעל התפקיד כקצין בית המשפט, שומה עליו למלא את תפקידו באופן אובייקטיבי, תוך נאמנות למשימה שהטיל עליו בית המשפט, וזאת בנוסף לחובות האמון והזהירות החלות עליו כלפי הנושים [...] מעמדם של בעלי תפקיד כקציני בית המשפט כרוך בחובות נרחבות, אך שוברן בצידן – זכויות עיון וחקירה נרחבות גם כן. שנית, אחד האינטרסים כבדי המשקל העומדים בבסיס דיני חדלות הפירעון הוא השאת ערך לנושים. בעל התפקיד הוא מי שמופקד על מימושו של אינטרס זה. לפיכך, ישנה חשיבות חברתית לסייע לבעל התפקיד למלא את תפקידו כהלכה. הצלחתו – הצלחת הנושים, וכישלונו – כישלונו. לכן ראוי לסייע בידו ככל הניתן בחשיפת נכסיה של החברה בפירוק, כמו גם חשיפת התנהלותה הכלכלית והסיבות לקריסתה. שלישית, בעל התפקיד בחברה חדלת פירעון מגיע כ"צד זר" אל החברה, ומכאן שהוא מצוי כמעט תמיד במצב של נחיתות אינפורמטיבית ביחס לחברה, מנהליה, בעלי מניותיה ונושיה [...] (שם) בפסקה 34, וראו גם את החלטתי בחדל"ת (מחוזי ת"א) 19353-12-20 ווב טרגט בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי, בפסקאות 25-29 (נבו 17.6.2026)).

20. שאלה דומה מאוד למקרה הנוכחי התעוררה במסגרת תיק חדל"ת (מחוזי ת"א) 5936-10-19

B.C.I. Finances Pty Ltd (In Liquidation) נ' ממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום

כלכלי (נבו 1.3.2021) (להלן: "B.C.I."), בו נדונה בקשתם של מפרקים זרים לעיין בתיבות דואר פרטיות של אחד ממנהלי התאגיד. נפסק כי לו היה מדובר בתיבות דואר אלקטרוני של התאגידים עצמם, איש לא היה מעלה על דעתו לכפור בזכותם ואף בחובתם של המפרקים לקבל לרשותם את כל ההודעות שנאגרו בתיבות שכאלה, שהרי המידע האצור בתיבות הדואר האלקטרוני של התאגיד הוא אחד מנכסיו. ברם, באותו מקרה מדובר היה בתיבות דואר אלקטרוני פרטיות ולא בתיבות דואר של התאגידים שבפירוק. חרף זאת, ולמרות הרגישות הרבה שיש במידע האצור בתיבת דואר אלקטרוני, נקבע שיש לאפשר את החיפוש, הואיל ונושא המשרה שם עשה שימוש בתיבות הדואר הפרטיות שלו לצורך העברה וקבלה של הודעות הנוגעות לתאגידים שבפירוק. עוד נפסק בעניין B.C.I. כי אותו נושא משרה, במו ידיו, הביא על עצמו את המצב בו הודעות פרטיות שלו משמשות בערבוביה יחד עם הודעות הנוגעות לענייני התאגידים שבפירוק. כך גם נפסק שם כי אין מחלוקת על כך שהמפרקים זכאים לעיין בכל תכתובת של נושא המשרה שנעשתה בכובעו זה. הקושי המעשי היה לאתר ולבודד את אותן הודעות שלמפרקים זכות לעיין בהן, מתוך כלל ההודעות הפרטיות שאינן מעניינם של המפרקים. בהקשר זה נפסק כי אין כל סיבה שמצב דברים מעין זה יפעל לחובתם של המפרקים דווקא, ולא לחובתו של נושא המשרה. במילים אחרות, מי שייצר ערבוב כזה בין ענייני הפרטיים לבין ענייני התאגידים שבניהולו, הוא שגרם לתקלה של השימוש המעורב,



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 25-10-21631 | חדל"ת 25-10-56076 | חדל"ת 25-10-56171 |
חדל"ת 25-11-5852 | פר"ק 25-11-10317 | חדל"ת 25-11-17118 |
חדל"ת 25-11-17238 | חדל"ת 25-11-17951 | חדל"ת 25-11-48366

ועל כן שומה עליו לשאת בתוצאות הנובעות מכך (שם בפסקאות 12 ו-13). עוד נפסק בעניין
B.C.I. כי:

"בעניין שבמדיניות, יש למנוע מצב בו מנהלי תאגידים יבחרו לעשות שימוש בתיבות דואר פרטיות לשם ניהול עסקי התאגיד, בבחינת הקמתה של מעין "עיר מקלט" וירטואלית לימי סגריר, בכך שהודעות עסקיות השייכות לתאגיד יתערבבו להן עם הודעות פרטיות, כדי למנוע מבעל התפקיד גישה מלאה לתיבות הדואר של התאגיד שקרס." (שם בפסקה 13; ראו גם בעניין השקעות דיסקונט, בפסקה 37).

בית המשפט העליון הביע דעה דומה בעניין רע"א 6280/22 ענבר נ' עו"ד אופיר נאור נאמן אידיבי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק), בפסקה 37 (נבו 18.4.2023), שם נפסק:

"אני שותף לקביעת בית משפט קמא לפיה נושא משרה היוצר ערבוביה בין שיח מקצועי ופרטי, במסגרת ייעוץ כאמור, הוא-הוא אשר צריך לשאת בהשלכות לכך. אטעים, כי קבלת טענת חיסיון הנסמכת על פגיעה בפרטיות כאמור, עלולה לסייע לנושאי משרה אלו, ואחרים, ליצור מעין "עיר מקלט" לימי סגריר, באצטלת זכותם לפרטיות – אשר תמנע מבעל תפקיד גישה לתכתובות ומסמכים דרושים, שלכתחילה היו שייכים לחברה ואורגניה."

ואכן, אין לאפשר מצב בו נושאי משרה בתאגיד יוכלו להצפין מידע רב ערך הקשור לעסקי התאגיד באמצעות שימוש בתיבות דואר פרטיות, או באמצעות שימוש באפליקציית WhatsApp, או באמצעים אחרים להעברת מסרים ותכתובות באופן שימנע בעתיד את חשיפתו של מידע זה לעיניו הבולשות של הנאמן, במקרה של קריסת התאגיד.

21. ומן הכלל אל הפרט.

22. גם בעניינו, מדובר בנושאי משרה שעשו שימוש בתיבות הדואר הפרטיות שלהם וכן באפליקציית WhatsApp לשם העברת הודעות הנוגעות לענייניהן של החברות. בא כוחם של נושאי המשרה טען כי עובדה זו לא הוכחה, אלא שהלכה למעשה טענתם של הנאמנים בדבר השימוש המעורב בנושאי המשרה עשו באמצעי התקשורת הפרטיים שלהם עמדה בבסיס הבקשה, וחרף זאת היא כלל לא הוכחה במסגרת תגובתם של נושאי המשרה לבקשה, שגם לא תמכו את התנגדותם לבקשה בתצהיר. ודוק. גם הנאמנים לא תמכו את טענותיהם בתצהיר, אלא שבשונה מנושאי המשרה, על פי הדין והפסיקה הנאמנים אינם נדרשים ככלל לתמוך את טענותיהם בתצהיר. משכך מדובר בעובדה שאינה שנויה במחלוקת על פי כתבי הטענות. יתר על כן, הנאמנים צירפו מספר דוגמאות של הודעות דואר אלקטרוני להוכחת טענה זו, וטענו כי ברשותם דוגמאות רבות נוספות לשימוש כזה. הנאמנים גם הבהירו שהשימוש המעורב של נושאי המשרה עלה בחקירות של עובדי החברות ושל נושאי משרה אחרים שניהנו בחברות. משכך, הונחה תשתית ראייתית די הצורך על מנת לקבוע שנושאי המשרה אכן עשו שימוש מעורב באמצעי התקשורת הפרטיים שלהם. נוכח זאת, ובשים לב לצורך של הנאמנים לנסות ולהתחקות אחר נכסי החברות ולאתר את כלל הגורמים שעשויים





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 25-10-21631 | חדל"ת 25-10-56076 | חדל"ת 25-10-56171 |
חדל"ת 25-11-5852 | פר"ק 25-11-10317 | חדל"ת 25-11-17118 |
חדל"ת 25-11-17238 | חדל"ת 25-11-17951 | חדל"ת 25-11-48366

להחזיק בהם, ובשים לב לסכומי העתק בהם מדובר, יש מקום לאפשר לנאמנים גישה לתיבות הדואר האלקטרוני ולתכתובות ה-WhatsApp כמבוקש.

23. נשאלת השאלה מהי המתכונת הראויה אשר מחד גיסא תאפשר לנאמנים לבצע חיפוש יעיל, מקיף וממצה, ומאידך גיסא תצמצם עד כמה שניתן את הפגיעה בפרטיותם של נושאי המשרה וצדדים שלישיים. בקשר לכך מציעים הנאמנים לחפש התכתבויות של נושאי המשרה עם ספקים ודילרים של החברות באמצעות כתובות הדואר האלקטרוני של אותם ספקים ודילרים ובאמצעות מספרי הטלפון אשר שימשו לחילופי הודעות WhatsApp בינם לבין נושאי המשרה. על החיפוש תחלוש רשימה סגורה של מילות מפתח מוגדרות מראש, הקשורות כולן לעסקיהן של החברות, כגון שמות של סוחרים, דילרים, ספקים וכן מילים כגון "תשלום", "מכס", "בונדד", "נמל", "רכב" וכיוצא בזה. בדרך זו הנאמנים מקווים "לדוג" אך ורק התכתבויות עסקיות, שבהכרח קשורות לפעילותן העסקית של החברות, ואינן נוגעות לענייניהם הפרטיים של נושאי המשרה. ואכן, מדובר במתכונת ראויה שאומצה במקרים דומים בעבר. כך למשל נעשה בפרשת B.C.I, שם נפסק:

" [...] ניתן לנטרל במידה רבה או לפחות להפחית באופן משמעותי את מידת הפגיעה בפרטיותו של המשיב, באמצעות הגבלת החיפוש למילות חיפוש מוגדרות מראש, כך שהחיפוש יעלה בחכתו, עד כמה שהדבר ניתן, רק את המסמכים הנוגעים לחברות שבפירוק, ולא מסמכים אישיים של המשיב שאין להם כל נגיעה לתחומי פעילותם של המפרקים. [...] קביעתן של מילות חיפוש כמוה כהטלת רשת במים הטריטוריאליים של המשיב, רשת שאמורה להעלות אך ורק את המידע הנוגע לעניינין של החברות שבפירוק. עשיית שימוש במילות חיפוש רבות מדי או במילות חיפוש גנריות (כגון בנק, ריבית, העברה, מניה וכו'), כמוה כהטלת רשת צפופה במיוחד אשר תעלה מן המצולות כמעט כל פריט מידע, לרבות מידע אישי ופרטי שאיננו מעניינם של המפרקים. מנגד, צמצומן של מילות החיפוש כמוהו כהגדלת החורים שברשת, כך שזו תתפוס אך ורק את ה"דגים השמנים", וממילא הדבר גם יקטין את מידת הפגיעה האפשרית בפרטיותו של המשיב." (שם בפסקאות 18 ו-19).

ראו גם את עניין פש"ר (מחוזי ת"א) 24052-10-17 עו"ד נדב לב, נאמן בפשיטת רגלו של אלמוני נ' אלמוני, בפסקה 20 (נבו 8.6.2020), שם נקבע כי:

" בכל הנוגע לדרישה שהצוים המבוקשים יהיו מידתיים, הנאמן הגביל את עצמו מראש, במסגרת צו החדירה המתמשך לכתובות הדואר האלקטרוני של החייב ושל פלמוני ופלונית, לחיפוש אחר מסמכים הכוללים מילות חיפוש מסויימות, כמפורט בבקשה. המילים שנבחרו בקפידה הן מילים שקשורות אך ורק לעסקיו האפשריים של החייב (כגון פרויקט, מניות, הון נפרע, הלוואות, אחזקות, כספים וכו'), ולא לעניינים שיפה להם הצנעה, או שאין להם כל רלבנטיות להליך פשיטת הרגל של החייב. משמע, תודות למיקוד החיפוש בדרך שכזו, ב"רשת החיפוש" שיפרוש הנאמן ייתפסו אך ורק מסמכים ומידע שיש להם קשר אפשרי לפעילות עסקית של החייב ואשר עשויים לסייע בידי הנאמן במלאכת ההתחקות אחר מסת נכסיו וזכויותיו ברחבי העולם."



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 21631-10-25 | חדל"ת 56076-10-25 | חדל"ת 56171-10-25
חדל"ת 5852-11-25 | פר"ק 10317-11-25 | חדל"ת 17118-11-25
חדל"ת 17238-11-25 | חדל"ת 17951-11-25 | חדל"ת 48366-11-25

24. לגופו של עניין, בחנתי את מילות החיפוש שמציעים הנאמנים ומצאתי כי הסיכוי שהן תעלינה התכתבויות אישיות הנוגעות לצנעת הפרט הוא נמוך למדי. אכן, "רשת החיפוש" עלולה להציף בטעות התכתבויות פרטיות שאינן נוגעות לעסקי החברות. כך למשל, המילה "רכב" עלולה להעלות התכתבות בנוגע לרכב הפרטי של נושאי המשרה והמילה "תשלום" עלולה להציף התכתבויות הנוגעות לתשלומים פרטיים. ברם, חזקה על הנאמנים שיתעלמו מהתוכן הפרטי שייחשף בדרך זו ולא יעשו בו כל שימוש. בסופו של דבר, בשים לב לכך שהחברות עסקו בענף הרכב והנכסים שלהן כוללים מלאי של כ-1,300 כלי רכב ותשלומי מקדמות שטרם אותרו, אין מנוס משימוש במילות חיפוש שחלקן בעלות אופי גנרי, כמו "רכב" או "תשלום".

לא למותר להזכיר כי על הנאמנים וכל מי שפועל מטעמם מוטלת חובת סודיות סטטוטורית לפי סעיף 52 לחוק חדלות פירעון, הקובע כי הנאמן וכל מי שפועל מטעמו לא יעשה שימוש במידע שהגיע אליו תוך כדי ועקב מילוי תפקידו ולא יגלה אותו לאחר, אלא במידה הדרושה למילוי תפקידו או על פי צו של בית המשפט (ראו גם דנ"א 1996/19 קוגן נ' ב.ת.ב. - בנייני תעשיה באר-שבע בע"מ, בפסקה 11 (נבו 11.1.2021); חדל"ת (מחוזי ת"א) 69238-06-20 סטרווד ווסט לימיטד נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי, בפסקה 29 (נבו 12.2.2023); חדל"ת (מחוזי ת"א) 5936-10-19 גרדה בינטר ואח' נ' IAN LOCK, בפסקה 2 (נבו 12.1.2021)).

כך גם נרשמה הצהרתם של הנאמנים כי כתובות הדואר האלקטרוני ומספרי הטלפון שצורפו כנספח 1 לבקשה הם כולם של נושאי המשרה, של ספקים ודילרים ושל עובדי החברות.

באשר להסתייגות הכללית שהביעו נושאי המשרה מרוחב היריעה של החיפוש המבוקש, הרי שהם לא טרחו להצביע על כתובת דואר אלקטרוני כלשהי או מספר טלפון כלשהו שאיננו דרוש באמת ובתמים לצורך החיפוש, וכך גם לא הצביעו על מילות חיפוש מיותרות (למעט הסתייגותם ממילת החיפוש "רכב").

25. ודוק. הנאמנים אינם בעלי דין "רגילים". מדובר בקציני בית המשפט הכפופים להנחיותיו וסרים למרותו. סמכויות החקירה הייחודיות של הנאמנים יונקות את תוקפן מבית המשפט של חדלות הפירעון אשר רשאי להאציל לנאמן את סמכויות החקירה הנרחבות המוקנות לו על פי החוק (סעיף 281(ד) לחוק חדלות פירעון). מתוקף מעמדם זה שומה על הנאמנים למלא את תפקידם באופן הגון ונטול פניות, ותוך נאמנות למטרות לשמן מונו ולא לכל מטרה אחרת. הדבר מאיין הלכה למעשה את החשש מפני שימוש בלתי ראוי במידע פרטי של נושאי המשרה, אם יגיע כזה בטעות לידי הנאמנים. כמובן שאם החיפוש יציף מידע פרטי שאיננו נוגע לעסקי החברות, חל על הנאמנים איסור מוחלט להשתמש בו ויש למחוק אותו מהמידע המצוי ברשותם.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 ביולי 2026
י"ד באב תשפ"ו

חדל"ת 25-10-21631 | חדל"ת 25-10-56076 | חדל"ת 25-10-56171 |
חדל"ת 25-11-5852 | פר"ק 25-11-10317 | חדל"ת 25-11-17118 |
חדל"ת 25-11-17238 | חדל"ת 25-11-17951 | חדל"ת 25-11-48366

26. משכך, ניתן בזאת צו למתן גישה כמבוקש לתיבות הדואר האלקטרוני ולתכתובות WhatsApp ביחס לנושאי המשרה. יחד עם זאת, כדי לצמצם עוד יותר את החשש מפני פגיעה בפרטיות, החיפוש בתיבות הדואר האלקטרוני ובתכתובות ה-WhatsApp ייערך אך ורק ביחס לתקופה שראשיתה ביום 1.10.2022 (כשלוש שנים לפני פתיחת ההליכים נגד החברות), מתוך הנחה שמידע מתקופה קודמת איננו רלוונטי ואיננו צפוי להשיא ערך של ממש לחקירות שמקיימים הנאמנים. מאידך גיסא, אין מקום להגביל את תקופת החיפוש עד למועד פתיחת הליכי חדלות הפירעון בחודש אוקטובר 2025, משום שאם אכן נעשו חלילה פעולות בקשר עם הנכסים שטרם אותרו, הן יכולות היו להיעשות גם לאחר פתיחת ההליכים ועד לרגע זה ממש.

27. בכל הנוגע לצו המבוקש כלפי הרשות החוקרת, מתעוררת השאלה העקרונית האם לבית משפט זה נתונה בכלל הסמכות העניינית להורות בצו לרשות החוקרת למסור לידי הנאמנים את מכשיר הטלפון הסלולרי של תומר. זאת, נוכח העובדה שהמכשיר נתפס על ידי הרשות החוקרת מכוח צו שהוציא בית משפט השלום בפתחתקווה לפי פקודת מעצר וחיפוש, ומוחזק במשרדה עד היום. ודוק. בניגוד לטענתה של הרשות החוקרת, הנאמנים אינם מבקשים לקבל מידי הרשות החוקרת את המידע שזו הפיקה מהמכשיר, כלומר, את תוצרי החקירה, אלא אך ורק גישה למכשיר עצמו, כדי לחלץ ממנו בכוחות עצמם את המידע המבוקש. על כן, חלק ניכר מטיעוני ההתנגדות של הרשות החוקרת, שהועלו בשצף קצף הן בכתב והן בעל פה, איננו רלוונטי לבקשת הנאמנים והוא בבחינת רוב מהומה על לא מאומה. מכל מקום, אין צורך לעת הזו להכריע בשאלת הסמכות, משום שגם אם ישנה סמכות כזו לבית משפט של חדלות פירעון (ואינני קובע כך) עדיין נתון לו שיקול הדעת שלא להיעתר לבקשה מסוג זה. במקרה דנן, מה שמכריע את הכף הוא שמכשיר הטלפון נתפס על פי צו של בית משפט אחר, החולש על צרכי החקירה הפלילית. לכן הדעת נותנת, וגם הנימוס המשפטי בין ערכאות מחייב, שהנאמנים יפנו ראשית לכל לבית המשפט אשר נתן את צו התפיסה, על מנת לבקש ממנו גישה למכשיר התפוס.

סוף דבר

28. סיכומי של דבר – נוכח כל האמור, ניתן בזאת צו נגד נושאי המשרה כמפורט בפסקה 26 לעיל. יש לקיים את הצו עד ליום 11.8.2026.

29. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ד באב תשפ"ו (28 ביולי 2026), בהעדר הצדדים.

ג' א

חגי ברנר, שופט בכיר

