



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-11-43607 גליק נ' פוקס - ויזל בע"מ

לפני כבוד הרשם בכיר אריה דורני-דורון

התובעת : טל גליק

נגד

הנתבעת : פוקס - ויזל בע"מ

### פסק דין

1. בפניי תביעה קטנה לקבלת פיצוי בטענה למשלוח 33 הודעות דוא"ל בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – חוק התקשורת).
2. על-פי הנטען בכתב התביעה התובעת לא נתנה הסכמתה לקבלת הודעות כנדרש בחוק ולכן אלו נעשו בניגוד לדין. התובעת טענה ונראה כי אין מחלוקת לעניין היקף הודעות הפרסומת שהתקבלו אצלה 33 הודעות דוא"ל, ועל כן העמידה התובעת תביעתה על סך של 33,000 ש"ח בהתאם לתקרת הפיצויים לדוגמה הקבועה בסעיף-קטן 30א(1) לחוק התקשורת.
3. מנגד טענה הנתבעת כי התובעת הצטרפה למועדון הלקוחות של הנתבעת, ובטופס ההצטרפות נכתב במפורש כי אם אין היא מעוניינת לקבל הודעות פרסומת עליה לסמן איקס במקום המיועד לכך בדף ההצטרפות בן מספר שורות בודדות וזה לשונו במסמך שהציגה בפני בית המשפט נוסף לאפשרות סירוב מפורשת בסעיף מוקדם יותר:

"ידוע לי ואני מסכים כי המידע שאמסור ישמש לצורך תפעול מועדון הלקוחות DREAM CARD ומשלוח דוור של חומרים פרסומיים ועדכוניים באמצעי המדיה השונים מ-FOX, FOX HOME, AMERICAN EAGLE OUTFITTERS, AERIE, LALINE, CHILDREN'S PLACE, BILLABONG וחברות או מותגים נוספים שבשליטתן. המידע יימסר לבעלת המאגר ולחברות המחזיקות בו על פי דין".



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-11-43607 גליק נ' פוקס - ויזל בע"מ

4. מתחת למילים אלה חתמה התובעת על הצטרפותה למועדון, התובעת לא מחקה דבר ולא טענה כי הביעה התנגדות. יתרה מזו, התובעת לא ציינה בכתב התביעה דבר על הצטרפותה למועדון שיש לכך נפקות ראייתית אך לא פחות מכך, נפקות לאופן בחינת ההסכמה והבעתה השונים ממשלוח הודעות ספאם סתם.
5. נוסף לאמור בעת ההצטרפות היה בידי התובעת מקום המיועד להבעת התנגדותה למשלוח הודעות ושוב לא סומן זה, ונראה כי אומד דעת הצדדים מלמד על הסכמה מפורשת ואין לפרש אחרת או לתהות אחר אפשרות הטעיית הלקוחה המלל סביב ההצטרפות נוגע לדיוור ולא ניתן לדלג עליו. אין מדובר באותיות קטנות. התובעת לא טענה לחתימה מהירה בלא לשים לב, היא לא ציינה דבר על טופס הצטרפות למועדון ובו התייחסות מפורשת ברורה לעניין זה בדף ההצטרפות.
6. זאת ועוד, הנתבעת טענה כי במקום שמדובר בהצטרפות למועדון לקוחות אופן ההסכמה אינו מחייב את הדווקנות המוקפדת, ומספיקה הודעה ואפשרות הסרה, וזאת כעולה מהוראות החוק בסעיף 30א (ג) לחוק.
7. נוסף לאמור טענה הנתבעת כי במסגרת הקמפיין מסרה התובעת את פרטי המייל שלה לנתבעת. בנוסף הנתבעת ציינה תאריך יום ושעה למסירה זו. לעניין זה צרפה אסמכתא.

### דיון והכרעה

8. לאחר ששקלתי בדבר, דעתי היא כי דין התביעה להידחות וזאת מן הנימוקים הבאים:
9. תיקון מס' 40 לחוק התקשורת, במסגרתו הוסף סעיף 30א לחוק, קרא למלחמה בתופעת "דואר הזבל". הוראות החוק נחקקו על רקע ההכרה כי בעת המודרנית "דואר הזבל" מהווה מטריד ציבורי הגורם לנזקים רחבי היקף. בין נזקים אלו ניתן למנות את הטרדת הנמען ובזבוז זמנו, העמסה על דרכי תקשורת, ייקור העלויות שבהן נושאים ציבור הצרכנים וספקי התקשורת, העמדת הנמען בסכנה להידבקות בוירוסים ועוד (יעוין [רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי](#) (4.8.2014) (להלן – עניין חזני)). עיקר הפיצוי הינו למטרת ההרתעה "הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו" (עניין חזני, שם).
10. גם אם היה מדובר במקרה שנדרשת לגביו הסכמה מראש גם אז ואף לשיטת התובעת במסגרת פסיקת הפיצויים לדוגמה, על בית המשפט ליתן דעתו לשיקולים שונים. כגון: היקף ההפרה ומספר ההודעות שנשלחו, תוכן הפרסום והרווח הצפוי לנתבע מן הפרסום כך בחוק במפורש



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-11-43607 גליק נ' פוקס - ויזל בע"מ

ובפסיקה. המטרה "להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך" (עניין חזני, שם; וראו גם, רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, פסיקה י"ב (27.7.2014)).

11. למרות האמור וכחלק בלתי נפרד הימנו, ניתנה בידי בית המשפט הרשות לשקול כל מקרה לגופו, כי בהתאם להוראות חוק התקשורת, פסיקת הפיצויים לדוגמה אינה חובה. סמכות זו נתונה לשיקול דעת בית המשפט, לשון "רשאי" בחוק. במסגרת הפעלת שיקול דעת זה, על בית המשפט לשקול האם פסיקת הפיצויים לדוגמה היא מוצדקת לאור תכליתם, דהיינו במקרה שבו אין מקום להכווין את התנהגות הנתבע, או במקרה שבו אין מדובר בתביעה שיש לעודדה, אין מקום לפסוק פיצויים לדוגמה.

### "הצטרפות למועדון" מסלול שונה בחקיקה :

12. אולם, שונה הוא הדין במקרה דנן הנכנס לחריג, הנכנס לאותה קטגוריה בה שקל המחוקק היטב ובחר להתיר לשגר דבר פרסומת, אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, במקרה זה נכנסה התובעת תחת החריג המאפשר משלוח הודעות אלא אם כן תודיע על סירובה :

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה :

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב) ;

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן ;

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-11-43607 גליק נ' פוקס - ויזל בע"מ

13. עדיין, יש מזור למקבלי הודעת פרסומת במסגרת החריג או אף מי שהסכים במפורש, האם עת הצטרפה התובעת למועדון או הסכימה מבלי להצטרף למועדון לקבלת דואר המותר להטרידה אין קץ? התשובה אף היא במפורש בחוק:

14. החוקק מנתב את שני המסלולים במובחן: האחד הסכמה מפורשת כשאינ ראשית משא ומתן לרכישה או הצטרפות, והשני העדר סירוב בלבד, ללא צורך בהסכמה מראש, כאשר ישנו שיח מקדים בין העסק ללקוחו:

(ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב);

15. עת הצטרפה התובעת הלקוחה למועדון הלקוחות לאחר רכישה או בהידברות לתחילתה שכזו, חתמה על ידיעתה אודות אפשרות משלוח הדואר, ניתנה בידה האפשרות לסרב, הדברים מפורשים בכתב, והתובעת בטענותיה לפני עשתה רושם של מי שמודעת למובא בפניה. התובעת ציינה כי למרות היקף ההודעות לא ביצעה פעולת הסר, לא בהתחלה ולא בשום שלב. התובעת בחתימתה ובאי סירובה המפורש מקום בו נתבקשה לעשות כן, גרמה לטעות אותה טפחה באי בקשת הסר לאורך תקופה והיקף הודעות לא מבוטל. המסקנה אליה הגעתי בנסיבות הכוללות כעולה מהכתב ומהסתברות הגרסאות היא שהתובעת גם הסכימה וגם לא ביטלה הסכמתה, למרות שלא היה כל צורך בהסכמתה ודי היה בשיח המסחרי עסקי בצירוף הודעה בעל פה שפרטיו ישמשו למשלוח עדכוני פרסומת המועדון.

16. התובעת יכולה הייתה להודיע על רצונה שלא לקבל דברי פרסומת "בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען" (סעיף-קטן 30א(ד) לחוק), כך שמשלוח מכתב שלה היה אפשרי על-פי החוק. דברי הפרסומת נשלחו מהנתבעת המוכרת לתובעת במסגרת המועדון אליו הצטרפה, ומכאן שהעדר כל פעולה בהיקף ההודעות, פועל לרעת התובעת (ראו, [ת"ק \(ת"א\) 44069-09-14 זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ](#), פיסקה 5 (11.3.2015)), אך יותר מעיד על גמירות הדעת המפורשת לקבל מודעות כחלק מהצטרפות למועדון. ממאי נפשך, או שהתובעת לא הוטרדה כי נתנה הסכמתה ונהנתה מעדכונים אלו, או שבמכוון, הכבידה על עצמה ללא הסבר מניח את



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-11-43607 גליק נ' פוקס - ויזל בע"מ

הדעת. הצטרפות למועדון היא המטרפות לבקשה לקבל הנחות ומבצעים ועדכונים וזכויות מיוחדות כמשפחה עסקית שאין בה הצהרת הטרדות אלא שייכות לתקשורת חופשית .

17. ביד אחת התובעת מצטרפת כחברת מועדון המבקש לעדכן חבריו וכתב כך במפורש בעת ההצטרפות, וביד השנייה התובעת הינה נפגעת פעולות דיוור של המועדון אותן לא הסירה, כשלא ביקשה להסיר ולא טענה שלא הסכימה לקבלתן בשיח מול הנתבעת בשום שלב. נראה נכון לומר כי כאשר ישנה הסכמה עקרונית לדיוור וקבלת הודעות, גם אם השיג המועדון בדרך כלשהי טלפונית או התקשרות אחרת או דרך עסקה קודמת, את כתובת המייל או לחילופין הנייד הסולרי למשלוח זה, אין הוא נוהג שלא כדין ביחס לאיסור משלוח ההודעות לפי חוק התקשורת, במקרה זה, מסתברת יותר גרסת הנתבעת בפרטיה ולפיה הצטרפותה של התובעת למועדון וקיומו של קמפיין שדרך שיווקו מצריך מייל, הביאו לקבלתו של מייל זה על ידי הנתבעת, וכאמור העדר אסמכתא היום ואופן קבלת המייל, אינו מעלה ואינו מוריד לעניין ההסכמה והיעדר הסירוב או ההסרה.

18. גם אם יהא סבור מאן דהוא, כי היה על הנתבעת לנסח אחרת את כתב ההצטרפות, עדיין אין מדובר במקרה שלו נועדה תכלית החוק ומטרותו. הדווקנות בכל הנוגע להתנהלות הצדדים אינה מצדיקה פיצוי על פי חוק. יתרון השיווק האגרסיבי הכפוי בו נועד החוק להילחם, מפנה את מקומו להתנהגות של הצדדים בהקשר זה, מקום שמדובר בהצטרפות מדעת למועדון כשבטופס ההצטרפות מבהיר מועדון זה כי זו דרכו השיווקית, אין מדובר בכפייה. אין מדובר בתופעה שלילית אלא בתכלית ראויה של מועדון לקוחות המבקש דיוור הודעות ועדכונים. מדובר בטופס בכתב בחתימה בכתב. בית המשפט קרא את הטופס בפני הצדדים, בית המשפט לא יכול היה להתעלם מהסכמה כתובה.

19. בית המשפט מעדיף במקרה זה את גרסת הנתבעת דווקא בכל הנוגע להסכמה ומסירה של פרטים, אם כי אין הסכמה למשלוח דואר ועדכוני המועדון מחייבת מסירת פרטי הדואר כדי שניתן יהא לשלוח דרכו אלא מספיקה ההסכמה. במקרה זה, פרטי המייל מעידים על הסכמה כמו גם עצם העדר הסימון המאפשר סירוב לקבלת דיוור עת הצטרפות למועדון שכל תכליתו ועניינו – דיוור ומשלוח הודעות וקשר עסקי עם לקוחות מעוניינים.

20. ההסכמה יוצרת חזקה הפוכה. הנטל המוטל על התובעת גדול בכל הנוגע להוכחה כי למרות שלא סירבה, ושנאמר לה בעת ההצטרפות, וניתנה בידיה האפשרות לסרב לא עשתה כן, ועם פרטי המייל בידי הנתבעת בין אם נתנה פרטיו ויתכן אף אם לאו, מה שאינו סביר ואינו מסתבר במאזן



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-11-43607 גליק נ' פוקס - ויזל בע"מ

ההסתברות, למרות כל אלה, לא הסכימה לקבלת דיוור עת הצטרפה למועדון - הדיוור והקשר לקבלת הודעות כלקוחה. בדברי התובעת:

" לגבי טענתם שלא הסרתי עצמי מהתפוצה - יש לכך כמה סיבות. ראשית אני מאוד עסוקה וזה דורש התעסקות."

21. לתובעת נשלחו דברי פרסומת. לא מוטל על נמען נטל להסיר עצמו מרשימת התפוצה אם צורף אליה שלא בהסכמתו, ללא ידיעתו, ללא כל שיח עם בית העסק. אלא שכאן הצטרפה התובעת בהסכמתה, והודע לה בטופס בכתב עליו חתמה שזו מתכונת הקשר העסקי.

22. גם במקרים שלא הייתה הסכמה וגם ולו הייתה נדרשת כזו במקרה אחר במסלול הראשון, עדיין, הטלת פיצויים לדוגמה אינה חובה. אין הכרח שלכל דבר פרסומת יהיה תג מחיר על שליחתו. בהתאם לחוק התקשורת, החיוב בפיצויים לדוגמה נתון לשיקול דעת בית המשפט. שיקול דעת זה מונחה על-ידי תכלית הפיצויים לדוגמה. האם נהגה התובעת כמצופה ממנה בנסיבות אלה? דומה כי התשובה לכך אינה חיובית.

23. האם ישנה הצדקה להטיח הגיליוטינה על הנתבעת ולהטיל פיצוי לדוגמה לאור תכליותיו? לדידי התשובה שלילית. גם לפי חוק וגם בהתאם לרוח הפסיקה ביישומו לתכליתו.

24. יש להגן על מוסד " מועדון הלקוחות " ולחייב לקוח להסיר עצמו עת נראה לו כי לא הבין המועדון את הצטרפותו המסויגת לשיטתו החריגה, ולא להכין צידה משך תקופה ולהתעטף בחובת ההסכמה במקרה רגיל אחר שאינו הצטרפות למועדון. המחוקק הבדיל בין המקרים, הפסיקה וודאי עושה כן. ( יעויין ת"ק ( ראשל"צ ) 10-12-43100 עו"ד אבישי פלדמן נ' 013 נטוויזן ) אתר פסק דין) פסקה 15. ) .

25. התובעת מבקשת לבסס תביעתה על כך שלא מסרה את פרטי הדואר האלקטרוני אלא שאר פרטים אחרים. לעניין זה מספיק כל ניצוץ התחלתי של אפשרות למערכת יחסים חוזית כדי לעמוד ברף הראייתי של העדר צורך בהסכמה, בהודאה בחתימה על קיומה של הודעה על אפשרות משלוח פרסומת ומתן אפשרות הסרה ואין צורך שהתובעת תעניק את מלוא הפרטים כולם כדי להביא לאיתורם גם אם הייתי נוטה לקבל את גירסתה לפיה לא מסרה את פרטי הדואר האלקטרוני מה שאני סבור כי לא כך קרה ואכן מסרה גם את פרטיה הנוספים, במסגרת אחד ממבצעי ההמשך כפי שהעיד מנכ"ל הנתבעת, ומי שמסכים לקבלת הפרסומים והעדכונים מהמועדון בכל כלי דיוור



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-11-43607 גליק נ' פוקס - ויזל בע"מ

בין אם מסר פרטיו כולם או חלקם נדרש לרף ראייתי גבוה כדי להוכיח שסייג הסכמתו או ביטא התנגדותו במסלול זה כלפי סוג מסויים של דרכי ההתקשרות עמו. גם הסירוב יכול שיהא לקבלת דבר הפרסומת בכלל או לסוג מסויים אלא שהנמענת לא עשתה כן.

26. לא אחת, פרסום כתובת באינטרנט אף אם לא הייתה בעת מסירת הפרטים כמוה כציפיה שכתובת זו תהיה פתוחה לכל הגולשים. כדי לסתור אפשרות זו ולסייג אופן קבלת ההודעות התנהגות של העדר הסרה לאורך מספר רב של הודעות אינה עולה בקנה אחד עם ההסתברות כי מדובר בסירוב לקבל דואר בכלי זה, ואף מטה הכף ראייתית להסתברות כי מדובר בהסכמה מכללא להעדר התנגדות וסירוב אולי אף נוחות בשמירת קשר עם עדכונים במועדון רשת בגדים או כיוצ"ב. במקום שנדרש הסכמה מפורשת עדיין נדרשת הסכמה מפורשת אולם במקום שלא נדרשת כזו במסלול הצטרפות למועדון או תחילתו של קשר עסקי, ניתן ללמוד מכך על העדר סירוב או העדר אבחנה והסתייגות חלקית מסוימת. ברוח זו יעויין: בר"ע (ת"א) 2542/03 ניר סויסה נגד אורי בן חיים (פורסם בבנו) פסקה ז' וכן ה"פ מחוזי ירושלים 4381/05 ריימונד חן נגד אלון דוד פארג' עמוד 33 פסקה 57.

27. זאת ועוד, מעיון עולה כי אתר המועדון "Dream card" אליו הצטרפה התובעת הקנה הנחות מבצעים נקודות, ונראה כי לו לא הייתה יודעת התובעת על אלו, במועד, הייתה עשויה להגיש תביעה בגין הסתרת מידע זה מהלקוחה בהיותה חברת מועדון. המועדון הבהיר לא אחת מקור הזכות למשלוח ואת דרכי סיום הפרסומים במסגרת מועדון לקוחות זה:

**אתר מועדון DREAM CARD**

למידע נוסף או לעזרה ניתן לפנות אלינו בעזרת עמוד צור קשר  
או בטלפון: 03-9051740 - שירות לקוחות מועדון DREAM CARD. בבקשה לא לענות למייל זה.

זוהי פנייה בדיוור ישיר על בסיס מאגר מידע רשום של מועדון הלקוחות DREAM CARD שמספרו 600007902 ובעליו הרשום הוא חברת פוקס - ויזל בע"מ ח.צ. 512157603 בכתובת קריית שדה התעופה, רחוב החרמון ת.ד. 76 נתב"ג 7019900, טלפון במשרדים: 03-9050100. פרטיך התקבלו בתהליך הצטרפותך למועדון. אם ברצונך להסיר את עצמך מרשימה זו לרשותך לינק הסרה בתחתית המייל.

Created by Sniper Data driven marketing

הסר מהרשימה

Powered by nexfopic

28



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-11-43607 גליק נ' פוקס - ויזל בע"מ

29. בנסיבותיו של המקרה דנא, משלוח ההודעות נעשה לאור התנהלותה של התובעת, וחתימתה המובהקת על הצטרפותה למועדון מבלי לאסור על קבלת הודעות מה שגם סביר עת מצטרפים למועדון, שהובילה לתקלה נקודתית בנסיבות ספציפיות, שאינן מלמדות על חובת ההרתעה את הנתבעת על-ידי הטלת פיצויים לדוגמה.

30. מועדון הלקוחות הבהיר את תחומי הפרסום בו בכתב, את הרשתות הקשורות בו במפורש במסגרתו כמועדון, לא הטעה לא הסתיר, לא השלה, לא הציג מצג שווא, ואין כל מניעה כי הסכמה זו תהיה בכתב כפי שהייתה במקרה זה, ת"ק (ת"א) 5621-10-09 עופר קוך נגד גלובאל נטוורקס (לא פורסם) פסקה 5 לפסק הדין.

31. סוגיית ה"ביודעין" הנדרשת בסעיפי החוק חסרה כדי הטלת החיוב הכספי. התובעת יתכן אף בחוסר שימת לב הביאה לתוצאה ומששימרה מצב זה ללא הסרה אינה יכולה לטעון למטרד אותו הביאה על עצמה ברצותה קבלה ההודעות מהמועדון אליו הצטרפה וברצותה טענה לפיצוי בגין הודעות אלו. ספק אם ניתן לקבוע שבנסיבות אלו משלוח ההודעות נעשה "ביודעין". עם זאת, יש לציין כי בחוק התקשורת נקבעו סייגים לעניין העלאת טענה מסוג זה על-ידי הנתבע. סעיף-קטן 30א(5)(א) לחוק קובע כי לא תהא הגנה לנתבעת, אם משלוח דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה לו הודעת סירוב. הודעת הסירוב הרלוונטית לענייננו לא נשלחה על ידי התובעת בכך הודתה בדיון בהגינותה.

32. יובהר כי תיקון מס' 40 לחוק התקשורת חוקק במטרה להביא למיגור משלוח "דואר – הזבל". מקום שבו פועל הנתבע שלא לפי הוראות החוק, הרי שיש להטיל עליו פיצויים לדוגמה על מנת להרתיעו זו המגמה העיקרית של החוק ותכליתו וזה מבחנו. החוק אינו מיועד להיות כלי בידי תובעים אשר מנסים בפעולותיהם להפיל ברשתם רשת חנויות המבקשת מועדון לקוחות בכתב. חובת תום הלב מסוככת על כלל החוקים כולם גם מעל חוק התקשורת.

**33. אשר על כן, התביעה נדחית.**

34. בנסיבות לפיהן ניתן היה לקצר הדרך להוכחת העדר הזכות על ידי הצגת עדות נציגת המכירות נוסף לעדותו של המנכ"ל, או במסמך סרוק של מקור קבלת המייל עליו ביקשה התובעת לבסס מחאתה התביעתית בנקודה זו, או תכתובת מייל ככל שהייתה או קבלת המייל מרשת אחרת במסגרת הרשתות השייכות למועדון זה, אין אני עושה צו להוצאות.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-11-43607 גליק נ' פוקס - ויזל בע"מ

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתן היום, ט"ו חשוון תשע"ח, 04 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

אריה דורני-דורון, רשם בכיר