



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 אפריל 2019

ת"צ 1507-01-17 כץ נ' שופמינד בע"מ ואח'

בפני כב' השופט י. גריל, שופט עמית

בעניין:

המבקש:

זיו גלסברג
ע"י ב"כ עוה"ד גלסברג, אפלבאום ושות'

התובעת:

עינת כץ
ע"י ב"כ עוה"ד הגר ביין ואח'

נגד

הנתבעת:

שופמינד בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יאיר זהבי ואח'

החלטה

- א. המבקש, מר זיו גלסברג (להלן: "המבקש"), עתר ביום 1.4.19 למתן הוראות לנתבעת, וזאת לנוכח קבלת הודעות מן הנתבעת לשתי כתובות הדוא"ל שלו בהן נאמר, כי בהתאם לפסק הדין שניתן ביום 3.12.18 בתובענה הייצוגית שבתיק זה, קיימת לו זכאות לקבלת תכשיט ככל שיבצע רכישה באתר עד 24.1.19 (או עד גמר המלאי).
- ב. המבקש ביקש, כי פרטיו שבאתר הנתבעת יימחקו לאלתר, אך למרות זאת המשיך לקבל מן הנתבעת הודעות תזכורת הן ביום 17.2.19 והן ביום 25.3.19.
- ג. מוסיף המבקש, כי בהתאם להודעות שקיבל, הזכאות להטבה הוגבלה בזמן, הגם שפסק הדין אינו קובע מגבלת זמן לביצוע הרכישה כתנאי לקבלת ההטבה, ולטענתו, מטרת המגבלה ליצור לחץ על הנמענים למען ימהרו בביצוע הרכישה.
- ד. מכאן העתירה להורות לנתבעת להימנע מתוספת מגבלות על מתן ההטבה, וכן להורות לנתבעת לכלול בהודעותיה כתובת דוא"ל תקפה, ולאפשר ביצוע "השב" בצורה קלה, כדי להקל על מי שאינו מעוניין בקבלת ההודעות.
- כמו כן, עתירתו של המבקש היא – להורות לנתבעת לגרוע את שמו ואת פרטיו ממאגר המידע שבאתר, ולהפסיק לשלוח אליו הודעות תזכורת.
- כמו כן, מבוקש לקבוע, ששליחת הודעות החורגות מהוראות פסק הדין שניתן בתובענה הייצוגית - לא תיהנה מההגנה שניתנת לנתבעת במסגרת פסק הדין.



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 אפריל 2019

ת"צ 1507-01-17 כץ נ' שופמינד בע"מ ואח'

- 1
- 2 ה. נתבקשה תגובה מב"כ הנתבעת, וניתנה אפשרות תגובה גם לב"כ התובעת.
- 3
- 4 ביום 10.4.19 הוגשה תגובת הנתבעת, ולפיה היא השלימה את מתן ההטבות לפי פסק הדין
- 5 ואין בכוונתה לשלוח הודעות נוספות.
- 6
- 7 ו. מציינת הנתבעת בתגובתה, שבהתאם לפסק הדין, התחייבה היא לשלוח הודעות לכלל
- 8 לקוחותיה הרשומים במאגר המידע למשך 12 חודשים, או עד מימוש כל ההטבות (לפי
- 9 המוקדם ביניהם), דהיינו, עד מימוש ההטבות בסכום מצטבר של 270,000 ₪.
- 10
- 11 הנתבעת טוענת, כי לא ידעה כמה מלקוחותיה יממשו את ההטבה, ואיזה תכשיט יבחר כל
- 12 אחד מן הלקוחות, ולכן הגבילה היא את הכמות בכל פעם כדי שלא להגיע למצב שלקוח יזמין
- 13 מוצר ולא יקבל הטבה.
- 14
- 15 ז. עוד מסרה הנתבעת, שלבקשת המבקש יוסרו פרטיו ממאגר הנתבעת, וכן ציינה, שההודעות
- 16 נשוא הבקשה שנשלחו בקשר להטבות, אינן הודעות פרסומת כהגדרתן בחוק התקשורת (בזק
- 17 ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"). לכן, לא קיימת חובה לכלול בהן אפשרויות
- 18 הסרה כאמור בהוראות החוק.
- 19 ואולם, כך מוסיפה הנתבעת, למרות זאת, כללה היא בכל אחת מן ההודעות שנשלחו מכוח
- 20 פסק הדין אפשרויות הסרה.
- 21
- 22 ח. בהחלטה מיום 10.4.19 ניתנה אפשרות לב"כ המבקש להשיב לתגובת הנתבעת עד 14.4.19,
- 23 אך לא הוגשה תשובה.
- 24
- 25 ט. לאחר שעיינתי בבקשתו של המבקש ובתגובת הנתבעת, מסקנתי היא שדין הבקשה להימחק.
- 26
- 27 י. אכן, אין המדובר במקרה זה ב"דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א(א) של החוק, שכן
- 28 עסקינן בהודעות שהיה על הנתבעת לשגר בהתאם לאמור בפסק הדין מיום 3.12.18.
- 29
- 30 עוד יצוין, שכעולה מתגובת הנתבעת, היא כללה בהודעותיה, שנשלחו מכוח פסק הדין,
- 31 אפשרויות הסרה של ההודעה.
- 32 כמו כן, עולה מתגובת הנתבעת, שבמרץ 2019 היא השלימה את מתן ההטבות, ולא תישלחנה
- 33 עוד הודעות בעניין נשוא הדין.
- 34 כמו כן יוסרו פרטיו של המבקש ממאגרי המידע של הנתבעת.
- 35
- 36 י"א. נוכח המפורט לעיל, אני מורה על מחיקת בקשתו של המבקש.
- 37
- 38 בנסיבות העניין אין צו להוצאות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 אפריל 2019

ת"צ 1507-01-17 כץ נ' שופמינד בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

המזכירות תמציא את העתק ההחלטה אל:

1. ב"כ המבקש: עוה"ד גלסברג, אפלבאום ושות', רמת-גן.

2. ב"כ התובעת: עוה"ד הגר ביין, חיפה.

3. ב"כ הנתבעת: עוה"ד יאיר זהבי, תל-אביב.

ניתנה היום, י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.

יגאל גריל, שופט עמית

