



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15058-07-23 גלסברג ואח' נ' טמפו משקאות בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 26

לפני כבוד השופטת מירב כפיר

מבקשים  
1. זיו גלסברג  
2. שיר גז  
3. אלירם עובד

ע"י ב"כ עוה"ד נדב אפלבוים ואח'

נגד

משיבה  
טמפו משקאות בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד אברהם מורל ואח'

### פסק דין

1  
2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות של המבקשים מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד חב'  
3 טמפו משקאות בע"מ (להלן: "המשיבה") וזאת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות  
4 ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

5  
6 הרקע ותמצית הבקשה לאישור תובענה ייצוגית

7 1. עניינה של בקשת האישור בטענה להפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),  
8 תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") באמצעות משלוח דברי פרסומת בדוא"ל ובמסרונים  
9 (SMS) זאת ללא הסכמת הנמענים, אחרי הודעות סירוב, ללא ציון כתובת השולח לצורך משלוח  
10 הודעות סירוב, וללא אפשרות למסור הודעות סירוב באמצעי בו נשלחת ההודעה. פניה מוקדמת  
11 שנעשתה למשיבה טרם הגשת בקשת האישור לא הועילה.

12  
13 2. המבקשים העריכו את נזקם האישי כנזק בלתי ממוני על סך של 100 ₪ להודעה ומתוך הערכה  
14 שמרנית כי הקבוצה מונה כ-30,000 איש הרי שהנזק הקבוצתי, לטענתם, עולה על 2.5 מיליון  
15 ₪.

16



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15058-07-23 גלסברג ואח' נ' טמפו משקאות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה בתשובתה הכחישה את ההפרות המיוחסות לה וטענה כי כל אחד מהמבקשים נתן
- 2 הסכמה למשלוח הודעות פרסומת וכן כי היא פועלת בהתאם להוראות חוק התקשורת.
- 3
- 4 לאחר הגשת בקשת האישור ובהמשך לאחר דיון קדם המשפט ובהתאם להערות ביהמ"ש ניהלו
- 5 הצדדים מו"מ במטרה להסדיר את הסוגיות במחלוקת.
- 6
- 7 במסגרת המו"מ הובהר ע"י המשיבה כי אתר האינטרנט [www.blend.co.il](http://www.blend.co.il) אשר הופעל על
- 8 ידה ושווק את ההודעות הפרסומיות נשוא ההליך דנן הפסיק את פעולתו ונסגר בשנת 2024.
- 9

### מתווה בקשת ההסתלקות

- 10
- 11 6. בהתחשב בכך שהאתר הפסיק את פעילותו כאמור ונכונות המשיבה לפצות את הציבור ולהקפיד
- 12 על ביצוע הוראות חוק התקשורת הגיעו הצדדים למתווה מבלי להודות בטענות, כדלקמן:
- 13 א. התביעה האישית של המבקשים תדחה ובקשת האישור תימחק;
- 14 ב. לצורך הסדרה עתידית הוסכם כי המשיבה תפעל מעתה ואילך בהתאם להוראות סעיף 30א
- 15 לחוק התקשורת. בפרט, המשיבה לא תשלח דברי פרסומת אלא לנמענים אשר בעניינם היא
- 16 אוחזת בהסכמה מפורשת מראש ובכתב כמתחייב בדין (או שחל לגביהם חריג רלוונטי
- 17 בסעיף 30א לחוק התקשורת); תקפיד להימנע ממשלוח דברי פרסומת לאחר קבלת הודעת
- 18 סירוב; תציין בהודעותיה כתובת מפורשת לצורך ביצוע הסרה; ואף תאפשר הסרה באמצעי
- 19 בו נשלחה ההודעה, בין אם ההודעה נשלחה בהודעת דוא"ל ובין אם נשלחה בהודעת מסר
- 20 קצר.
- 21 ג. הוסכם כי המשיבה תראה בהודעת סירוב אחת כהודעת סירוב ביחס לכלל אמצעי משלוח
- 22 ההודעות, אלא אם הנמען ימסור במפורש אחרת.
- 23 ד. המשיבה תיתן פיצוי לטובת הציבור בשווי של 665,000 ₪ (להלן: "שווי הפצוי המלא")
- 24 אשר יועבר באמצעות תרומות מוצרים המיוצרים או משווקים על ידי המשיבה לעמותות
- 25 ו/או לארגונים (או למי מביניהן) כמפורט להלן: עמותת אחים לחיים (ע"ר 580495059),
- 26 עמותת כנפיים של קרמבו (ע"ר 580455681), ארגון לתת (ע"ר 580294940), ארגון לקט
- 27 ישראל (ע"ר 580407633), עמותת מגדל אור (ע"ר 580045755), עמותת יד אליעזר (ע"ר
- 28 580060069), עמותת חברים לרפואה (ע"ר 580408748), עמותת נותנים כח (ע"ר
- 29 580576825), עמותת רחשי לב (ע"ר 580156669), עמותת יד עזרא ושולמית (ע"ר
- 30 580313641), עמותת חסדי איילה (ע"ר 580442879) ו/או לצבא ההגנה לישראל ומשטרת
- 31 ישראל, עבור היחידות שיידרשו לקבלת התרומות (להלן: "העמותות") שווי הפיצוי המלא
- 32 יועבר לעמותות תוך 12 חודשים ממועד מתן פסק הדין (להלן: "תקופת התרומות"). בתום



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15058-07-23 גלסברג ואח' נ' טמפו משקאות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תקופת התרומות, יתרת שווי הפיצוי המלא, ככל שתיוותר יתרה כזו, תועבר תוך 3 חודשים
- 2 לקרן תובענות ייצוגיות שהוקמה לפי סעיף 27א (א) לחוק (להלן: "הקרן").
- 3 ה. הוסכם שהמשיבה תשמור אסמכתאות על ביצוע התרומות לעמותות ועל ביצוע התשלום
- 4 לקרן, במידה ויבוצע, והן יועברו לב"כ המייצג לא יאוחר מ-14 יום לאחר ביצוע התרומה
- 5 או התשלום לקרן.
- 6 ו. הצדדים מבקשים כי ביהמ"ש יורה על פסיקת גמול למבקשים בסך של 35,000 ₪ שיתחלק
- 7 באופן שווה ביניהם ושכר טרחה לב"כ המבקשים בסך של 105,000 ₪ בתוספת מע"מ. כמו
- 8 כן, המשיבה תישא בהוצאות המבקשים בסך של 6,264 ₪ הכוללים החזר אגרה בסך 5,959
- 9 ₪ והוצאות נוספות בהליך בסך 258 ₪ בתוספת מע"מ, זאת בתוך 30 יום מאישור
- 10 ההסתלקות.
- 11 ז. כמו כן, התבקש פטור מחלקה השני של האגרה וכן מתן הוראה כי ההסתלקות לא תהיה
- 12 כרוכה בפרסום.

### בקשת ההסתלקות מאושרת

- 15 7. בהתחשב בכך שאתר המשיבה, שבמסגרת הפעלתו נשלחו ההודעות לחברי הקבוצה, חדל
- 16 מלפעול לאחר הגשת בקשת האישור ושוק מוצרי המשיבה אינו מתבצע עוד באופן ישיר
- 17 ללקוחותיה או לחברי הקבוצה ובשים לב לכך שהתובענה מתייחסת לנזק שאינו ממוני ולא
- 18 לנזק כספי ברור, נוכח התחייבותה המפורטת של המשיבה למלא אחר הוראות חוק התקשורת
- 19 ובין היתר קבלת הסכמה מפורשת טרם משלוח הודעות והתייחסות להודעת סירוב אחת
- 20 כהודעת סירוב ביחס לכלל אמצעי משלוח ההודעות ובשים לב לכך שההסתלקות אינה יוצרת
- 21 מעשה בית דין ולתמריצים הקבועים בהוראות חוק התקשורת להגשת תביעה אישית, בסיכונים
- 22 ובסיכויים לכלל צד מול ההוצאות והתועלת הציבורית המוגבלת, מצאתי לאשר את ההסתלקות.
- 23
- 24 8. בנסיבות העניין ובהעדר מעשה בית דין אין גם צורך בפרסום בעיתונות.

### גמול שכר טרחה והוצאות

- 27 9. לאחר שנתתי את דעתי למכלול נימוקי הצדדים, להוראות הדין ולאמות המידה שנקבעו
- 28 בפסיקה הגעתי לכלל מסקנה כי יש לפסוק גמול ושכ"ט אולם בסכומים נמוכים מהסכומים
- 29 עליהם הסכימו הצדדים, ולהלן נימוקי.
- 30
- 31 10. גובה הגמול ושכ"ט צריכים להיבחן בהלימה לשיקולים הקבועים בפסיקה. פסק הדין המתווה
- 32 את השיקולים בקביעת גמול ושכ"ט במסגרת הסדר הסתלקות הוא פסה"ד בע"א 8114/14
- 33 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (5.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט"), שם נקבע



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15058-07-23 גלסברג ואח' נ' טמפו משקאות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כי על ביהמ"ש לשקול שני שיקולים עיקריים. הראשון הוא האם עלה בידי התובע להוכיח עילת
- 2 תביעה לכאורה ושיקול השני הוא האם ההליך הייצוגי השיג תועלת לחברי הקבוצה. הודגש
- 3 כי התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות **ממשית ורלוונטית** לחברי הקבוצה. כמו כן יש
- 4 לשקול את הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה במסגרת
- 5 בקשת ההסתלקות וכן לבדוק את שאלת נחיצות ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה.
- 6
- 7 11. הגשת התביעה אמנם הניבה תיקון של ההפרות הנטענות (אתר האינטרנט שחדל מלפעול)
- 8 והתחייבות להסדרה בעתיד בהתאם להוראות החוק, ברם לא ניתן להתעלם מכך שההסתלקות
- 9 לא הניבה הטבה כספית ממשית כלשהי לקבוצה כאשר לסעד הכספי יש נפקות לשאלת גובה
- 10 שכה"ט שנפסק (ראו ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט** (נבו 23.5.2012)).
- 11
- 12 12. בנוסף, בעת פסיקת שכה"ט יש חשיבות לפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשת האישור לסעדים
- 13 שנפסקו בפועל כמו גם למורכבות ההליך (ראו גם ע"א 7832/17 **מנדלין נ' טיב רשתות בע"מ**).
- 14
- 15 13. בענייננו, הסעד שנתבע בגדרה של בקשת האישור הועמד על סך של מעל ל- 2.5 מיליון ₪ והוערך
- 16 בסך של 100 ₪ עבור כל הודעת פרסומת. לעומת זאת, במסגרת הסדר ההסתלקות הועמד
- 17 הפיצוי הכספי בסך של 665,000 ₪ ואף זה בדרך של תרומה של מוצרים המיוצרים על ידי
- 18 המשיבה, כאשר כבר נפסק כי דרך זו של מתן תרומות לעמותות היא דרך נחותה מבחינת תכלית
- 19 החוק (רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס 24/4/25).
- 20
- 21 14. יוצא אם כן, שישנו פער משמעותי בין הסעדים שהתבקשו במסגרת הבקשה לאישור לבין הסעד
- 22 המוסכם במסגרת בקשת ההסתלקות וספק כמה תועלת ממשית הוא מביא לקבוצה.
- 23
- 24 15. לצד זאת, יש להביא בחשבון את אופן ניהול ההליך, את המאמץ שהושקע בו ואת מורכבותו.
- 25 המבקשים פנו למשיבה עובר להגשת הבקשה לאישור, בפניה מוקדמת לתיקון העוולה, אולם
- 26 זו לא הניבה תוצאה והמשיבה לא פעלה לשינוי כלשהו. התנהלות המשיבה אילצה את
- 27 המבקשים להגיש את הבקשה לאישור, המשיבה הגישה תשובה מטעמה והמבקשים הגישו את
- 28 תגובתם לתשובה. בנוסף, התקיימו שני דיונים בהליך והצדדים ניהלו משא ומתן ארוך עד
- 29 לגיבוש של הסדר ההסתלקות. כל אלה מצדיקים לתת למבקשים ולב"כ תמורה עבור פעילותם
- 30 לטובת הציבור.
- 31
- 32 16. כיוון שכך, ובשים לב לקביעה שיש לשמור על יחס שווה בין שכה"ט והגמול המבוקש לזה
- 33 שנפסק (רע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן** (17.3.24)) מצאתי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15058-07-23 גלסברג ואח' נ' טמפו משקאות בע"מ

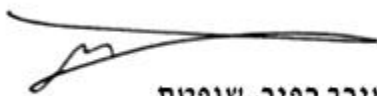
תיק חיצוני:

- 1 לפסוק למבקשים גמול בסך כולל של 16,600 ש"ח ולב"כ המבקשים שכ"ט בסך של 50,000 ₪
- 2 בתוספת מע"מ. בנוסף תישא המשיבה בהוצאות ששולמו בסך 6,264 ₪.
- 3
- 4 17. אשר למחצית השנייה של האגרה, הרי שבהתחשב בשלב הדיוני המוקדם בו הסתיים ההליך
- 5 זאת לאחר שהצדדים הגיעו ביניהם להבנות, במהירות וביעילות תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר
- 6 מצאתי ליתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.
- 7
- 8 18. לאור האמור אני מורה כדלקמן:
- 9 אני מאשרת את ההסתלקות, מוחקת את בקשת האישור ודוחה את תביעתם האישית של
- 10 המבקשים.
- 11 בנסיבות העניין, כפי שפורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק
- 12 תובענות ייצוגיות, ולתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
- 13 פוטרת המבקשים מתשלום מחצית שניה של האגרה.
- 14 המשיבה תפעל כמתחייב מהסכמות הצדדים להסדרה עתידית כמפורט.
- 15
- 16 19. המשיבה תישא בגמול למבקשים בסך כולל של 16,600 ₪ ושכ"ט ב"כ המבקש בסך 50,000 ₪
- 17 בתוספת מע"מ וכן תישא בהוצאות המבקשים בסך 6,264 ₪ והכל בתוך 30 יום.
- 18

המזכירות תסגור את התיק.



ניתן היום, ב' תמוז תשפ"ו, 17 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

  
מירב כפיר, שופטת

30  
31