



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23-09-12813 גלסברג נ' פונטביט בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 17

לפני כבוד השופטת עינב נהרי סנדלר

מבקש: זיו גלסברג

נגד

המשיבה: פונטביט בע"מ

החלטה

1 לפני בקשת המבקש למתן צו לגילוי מסמכים המצויים בידי שלישי – קומסטאר מערכות
2 בע"מ (להלן: "חברת קומסטאר"). הבקשה מוגשת בשלב בירור בקשת המבקש לאישור
3 תובענה ייצוגית.

4 טענות בקשת האישור בתמצית

- 5 1. במסגרת בקשת האישור נטען כי המשיבה שולחת לאנשי קשר בתפוצה רחבה דברי פרסומת
6 ("ספאם") בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
7 (להלן: "חוק התקשורת"). נטען כי המשיבה שולחת פרסומות למי שבעבר התעניין
8 בשירותיה ללא כל הסכמה לקבל פרסומות, בניגוד להוראות החוק, כאשר בנוסף אותן
9 פרסומות נשלחות ללא קיום דרישותיו הצורניות של החוק בעניין שליחת פרסומת.
- 10 2. המשיבה הינה חברה המתמחה בעיצוב פונטים. המבקש התעניין ברכישת שירותיה אולם
11 טענתו בחר בסופו של דבר שלא לעשות כן.
- 12 3. בבקשת האישור נטען כי המשיבה שלחה למבקש שני דברי פרסומת בדואר אלקטרוני, ללא
13 הסכמתו, כאשר הפרסומת השניה נשלחה אליו לאחר סירוב מפורש שלו עם קבלת
14 הפרסומת הראשונה, ששוגר למשיבה בהודעת דוא"ל. יוער כי המבקש בחר לשלוח הודעת
15 סירוב בתכתובת דוא"ל הממוענת לכתובת דוא"ל שפרסמה המשיבה ולא לשגר את הודעת
16 הסירוב באמצעות לחיצה על "לינק" הסרה שהופיע בגוף הדיוור.
- 17 4. המבקש טוען כי שתי הפרסומות נשלחו אליו ללא ציון המילה "פרסומת" בגוף הפרסום
18 בניגוד להוראות ס' 30א(ה) לחוק התקשורת.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23-09-12813 גלסברג נ' פונטביט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .5 בבקשת האישור הוגדרו שתי קבוצות, כך:
- 2 "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה או מטעמה, מבלי שנתן את
- 3 הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה ו/או לאחר שמסר למשיבה כי אינו מעוניין
- 4 שישלחו אליו דברי פרסומת וספג עקב כך נזק". וכן –
- 5 "כל אדם אשר קיבל פרסומות מהמשיבה באמצעות הדואר האלקטרוני ללא המילה
- 6 "פרסומת" בכותרת ההודעה, וספגו נזק עקב כך".
- 7 .6 המשיבה בתשובתה לבקשת האישור, בתמצית, מכחישה את טענות המבקש וטוענת כי היא
- 8 עומדת בהוראות הדין. לטענתה הבקשה איננה עומדת בתנאי הסף לאישור תובענה ייצוגית.
- 9 .7 המשיבה מאשרת כי שתי הודעות הדוא"ל שנשלחו למבקש הגיעו אליו בשגגה, אולם
- 10 לטענתה אין בכך כדי לבסס קבוצה שנפגעה באותו אופן.
- 11 .8 בתשובת המשיבה לבקשת האישור נטען, בין היתר, כי חובה היה על המבקש להקיש על
- 12 קישור ההסרה בגוף הדיוור ובמקום זאת בחר בחוסר תום לב לשלוח הודאת דוא"ל
- 13 לכתובת דוא"ל שאין בה מענה, במטרה לייצר לעצמו עילת תביעה. המשיבה טוענת שאילו
- 14 היה פונה המבקש בדרך המלך בלחיצה על הקישור הייעודי, היה מסיר עצמו מהתפוצה
- 15 כנדרש.
- 16 .9 המשיבה טוענת כי מעולם לא קיבלה תלונה של לקוח לגבי דוא"ל שנשלח.
- 17 **הבקשה לגילוי מסמכים**
- 18 .10 צד ג' - חברת קומסטאר מתפעלת עבור המשיבה את שירות הדיוור האלקטרוני של הודעות
- 19 הנשלחות מטעם המשיבה בתפוצה רחבה.
- 20 .11 בבקשה לגילוי מסמכים עותר המבקש לחייב את חברת קומסטאר למסור לו את המסמכים
- 21 הבאים - "כלל המידע המצוי בידם בעניין משלוח דברי פרסומת על ידי המשיבה, לרבות
- 22 כמות הקמפיינים שנשלחו (בין אם בדוא"ל ובין אם בסמס), וביחס לכל קמפיין את נוסח
- 23 ההודעה, כמות הנמענים אליהם נשלח הקמפיין, תאריכי משלוח ההודעות, תלונות
- 24 ובקשות הסרה מרשימת התפוצה". יוער כי המבקש איננו תוחם בזמן את בקשתו.
- 25 .12 סמכותו של בית המשפט להורות על מתן צו לגילוי מסמכים במסגרת דיון בבקשה לאישור
- 26 תובענה ייצוגית עוגנה בהוראות תקנה 4(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ט-2010, שם



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23-09-12813 גלסברג נ' פונטביט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נקבע כי ניתן יהיה להורות על גילוי ועיון במסמכים במקרה שבו המסמכים שגילויים נדרש
2 נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור התובענה כייצוגית ואם מוצא בית המשפט כי המבקש
3 העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק
4 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
- 5 13. על מבקש הגילוי לעמוד ביתר התנאים והמגבלות החלים באופן כללי על הליכי גילוי
6 מסמכים ובהם כי המידע או המסמכים שגילויים מתבקש מצויים בידי בעל הדין שכלפיו
7 מופנה הצו, כי מתן הצו יביא לפישוט ולייעול ההליכים וכי אין בו כדי להכביד באופן בלתי
8 סביר על הצד שכנגד.
- 9 14. נקבע כי הזכות לגילוי ועיון במסמכים בשלב הדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית היא
10 מצומצמת בהשוואה להליכים אזרחיים רגילים [ראו, רע"א 7150/18 יונתן פן-סטפנסקי
11 נ' הפניקס פנסיה וגמל בע"מ (נבו, 18.12.19)].
- 12 15. בפסיקה נקבע כי רף ההוכחה שנדרש לשם הוכחת תנאי הסף של תשתית ראייתית ראשונית
13 אינו מתמצא בכך שבקשת האישור איננה בקשת סרק, ויחד עם זאת, נמוך מהנדרש לצורך
14 אישור התובענה הייצוגית. יש לשים לב שלא להפוך את הדיון בבקשת הגילוי לדיון לגופה
15 של בקשת האישור [ראו, רע"א 8649/17 חברת פרטנר תקשורת בע"מ נ' אלחנן תגר (נבו,
16 16.4.18) (להלן: "עניין פרטנר")].
- 17 16. אם כן, זכות העיון במסמכים בשלב של אישור התובענה כייצוגית תינתן במשורה ובזהירות
18 הנדרשת אף בשים לב לנזק שעלול להיגרם למשיב-הנתבע [ראו גם, רע"א 10052/02 בועז
19 יפעת נ' דלק מוטורס, פ"ד נז(4) 513 (2003)].
- 20 17. המשיבה מתנגדת למתן הצו המבוקש לגילוי מסמכים וטוענת, בין היתר, כי מדובר בניסיון
21 של המבקש לעשות מקצה שיפורים בבקשת האישור, משלא צירף ראיות מספקות לבקשת
22 האישור ולא ביסס את בקשת האישור כנדרש בדין.
- 23 דיון והכרעה
- 24 18. לאחר שעיינתי בבקשה לגילוי מסמכים, בתשובת המשיבה לבקשה וכן בתגובת צד ג' –
25 חברת קומסטאר שהוגשה לתיק, בהתאם להחלטתי, אני רואה לנכון לדחות את הבקשה.
- 26 19. ראשית, הבקשה איננה ממוקדת, מנוסחת בצורה רחבה מאד והיא אף איננה תחומה בזמן.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23-09-12813 גלסברג נ' פונטביט בע"מ

תיק חיצוני:

20. שנית, הגם שהמבקש קיבל מהמשיבה דיוור באמצעות הדואר האלקטרוני בלבד ולא הציג כל דיוור שנשלח על ידי המשיבה בהודעת טקסט, הצו המבוקש כולל גם מידע כוללני לגבי הודעות פרסומת שנשלחו בהודעת טקסט. אם כן, הבקשה לגילוי מסמכים לא באה לתמוך בראשית ראיה כלשהי שהעמיד המבקש בנוגע להודעות טקסט שנשלחו על ידי המשיבה באופן שלא הוצגה בבקשת האישור תשתית עובדתית כלשהי להודעות טקסט שנשלחו על ידי המשיבה.
21. שלישית, העתירה לקבל מידע לגבי תלונות ובקשות הסרה מרשימת התפוצה, מתוך מאגר הנתונים של חברת קומסטאר, איננה תואמת את הנסיבות העובדתיות שהעלה המבקש בבקשה, שהרי מסתמן כי חברת קומסטאר מחזיקה במידע לגבי נמענים שלחצו על לחצן ההסרה, אולם המבקש בעצמו בחר שלא לעשות כן ושלה הודעת דוא"ל לכתובת הדוא"ל של המשיבה. עוד יוער כי במסגרת הבקשה לגילוי מסמכים המבקש לא ביסס ולא העלה טענה לפיה חברת קומסטאר מחזיקה במידע הרלוונטי למי שביקש הסרה מרשימת התפוצה באמצעות הודעת דוא"ל. אם כן, גם בעניין זה של אותם נמענים שלחצו על לחצן ההסרה, לא העמיד המבקש בבקשת האישור תשתית ראייתית, אף לא ראשונית.
22. רביעית, בנוגע לטענת המבקש כי הפרסומות נשלחו אליו ללא ציון המילה "פרסומת" בגוף הפרסום בניגוד להוראות ס' 30א(ה) לחוק התקשורת, אינני רואה לנכון בשלב זה ליתן צו גילוי מסמכים לגבי נוסח כל הודעות הפרסומת שנשלחו, כפי שהתבקש (ללא תחימת זמן), שכן נוסח ההודעות שנשלחו למבקש בדוא"ל איננו שנוי במחלוקת על ידי הצדדים. סוגיית היקף ההפרה הנטענת, ממנה אף נגזר היקף הנזק הנטען, רלוונטית לשלב הדיון בתובענה הייצוגית עצמה, היה ותאושר, ולא בשלב המקדמי של הדיון בבקשת האישור.
23. אם כן, נראה כי במקרה זה, המידע המבוקש על ידי המבקש רחב ולא ממוקד ונועד להקים בעיקרו תשתית ראייתית שלא הונחה בבקשת האישור. מכאן שיש ממש בטענת המשיבה כי מדובר בניסיון לבצע "במסע דיג" להשלמת תשתית עובדתית חסרה שאין להתירו [ראו, עניין פרטנר, פס"י 16; רע"א 6996/11 עופר קומס נ' שמואל רוזובסקי (נבו, 28.8.12)].
- לאור כל האמור לעיל, הבקשה לגילוי מסמכים המצויים בידי צד ג', נדחית.
- המבקש יישא בהוצאות המשיבה בגין הבקשה בסך של 2,500 ₪.
- ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ו, 26 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 12813-09-23 גלסברג נ' פונטביט בע"מ

תיק חיצוני:


עינב נהרי סנדלר, שופטת

1
2

